

圖書分類表五分法中社會科學 在自然科學之前的看法

蔣一前執筆

在社會主義圖書分類法中存在着這樣一個問題，自然科學列在社會科學之前好呢，還是社會科學列在自然科學之前好呢？我們一些主要的分類法都是把社會科學放在自然科學之前的。然而也還有人提出相反的看法。這種分歧意見，最好放在廣泛討論的基礎上來求得比較一致的看法，這對我們圖書分類法的修訂是有好處的。

我們認為，討論這個問題首先應該確定爭辯的範圍。因為這個問題並不單純是社會科學與自然科學兩者之間的關係問題，而是圖書分類法的整個基本序列問題。好在目前我們圖書分類法大致都是五分法，分歧的地方僅是其中自然科學與社會科學應該誰先誰後的問題，這就使我們的討論不致發生離題太遠的情況。

其次，我們認為，這種分歧的意見在很大程度上是由于對圖書分類法持着根本不同的看法。我們的看法是：圖書分類法應該按學科分類來編制，亦即圖書分類法應該以科學分類為範例，以科學分類諸原則為依據來編制。但圖書分類法有自己的特點，因而有自己一套編制的精神和體例，不能完全和科學分類一樣。其中最重要的一點，即圖書分類較科學分類更需要體現階級性，亦即為一定階級利益服務的要求更強。所以一切圖書分類法都是應該為政治服務的。資產階級圖書分類法自詡是客觀主義的，而事實上則是掩飾其階級性，向群眾貫注形而上學的思想方法以模糊工农群眾的意識，在全部科學和人類生產活動中貫徹有害於勞動人民但有利於剝削階級的影響和作用。社會主義圖書館的方針任務，主要是為政治服務、為生產服務、為群眾服務。因而圖書分類法也必須具有這樣的政治思想性，毫不掩飾階級性，公開向群眾宣傳馬列主義，宣傳辯證唯物主義與歷史唯物主義，提高群眾覺悟，以理論聯繫實際，共同為社會主義共產主義革命建設而奮鬥。所以，當我們編制圖書分類法時，在運用科

學分類原則上，遇到必須考慮政治思想性和提高無產階級覺悟的情況下，就不能墨守常規，必須根據圖書分類法對於政治思想性的要求予以變通。較具體地講，就是圖書分類法在基本上利用科學分類原則，同時必須根據適合於無產階級立場的一些補充規則變通運用。例如，在一般公認的一些科學分類原則及其具體的安排順序上，必要時則用反排、倒置及突出等方式來予以體現。我們的變通原則是以馬列主義學說為主，以無產階級為主，以社會主義陣營為主，以今為主，以中為主，以群眾的創造為主，以進步事物為主，以科學最高成就為主，以計劃經濟重點為主，可以由人到物，由近到遠，由親及疏。這些變通是被許可的，因為圖書分類不完全等於科學分類。而這些變通，事實上已成為社會主義國家圖書分類實踐的補充原則而被運用着。

在這裡必須補充說明，編制圖書分類法決不能單純為了便於使用而隨意編制，必須有一套妥善而又全面的理論原則作為基礎。而我們認為，科學分類原則再加上立場觀點的補充原則，才是一套完整的編制圖書分類法的原則依據。以之為基礎和出發點來編制的圖書分類法，才與科學分類有所區別，才適用於圖書的處理，真正作到圖書分類法的科學性、政治思想性、實用性的三結合。

根據這些看法，我們主張圖書分類法分為五部，而且主張這五部及其序列應該是：

馬列主義——哲學——社會科學——自然科學——綜合性圖書。

現在全面地來解釋一下上列的基本序列，從中主要是想說明社會科學放在自然科學前面的理由。因為我們不能孤立地從這兩門科學的關係來說明問題，它們牽涉到其它幾個部門。

（一）圖書分類法的整個序列以馬列主義來開始，這表明社會主義國家的圖書分類法是以馬列主義為出發點的。因為馬列主義這一門科學，是關於

自然和社会的发展规律的科学，是关于被压迫和被剥削群众革命的科学，是关于社会主义在一切国家中胜利的科学，是关于共产主义社会建设的科学。与资产阶级图书分类法完全相反，我们并不掩饰我们国家图书分类法的党性和阶级性。我们就是要宣传马列主义这一人类知识的真理性总结。把马列主义放在首位，明白地说明了中国革命以马克思列宁主义普遍真理同中国革命的具体实践相结合，才取得了革命的胜利和社会主义建设的伟大成就，以及在这些实践活动下带来的各门科学的飞跃发展。

在这个类里，我们只放马列主义经典著作、革命卓越活动家著作及阐述马列主义的一般书籍。我们不采取把马列主义三个组成部分集中在首类的办法，也不采取单独把马列主义哲学留下来的办法，而是把马列主义哲学放到哲学里去，把政治经济学放到社会科学的经济类中去，把科学的社会主义放到社会科学的政治类中去（当然要在马列主义类中作参见）。这样做，就是使马列主义实际贯穿到有关门类中起着指导的作用。这在后面谈到哲学和社会科学时还要补充说明。

（二）由于我们遵循毛主席的指示，把哲学看成是关于自然和社会两门知识的概括和总结，所以我们把哲学紧接着马列主义，以宣传马列主义哲学，并以辩证唯物主义的宇宙观来武装无产阶级。但我们的哲学类不单纯是如此。过去，马克思主义哲学和辩证唯物主义是被当作同义语的。现在不同了。吉谢辽夫和科洛什尼在他们的古代哲学史讲稿中说“这样的说法已经不正确了。因为马克思主义哲学不仅包括辩证唯物主义，它还包括历史唯物主义、马克思主义的美学、伦理学，也包括马克思主义哲学史”。在我们国家中几个优秀的无产阶级分类法就是这样做的（当然，唯心主义及其美学、伦理学等要相应地放在被批判的地位）。因此，我们的哲学类是比较全面的。说上这些，为的是要证明马克思主义哲学不放在马列主义类中而放在哲学类中的优点。

（三）根据上面两段的分析与处理，使我们有理由把社会科学放在马列主义和哲学两个类的后面，成为第三个门类。首先，把作为马列主义的第二组成部分的政治经济学及第三组成部分的科学社会主义列入社会科学范畴，与相应的学科紧密结合，就是具体说明马列主义在社会科学中和革命建设实际活动中的指导关系。其次，哲学与社会科学的关

系是这样的：唯物主义辩证法牵涉到社会的发展规律；而历史唯物主义是研究各门具体社会科学的一般规律的；但对辩证唯物主义来说，它所研究的东西又是比较具体的规律，它是研究社会发展的一般规律并给社会发展以唯物主义解释的科学。重要的一点是，历史唯物主义是辩证唯物主义在社会领域内的具体应用。它在社会现象的解释中贯彻了唯物主义思想，使马列主义哲学在社会领域中取得了决定性的胜利。这种情况今天愈来愈明显。哲学因拥有辩证唯物主义加上历史唯物主义以来所揭发的规律，由于客观世界的发展，主要是社会的发展而更加丰富，更加深刻了。这些都说明哲学与社会科学是血肉相连的。既然如此，那末把社会科学放在马列主义及哲学的后面，紧密相连，难道还不应该吗？

假设不是这样作法，而是在马列主义和哲学之后放上自然科学，而后才是社会科学，那末，社会科学与马列主义和哲学便被一系列的自然科学所隔离。凯德洛夫在他的“论图书分类法问题”一文中这样说：“马列主义首先是关于社会发展规律、无产阶级专政和共产主义胜利的学说”，“而社会科学和马列主义的关系是最为密切的”。所以，他不同意把社会科学从马列主义哲学身旁分离开去。他斩钉截铁地说“自然科学和马列主义的接近程度，是绝对比不上社会科学的。关于这个问题，可以充分说明如下：马克思主义的两个组成部分（政治经济学和社会主义）是直接和完全属于社会科学的，而在它的第三个组成部分中，整个历史唯物主义又和社会科学直接相关联，只有辩证唯物主义是研究作用于自然、社会和思维的一般规律的。因而不只涉及社会，同时也涉及到自然”（不过凯德洛夫所提出的方案，与我们这个方案是不同的）。

（四）自然物质和自然物质运动规律是客观存在的，而自然科学包括技术在内，是研究自然规律及研究运用自然规律为人类社会服务的科学，是人类向自然界斗争的知识。因而在图书分类上，应当先列生产计划方面的社会科学知识而后才列生产斗争知识。在阶级斗争的条件下，自然科学也不可避免地打上阶级的烙印。像苏联科学家所说的“必须无情地揭露和清除全部伪科学的反动的捏造的成份”。只有这样，自然科学才能更好地为人类生产服务。再一点，恩格斯从各门自然科学中收集了大量的资料，揭示了科学和社会的物质需要之间的不可

分割的因果关系。例如，航海要求人們借着观察星球来确定空間的方向，这就鼓舞了人类研究星辰的力量。正是在这些实际需要的影響下，才产生了天文学。合理地調节水流的需要，推动人們去創立流体动力学和流体靜力学。在历史的因果交替中，不是科学决定經濟过程的途径，而是恰巧相反，經濟过程不仅向科学提出了当前的任务，并且还为順利地实现这些任务提供了物質前提。恩格斯曾經說過：“倘若社会上有了一种技术上的需要，那就比十个大学还能推动科学前进。”中国的工农业大跃进带来了科学技术大跃进，在苏联和其它社会主义国家中可以人工地造成自然界本来沒有发生过的現象，不正是这个事实的明証嗎？例如，在生物学方面，在进步的制度和更好的条件下，根据生物发展的規律来研究对一些生物的加速演变和品种改良，就是如此。正因为这些情况，才使社会主义国家的人民生活日益提高，社会組織形态日益进展。所有这些，都說明自然科学与馬列主义、哲学及社会科学在人类实际生活和生产需要上的相互关系。这样，以馬列主义来开始并貫串到思維、社会及自然三个領域的这一整个看法，就是在說明世界的基础上赋予改造世界的意义，加强圖書分类法的战斗性，更好地对讀者起着指导作用。

（五）綜合性的圖書作为最后一类出現。这一类性質，正好說明圖書分类法处理的对象是圖書，而不是一些学科的辯証关系的发展順序問題。

（上接 15 頁）

这对大館來說很为严重。我国各种类型的大館，都藏有許多俄文書，而且經常不断地在补充着，差不多每天都要作俄文書的分編工作。而俄文打字机的字母与拉丁字母不都一样，俄文打字机上沒有下列的拼音字母：D, F, G, I, J, L, Q, R, S, U, V, W, Z 等，这說明俄文打字机上的字母有一半以上不同于拼音字母。因此，有些館不得不用两套（俄、英文）打字机来分編圖書；有些館則用拼音字母的鉛字加蓋在卡片上面。这样，工作效率就大为降低。而用数字制根本不发生这一問題，而且一般外文打字机都能够使用。

（3）兄弟民族地区不能广泛使用。現在的拼音文字是用汉语拼音方案公佈的。有很多兄弟民族有自己的文字，蒙文、維文、藏文等。各兄弟民族地区圖書館的館員和讀者，很多都不习惯甚至不懂拼音文字，而要他們使用混合制的分类法，的确有

总起来說，我們对于同样以五部划分而又把自然科学放在社会科学的前面的方案，認為是不合适的，而且是坚决不能同意的。因为，从科学分类来看，他們的方案不管对馬列主义的内容作怎样的規定，对哲学作怎样的解释，但在順序上总是不符合客观事物的历史发展順序的。因为馬列主义和哲学都属于高級上层建筑，而按他們的体现宇宙觀的意图，就不該放在总序列的前面，只能放在社会科学的后面，才是真正符合客观和历史原則的，这是一面。另外从圖書分类法的要求来看，虽然他們把馬列主义和哲学放在前面是沒有問題的，但却把社会科学远远地放在最后面，讓自然科学从中插入，破坏了他們之間的統一性，引起了思想体系和实际应用上的混乱和不便。这样，他們的順序既未作到符合科学分类的历史原則，也破坏了馬列主义、哲学及社会科学三个門类的統一性。两方面都沒有什么收获。我們認為，我們的方案做到既有科学性又有政治思想性。因而是真正便于使用的。最后，讓我們用凱德洛夫对于他自己的方案所作的結論来結束我們的看法。这个結論就是：“总的說来，我們認為这个方案解决了重要的問題，即指出和反映了馬克思主义的主导作用，并达到了表现出馬克思主义說对社会科学和全部人文科学的作用，以及馬克思主义对自然科学和技术的关系，充分保持了馬克思主义几个組成部分的內部的統一，即它本身固有的有机整体”。

困难。分类法也要能适用于兄弟民族地区的圖書館，我認為这一点很重要。而采用数字制的分类法却不发生这样的問題。

（4）目前还不被一般人习惯和熟練使用。汉语拼音文字正在大力推广，这无疑是正确的。但要全国人民都习惯和熟練使用，不是短时期內所能解决，而是要有一定过程的。如果在大型分类法的基础上再編制出一个中、小型分类法，而符号也是用字母，那么，这对小型館的使用上說，是有些困难的。

总起来說，混合制比数字制差的地方是：使用不方便，使用范围狭窄。这样就会影响分类法在全国范围内的广泛通用。

以上关于分类法标记符号的一些意見极不成熟，希望同志們多多提出批評。我的总的看法是：分类法的号碼主要是一种标记，只要这种标记能为广大人民和圖書館工作者所便于和乐于使用，这就是分类法号碼的最大的成功。