

解放思想 勇于探索 积极开展图书馆学研究

——第一次全国科学讨论会述评

大会论文组

七月，本已是盛夏时节，但在北方名胜晋祠，却是一派春意——中国图书馆学会第一次科学讨论会的举行，预示着图书馆学的春天终于来到了。参加讨论会的有来自全国各地、各系统的图书馆工作者、图书馆事业管理、理论研究和教学工作者约二百人。他们当中，既有年逾花甲、从事图书馆学研究多年的老专家、老前辈，也有解放后党培养的中青年图书馆学研究工作者，还有一些少数民族和台湾省籍的图书馆工作者的代表。大家怀着粉碎“四人帮”以后，政治上重得解放的喜悦心情，互相交流自己的研究成果，共同探讨当前图书馆界面临的许多理论和实践问题，不论是大会发言，小组讨论，还是会外切磋交流，都充分体现了彼此尊重，互相学习的精神，体现了党的“双百”方针和学术民主。这是建国三十年来图书馆界的一次空前盛会，是对我国图书馆学理论研究成果的一次检阅。

近年来，全国广大图书馆工作者，解放思想，勇于探索，积极开展图书馆学研究，撰写的学术论文约在千篇以上。这次讨论会上交流的174篇论文，就是经各地方学会初审后向全国学会推荐的。这些论文的内容相当广泛，几乎涉及到了图书馆学、目录学和文献学的各个领域，基本上反映了我国当前图书馆学研究的学术水平。

会上，大家着重就图书馆的社会职能、图书分类学的理论和实践、图书馆工作与情报工作的关系、图书馆网的建设、图书馆的科学管理以及我国图书馆工作现代化等方面

的问题，进行了讨论。

(一)

长期以来，特别是林彪、“四人帮”横行的那些年，图书馆的性质、任务和职能受到严重歪曲，图书馆的阶级性被夸大到吓人的程度，“图书馆是阶级斗争和无产阶级专政的工具”几乎成了图书馆不可动摇的观念。讨论会上，许多同志认为这种所谓“工具论”是图书馆工作和图书馆学研究中的一大禁区，并从“实践是检验真理的唯一标准”这个马克思主义的基本观点出发，从理论和实践的结合上，向这个禁区发动了挑战。他们认为：一、阶级性不是图书馆的本质属性，图书馆的产生和发展与阶级的出现和发展并没有必然联系，它不会随着阶级的消亡而消亡，相反，却随着社会的发展而发展；二、为阶级斗争服务不是图书馆的基本职能。生产实践是人类最基本的社会实践。作为存储传播人类科学文化知识的图书馆，只有在阶级社会阶段（这在人类历史长河中毕竟是短暂的）才有为阶级斗争服务的职能；三、即使在阶级社会里，为政治和阶级斗争服务也只是图书馆的一方面职能，而不是主要的或唯一的职能。这些同志指出，“工具论”不仅在理论上是荒谬的，在实践上也是十分有害的，曾给我国图书馆事业造成极大的破坏。那些年，许多图书馆紧跟着社会政治风向转，今天突出一个政治，明天配合一个中心，不仅对藏书实行“全面专政”，任意提存封闭，而且对读者也搞“全面专政”，造成严重书荒，读者寥寥，图书馆

的路子越走越窄，濒于关门。所以多数同志认为，不批判“工具论”，不冲破这个禁区，图书馆工作和图书馆学研究就不能顺利发展。

对于这个问题，讨论中也有不同意见。一些同志认为，作为上层建筑的图书馆，不仅为经济基础而且首先为政治所决定。从图书馆产生和发展的历史看，本来图书馆就是以某种阶级面目出现并为一定的阶级利益服务的，从来就没有过超阶级的图书馆。他们认为，“图书馆是阶级斗争工具”的口号本身并不错。这个提法始于五十年代，当时并没有引起争论，至于林彪、“四人帮”利用这个口号来破坏图书馆事业则是另外一回事，我们不应因噎废食，把本来并不错的东西一概否定。

我们认为，这个问题极为重要。是我国图书馆学理论研究中最基本的问题之一，它不仅同图书馆的性质、方针、任务有关，而且涉及到图书馆内部工作和服务工作的各个方面，在当前关于真理标准的大学习、大讨论中很有进一步展开讨论的必要。

(二)

人们常说，在我国图书馆学领域中，图书分类学的研究，要算最有基础的一个分支。这次讨论会上，围绕图书分类法的三性（即思想性、科学性、实用性）问题的争论，也很引人注目。争论的焦点，主要集中在分类法的思想性靠什么来体现？类分图书要不要区分观点？要不要设置马列主义、毛泽东思想大类？等几个问题上。

一部分同志认为，编制图书分类法总要有指导思想，这个指导思想就是马列主义、毛泽东思想，就是要把辩证唯物主义和历史唯物主义作为图书分类法的编制准则。类目的确立及其序列安排，不仅要从它的科学概念出发，而且首先要考虑到它的思想政治内容。图书分类法的思想内容是通过一定的体系结构来表现的，具体地处理好类目的区分和序列，使它们在系列中都属于恰当的位置

并合适地表明它们的相互关系。图书分类法总是有它的思想体系，不是无产阶级的、马克思主义的思想体系，就是资产阶级的、甚至是封建主义的思想体系。因此，区分观点是思想性在图书分类法中主要标志。

持这种意见的同志还认为，图书是分类的对象。图书分类法作为类分图书的工具，应该为揭示图书内容给图书分类实践创造条件。当读者检索到有关学科类目之后，随即就会要求哪些书的内容是他所最需要的，哪些书的内容是正确的或错误的。图书馆不能回避或拒绝这种理所当然的要求。特别是有些图书显而易见是错误的，甚至内容是反动的，那么作为提供目录组织使用的图书分类法更不容掩盖矛盾，任其观点混淆，必须对思想观点加以区分。这是图书分类法不可推却的责任。

另一部分同志则认为，“图书分类法是类分图书的工具而不是政治教科书。”图书分类法的思想性、科学性、实用性是一致的，把图书按学科内容归类，方便读者检索，本身就是思想性的一种体现，因而，不主张用分类法人为地区分图书政治观点的做法。他们认为，按不同观点分别列类的办法在实践中是有害的，因为图书的内容很复杂，不能用贴政治标签的简单办法去处理，更不能也不应该要求从事图书分类的工作人员对每一种书的政治观点作出判断。以往，因分类法要求作观点区分，事实上，就形成了简单化的做法：外国出版和翻译过来的书一般都当作资产阶级、修正主义的；而国内出版的书，只要听说作者受到冲击或批判，就被当作资产阶级的、修正主义的。这并不是无产阶级政治思想性，却是资产阶级的、封建专制主义的政治思想性。所以在编制图书分类法时一定要摒弃这种宁左勿右、形式主义的做法。至于对真正的毒草书、黄色书和政治上有严重问题而必须加以区分的图书，这些同志则认为那不是分类法的任务，可以通过藏

书组织和目录组织去解决。

关于马列主义、毛泽东思想大类的设置问题，会上基本形成了两种针锋相对的意见。一种意见是“马列主义、毛泽东思想在分类法中的地位不可动摇”，主张单独设类；另一种意见则认为，从体现分类法的思想性，把马恩列斯及毛泽东同志的著作作为专藏列在第一大类是可以理解的，但类目名称应标为《马克思、恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东著作》。因为马列主义、毛泽东思想和马、恩、列、斯及毛泽东同志著作是完全不同的两个概念，不能等同。现行分类法一方面把马、恩、列、斯、毛本人的著作、别人的研究著作和传记混在一起，标类为《马列主义、毛泽东思想》，另方面却把马列主义政党的文献，特别是我党、我国的所有革命文献和老一辈无产阶级革命家的著述，列于《马列主义、毛泽东思想》大类之外，其违反科学的不合理性是显而易见的。所以，这些同志建议对现行分类法《主义、思想》大类，应该刻不容缓地进行修改和调整。

(三)

图书馆工作与科技情报工作的关系，曾经是国际图书馆界和情报界讨论过的一个重要问题。虽然没有看到有某个权威人士做过什么权威性的结论，但随着所谓“第二代图书馆”的出现，这个问题似乎在事实上已经得到解决。近年来，这个问题在我国图书馆界逐渐引起了人们的关注，探讨这一问题的文章在逐渐增多。这是因为，科学技术的发展向图书馆工作提出了新的要求，要求图书馆工作必须在传统方法的基础上有个新的变革，以适应“情报化社会”的需要。这次讨论会上，除几篇专门讨论这一问题的文章外，也有不少文章涉及到这方面的内容。

论文作者们分析了图书馆和情报工作产生和发展的历史，比较了两者看法、范围和目的异同，对今后改善我国图书馆和情报工作管理体制、密切图书馆和情报部门的协

作，加强图书馆的情报工作职能，提出了许多建设性的意见。

关于图书馆加强科技情报工作这一问题在国外和国内都有值得借鉴的经验，如美国国会图书馆和美国医学图书馆等，已成为美国情报工作的中心。早在六十年代初期，日本对美国的科技情报工作进行了考察后，在其考察报告中就说：“日本从美国学到的经验之一就是加强图书馆的情报工作”。而在我国国内，六十年代初就曾有人提出科技图书馆加强科技情报工作的问题，一些公共图书馆成立了科技服务部门，开展参考咨询、专题书目等工作，为生产和科学研究服务取得了一定的成绩。又如去年十二月，中国科学院召开了图书情报工作会议，会议明确决定中国科学院图书馆是全院图书情报中心，把中国科学院的图书情报工作统一了起来，使其更有力地发挥作用，为科学研究工作服务。

图书馆开展科技情报工作的重点是什么？不少同志认为是建立完整的情报检索系统。有了完善的情报检索体系，图书馆无论在开展定题服务，或答复读者的咨询等方面，就可以主动及时地向读者提供各种各样的文献资料，广、快、精、准地开展情报工作。

图书馆加强科技情报工作（有人称之为图书馆工作情报化），从我国现阶段图书馆来看，虽然不能说是一件新的工作，但却需要有一个新的认识，我们期望有更多的同志参加这一问题的讨论，以便把我国图书馆工作推向一个新的阶段。

(四)

组织统一的图书馆网，是图书馆事业现代化的一个重要课题。图书馆网络化的程度是图书馆事业现代化的标志之一。不可能设想，各类图书馆分散单干，互不相关，能够实现我国图书馆事业现代化。讨论会上，很多同志从理论和实践的结合上，总结我国图书馆事业建设的经验，研究和探讨我国图书馆网的建设问题，提出了建网的某些设想和

措施。他们具体阐述的基本要点是：

(1) 图书馆网络化，是图书馆事业发展到一定阶段的必然趋势。建设一个符合我国国情的、适应现代化发展需要的、社会主义的图书馆网，是实现四个现代化的迫切需要。华国锋同志在五届人大《政府工作报告》中关于“发展各种类型的图书馆，组成科学研究和广大群众服务的图书馆网”的指示以及方毅同志在全国科学大会上提出的“八年内要建立起一批文献检索中心和数据库，初步形成全国科学技术图书计算机检索网络”的指示，是党和国家在新的历史时期，为我国图书馆事业建设规划的一幅宏伟蓝图，指明了我国图书馆事业在本世纪内的发展方向。努力建设我国社会主义的现代化的图书馆网，是我们这一代图书馆工作者肩负的光荣历史使命。在当前这个伟大的历史转变时期，研究和探讨我国图书馆网的建设问题，具有极其重要的现实性和迫切性。应该加强领导，统一规划，把建设图书馆网的问题真正提到图书馆界的议事日程上来。

(2) 社会主义现代化图书馆网的建设，不只是一个理论问题，更重要的是一个实践问题。这就要求我们在学习列宁关于图书馆网建设理论的同时，认真总结我国三十年来图书馆事业建设的正反两方面的经验，从我国的具体情况出发，积极探索我国图书馆网的组织形式。

关于我国图书馆网的基本组织形式，大家认为有两种：一是将各种类型图书馆组织成为与行政区域相对应的地区图书馆网，一是将各行政部门、专业部门所属的图书馆按隶属关系组织成为系统图书馆网。建立统一的图书馆网就是将地区图书馆网和系统图书馆网有机地组织成有集中又有分散、有协调又有分工、有统一的计划又有具体的灵活性的全国性图书馆网。

我国建立统一的图书馆网的途径，一些同志认为应采取图书馆网络化与技术设备现

代化同时并举的方针。第一步，把不同系统、不同类型的图书馆组织起来，建立以中央、省、县三级网为主体的全国网。第二步，在组织起来的基础上，在国家统一规划下，经过一个时期的准备，分期分批地、有重点地用电子计算机等新技术、新设备装备北京图书馆和一批中心图书馆，逐步建立起一批文献检索中心和数据库，初步形成我国自己的电子计算机文献检索网络。条件成熟后，还应与国际性的有关科学的检索系统通联，形成联机或联网检索，以便使我国的科技工作者能够共享国外的图书情报资源。

(3) 组织全国统一的图书馆网的关键是领导体制问题。目前我国各类型图书馆分别归属各系统领导，缺乏统一的领导，统一的规划，统一的条例，馆网建设很不平衡，距离组织严密、布局合理、网络贯通、协作共享的要求还相差甚远。这是应当引起重视的问题。图书馆作为国家的一项重要资源，没有统一的归口单位管理，是一种落后现象。如不改变这种落后局面，势必拖科研的后腿，从而影响四个现代化的进程。目前国外在发展图书馆网时，很注意加强统一领导问题，纷纷设立统管图书馆与科技情报单位的国家职能机构。许多同志建议国家设立统管全国图书馆事业的职能机构，统一领导和规划图书馆网的建设工作。

(五)

如何实现图书馆工作的现代化？这是近几年来图书馆界最为关心、议论最多的问题之一。但由于这个问题涉及面很广，对我们来说又是个新问题，所以，至今很少看到有系统全面地论述这一问题的文章发表。特别是对图书馆现代化的概念、内容、范围、标志等基本问题，还缺乏研究。这次讨论会上，虽然也没有全面研究这一问题的论文，但从某个角度论述这一问题或涉及到这一问题的文章却有数十篇之多。把这些文章的有关内容综合起来，大体上可以向人们提

供一个现代化图书馆的轮廓,诸如,图书馆事业建设的网络化、工作组织和管理的科学化、基础业务工作的标准化和规范化、书目文献贮存检索的自动化以及图书情报一体化和干部专业化等。

关于图书馆应用电子计算机的问题,大家指出,这几年图书馆界几次组织出国考察,回国后所作的情况介绍,多是一般见闻和表面现象,对实质问题研究得不透,更没有对我国图书馆应用电子计算机问题作出实施规划。大家认为,现在是“进入脚踏实地的准备阶段,研究我国图书馆应用计算机的起步问题的时候了”。对于起步问题,许多同志参照国外的经验与教训,从我国现有条件出发,认为选定机读目录作为建立书目文献检索网络的突破口较为现实,容易取得多、快、好、省,事半功倍的效果。具体办法是引进美国国会图书馆的MARCⅡ磁带,编制西文图书机读目录,先西文,后其它文,先图书,后其它连续出版物等,然后逐步形成我国自己的MARC系统。为达此目的,大家建议有关方面应着手建立专门机构,统一领导和规划该项工作。同时组织专业队伍,比照研究MARCⅡ格式和我国现行西文图书著录格式的异同,争取与MARC兼容,然后确定应用程序的编制或引进等问题。

书目文献的自动化检索,把图书馆工作标准化,首先是图书编目标准化和汉字自动化处理问题推向前台,研究并解决这些问题,已成为我国图书馆现代化,特别是检索自动化的主要前提。令人兴奋的是,这次讨论会收到了关于这方面内容的为数不多但颇有见地的几篇专题论文。这些文章虽然没有提出标准著录条例或汉字输入具体方案,但作者们却在比较研究了各种图书著录法和汉字输入方案的基础上,提出了“统一著录条例的基本要求”和“最佳汉字输入方案的标准”,这对今后编制统一著录条例和选择汉字输入方案是很有意义的前期劳动。

现代化的图书馆要求有适应这个现代化的科学管理。我国图书馆受封建藏书楼的传统影响很深,半个世纪以来虽然引进了一些西方近代的管理方法,但又很不完全,很不彻底。比如,开架阅览制度始终没有在我国推广,标题目录一直没有广泛建立,图书馆业务统计从来没有形成制度等,都是明显的例子。有人说我国图书馆与国际水平的差距:一个是“大学”,一个是“私塾”,就是指管理水平而言的。但这样一个重要问题,却常常被人们所忽视,许多同志一谈现代化,眼睛就盯着电子计算机,而对眼下必须做而且可以做的工作(如加强基础业务工作等),却视而不见。这是我国图书馆界当前面临的一个重要的认识问题。这次讨论会上虽然只有一两篇论述这方面内容的文章,但却起了提醒人们注意的作用。

(六)

目录学、版本学和方志学在我国有悠久的历史。这次讨论会上有关这方面内容的论文写作水平一般比较高,特别是对近年来各地新发现的古文献的研究,很引人注目。会上,大家重温了周总理有关古籍善本书编目和地方文献的征集管理工作的指示,讨论了今后的工作任务,决心在编好善本总目的同时,把我国传统目录学、版本学、方志学的研究推向一个新的水平。

对现代图书馆学相关科学的研究,这次会上,有图书馆统计、图书馆建筑和读者心理的研究,给我们提供了一些有益的启示。

这次科学讨论会的召开,是中国图书馆学会成立后的第一次学术活动,是个良好的开端。它标志着我国图书馆学的研究,从此进入了一个有组织的新阶段。人们有理由期望,在未来的岁月里,我国图书馆学这个园地上将会百花争艳,万紫千红。图书馆界的春天常在!