

美国图书馆史研究述略

(广东中山图书馆) 庄义逊 编译

美国文学史家泰勒(M·C·Tyler)把从殖民时代至波士顿公立图书馆的美国图书馆史分为六个时期:(1)个人文库;(2)大学图书馆;(3)会员制图书馆;(4)学校区图书馆;(5)捐助图书馆;(6)公立图书馆。这是他于1884年在《图书馆杂志》第九卷上发表的论文《美国免费公共图书馆及其作用的历史评价》中提出的观点。他指出波士顿公立图书馆是公立图书馆成立史前的“最终阶段”。谢拉(J·H·Shera)也这样认为,他于1949年出版的《公共图书馆基础:1629—1855年新英格兰公共图书馆运动起源》一书虽然仅涉及新英格兰地区,但其内容也适用于其它地区。他认为“十九世纪中叶是美国图书馆的转折点”,它表明以波士顿公立图书馆为起点的公立图书馆的胜利和“社会图书馆”(Social Library)的失败(不是消灭)。波士顿公立图书馆既是公立图书馆成立史前的终点,也是公立图书馆史的起点。迪特戎(S·Ditzion)1947年写的《民主文化的宝库:1850年至1900年美国新英格兰与中部大西洋各州公共图书馆社会史》一书从1850年写起,以波士顿公立图书馆为起点,从社会的、经济的、思想的侧面把握公立图书馆成立运动的发展。

以下分三个时期概述美国图书馆史的研究情况。

一、1930年前的图书馆史记述

1851年以后的80年间,美国图书馆史的著述有一个特点,即埋头于个别图书馆的详细记述。被称为第一代图书馆史学家及其著作,比较著名的有梅森(G·Mason)1891年

写的雷德伍德图书馆史、1904年约翰斯顿(W·D·Johnston)写的国会图书馆史、1908年基普(A·B·Keep)写的纽约学会图书馆史、同年沃德林(H·G·Wadlin)写的波士顿公立图书馆史、1923年莱登伯格(H·M·Lydenberg)写的纽约公共图书馆史和1924年刘易斯(J·F·Lewis)写的费城图书馆史。这个时期写的超过一馆历史的是1913年格林(S·S·Green)写的《1853—1893年美国的公共图书馆运动》。

以上这些著作都是仅仅对事实作客观的叙述,而且多是“纪念誌型”,如一百年史,三十年史等,是作为创设三十年或一百年的纪念活动的一环刊行的,不能说是学术性的专著。

1876年对于美国图书馆界来说,是比波士顿公立图书馆的设立更重要的一年。这一年成立了美国图书馆协会,出版《美国图书馆杂志》(后改名为《图书馆杂志》)。出版十进分类法,克特(C·A·Cutter)提出字典式目录规则,成立了图书馆局等,可以说是推动美国图书馆运动的发展,建立实质性基础的一年。马克马伦(H·McMullen)把这一年以前的时代称为“社会图书馆”的时代,其后的时代称为公立图书馆时代。这一年美国教育局编纂了一份《美国公共图书馆的历史、现状与管理特别报告》,篇幅长达1187页,其目的是明确美国公共图书馆的历史,表明美国公共图书馆的现状与范围,讨论图书馆的经营管理,提出各类公共图书馆的全面统计。这份特别报告被称为美国图书馆界的一个金字塔。从图书馆史的角度看,这一报告的重要性表现在两点:(1)它是

以朱厄特 (C.C. Jewett) 为起点的图书馆统计的归结。(2) 报告中收录了斯卡德 (H. E. Scudder) 所写的有关图书馆史的总结性论文《一百年前的公共图书馆》。

朱厄特在1851年完成了《美国公共图书馆简评》。该书是美国最早的总括性图书馆统计,而且还对各图书馆作了历史的说明。1859年里斯 (W. J. Rhees) 编纂的《公共图书馆手册》又作了充实补充,这两份掺杂着历史叙述的图书馆统计资料都是上述《特别报告》所重视与参考的材料。斯卡德的上述论文被评为美国最早的总括性图书馆史著作。

1894年,著名图书馆员弗莱彻 (W. I. Fletcher) 在《哥伦比亚知识丛刊》第二期上发表《美国的公共图书馆》一文,其第一章《公共图书馆运动:其历史和意义》被评价为最早把公共图书馆的成立与发展放在社会条件中解释的论证之一。谢拉高度评价弗莱彻的尝试,认为他的尝试是“前所未有的”。

1911年博尔顿 (C. K. Bolton) 出版了《美国图书馆史》一书,但此书并没有超出弗莱彻的框框。1910年博斯特威克 (A. E. Bostwick) 出版的《美国公共图书馆》一书在视野和构思上也没有特别值得重视的地方。正如谢拉指出的,只有到了三十年代,才看到通过联系社会的脉络解释图书馆的尝试。他1945年在《图书馆季刊》上发表的《美国图书馆史文献》一文中指出:“关于综合的图书馆史的叙述,从1900年至1930年间,与前一世纪一样,是不毛的非生产时代”。这个时期有关图书馆史的叙述完全停滞下来。

二、1970年前的图书馆史记述

1930—1970年美国图书馆史的基本思想是芝加哥学派所奠定的,这个时期的头二十年(1930—1950)是图书馆史记述最富生产性的一年,也是“新图书馆史”逐渐实质化

的时期。

芝加哥大学图书馆学院是开展图书馆研究活动的场所,其研究方向是摆脱杜威的传统的提高图书馆工作效率的教育方式,把社会学、心理学等有关学科纳入视野和构思边缘的图书馆学。

执“新图书馆史”牛鞭的是达特默斯学院的图书馆员博登 (A. Borden),他于1931年在《图书馆季刊》上发表了《美国图书馆运动的社会学开端》一文,把社会学、历史学纳入视野,应用这两个学科的方法记述图书馆史,表明了对1930年的转换,同时把四十年前弗莱彻提出的图书馆史的论说向前推进一步。文中对第一代图书馆史学家进行了严厉的批评,指出他们中没有人对图书馆的发展过程写过详细的历史,而且应用社会学的、历史学的研究原理的几乎没有。作者提出“图书馆必须联系社会学、经济学或其它学科开展研究”。这篇论文对谢拉也有直接影响,谢拉说:“决不能忘记这个结论给我带来的冲击”。

芝加哥大学图书馆学院教师巴特勒 (P. Butler) 1933年出版的《图书馆学绪论》一书把历史当作阐述图书馆学的三个主要问题之一。该书第四章专门阐述历史问题,指出知识的历史规定图书馆的历史,因而知识的历史应成为可以通过图书馆学说明的重要领域。巴特勒1945年在《图书馆季刊》上发表的《图书馆学的知识领域》一文也把“图书馆史”作为图书馆学的领域之一,这就把历史的研究放在图书馆学的重要位置上。

在芝加哥大学图书馆学院留过学的英国人韦勒德 (J. H. Wellard) 发展了巴特勒的理论,并具体地对图书馆史作了记述。他1937年著的《图书采选》一书在图书馆史方面有以下三个特点:(1)阐明图书选择与图书馆史的关系;(2)对英国图书馆史作新的解释;(3)比较英美国图书馆史。韦

勒德指出图书的选择是由图书馆的社会目的规定的,而这种社会目的是历史形成的,因此,历史的考察与图书的选择理论有不可分离的关系。他一改历来对英国1850年图书馆法的一般见解,提出该法起着公立图书馆道义的改善、教育、抚慰大众三种作用的反动立法。原因是该法不是以“来自下面的运动”为依据,而是由少数人提出,根据“与民众的要求无关的富有阶级的意图”制订的。该书对英国图书馆史提出了新的解释。

曾经是芝加哥大学图书馆学院学生的乔克尔(C.B.Joeckel)1934年以他的著作《美国公共图书馆的管理机构》获博士衔,该著作于1935年由芝加哥大学出版。此书是图书馆行政机构的详尽研究,与上述韦勒德的著作一样,明确提出芝加哥学派对历史研究的想法。书中“历史背景”一章提到“要正确地理解现在的行政机构,抓住历史的理解,历史背景是重要的”。按照他的观点,现在的图书馆行政组织不是突然掉下来的,而是历史形成的。缺乏历史的理解,便不能理解现在图书馆的行政机构。

谢拉于1949年出版了《公共图书馆基础》一书,这部著作被称为完成了以博登为起点的芝加哥学派的图书馆史的论述。该书对美国公立图书馆的起源和发展的主要原因作了最全面的解释,并在当时得到整个图书馆界的接受。但到了七十年代,便有人对谢拉的解释提出反驳,形成了七十年代围绕美国图书馆史的一次大争论。为了了解这次大争论的背景,有必要简单叙述1950—1970年有关美国图书馆史的研究情况。

五十年代的美国图书馆史代表性著作有1951年厄特利(G.B.Utley)出版的《1853年的图书馆人会议》,它阐明了美国第一次图书馆人会议的重要原因,重点在于人物史,但不过是传统的图书馆史著作。1952年汤普森(C.S.Thompson)出版的《1653—1876年美国公共图书馆评价》确实包含社会

的、知识的背景,但没有对公共教育与公立图书馆的关系进行集中的考察。1954年克莱蒙斯(H.Clemons)出版的《1825—1900年的弗吉尼亚大学图书馆,杰斐逊基金会軼事》和1956年怀特希尔(W.M.Whitehill)出版的《波士顿公共图书馆百年史》都是资料丰富的精密研究,在这个意义上可说两者都是出色的著作,但也都没有超过一馆历史框框,并且完全忽视图书馆与社会的联系。

然而,自谢拉1949年出版他的名著以后,常常有对图书馆史学的评论而没有实质性的图书馆史的论述。谢拉断言图书馆史的论述回到了1930年前的状态,那时的论述“为特定图书馆、图书馆员的传记,没有超越事实的记述”。谢拉也批评“美国图书馆史圆桌会议”,提出它热情高于学知,没有提高图书馆史学的质量。

1965年佛罗里达州立大学历史学院的巴特利特(R.A.Bartlett)从与谢拉不同的角度对图书馆史提出尖锐问题^①,他批评图书馆史的许多考证成了业余研究者的技术,而且是“纪念誌型”和“年代记型”。他提议创办图书馆史专门杂志,1966年便在他所在的学院与同大学的图书馆学院创刊了《图书馆史杂志》,而他本人一开始便参加编辑工作。

1965年美国图书馆史学的研究可以说处于停滞状态,一方面是因为历史研究者对图书馆历史不关心,另一方面是由于图书馆史研究者是业余研究的,这便使图书馆史失去活力。但打破这种局面的也是1965年,这一年在佛罗里达州立大学召开了第二次图书馆史讨论会,巴特利特的论文《图书馆史艺术状况》便是在这次讨论会上发表的,而且《图书馆史杂志》的创刊已进入最后阶段。

1966年《图书馆史杂志》创刊,使1967年以后的图书馆史学的研究状况逐渐为人们所了解。1968年以后,每年(或若干年)在该刊上发表图书馆史文献综评,负责这一评

述工作的是著名图书馆史学家哈里斯(M·H·Harris),在他1969年发表的1968年文献综评中接触到图书馆史的全面情况,主要集中在评述(1)图书馆史的研究进展;(2)对文化史中的图书馆史的关注在增大,这表现在文献数量增多,在图书馆学博士论文中,有关历史的研究也较多。因为,这一年,图书馆史的研究至少在量上扩大了。把图书馆史作为文化史的一部份的观点对哈里斯自己的研究有很大影响。

1969年科尔森(J·C·Colson)在《图书馆史杂志》上发表《关于图书馆史利用的思考》一文,对当时以枯燥的事实和趣味为基础的历史记述进行批评,主张通过结构理论记述图书馆史,把图书馆史作为现代史来记述。同一年博宾斯基(G·Bobinski)出版了《卡内基图书馆:它们的历史和对美国公共图书馆发展的影响》,他把美公立图书馆史分为四个时代:(1)从波士顿公立图书馆设立至十九世纪末;(2)卡内基时代;(3)卡内基财团对图书馆的资助时代;(4)联邦政府介入图书馆发展的时代。哈里斯对博宾斯基的著作很是重视。

1969年和1970年还发表伯奎斯基(C·C·Bergquist)的《佛罗里达图书馆史书目》、哈里斯的《宾夕法尼亚图书馆史书目》、基特列森(D·Kittleson)的《夏威夷图书馆史书目》、郎(H·Long)的《对儿童的公共服务:基础和发展》、戴尔(D·Dale)的《美国图书馆的来源与发展》、罗斯伯里(C·Roseberry)的《纽约州立图书馆史》,以及彼得森(K·G·Peterson)的《伯克利的加利福尼亚大学图书馆》等,可以说这两年的图书馆史研究业绩是卓著的,它显示了质方面的提高。

三、1970年后的图书馆史记述

在七十年代以前,美国图书馆史的解释只有一个,这便是谢拉与迪特戎等新提出的

解释。这两名图书馆史研究者对美国公立图书馆的起源与发展作了“民主的解释”(democratic interpretation),哈里斯称他们为“革新的图书馆史家”,称他们的解释为“革新的解释”(Progressive interpretation)。七十年代以后,哈里斯等人开始对“革新的图书馆学家”提出批评,他们接受美国史与美国教育中的“修正主义”的观点,对美国公立图书馆的起源与发展作“权威的一高人一等的解释”

引起这一场辩论的是哈里斯在1973年9月份的《图书馆杂志》上发表的《美国公共图书馆的目的,修正解释》,他用明确的口气提出对图书馆史的“修正解释”。此后,在同一刊物上先后发表了对哈里斯的反驳文章,如1974年4月份、5月份,1975年2月份,1978年6月份上先后发表了戴恩(P·D·ain)、哈韦尔(R·Harwell)、米切纳(R·Michener)、盖勒(E·Geller)和希尔顿(R·Hilton)等人的文章,《图书馆与情报学百科全书》称这次争论为“哈里斯—戴恩论争”并对双方论点作了简略介绍^②。1976年11月份的《图书馆杂志》又发表了哈里斯的反批评文章《公共图书馆与民主教义的衰落》,1968年以后,他担任《图书馆史杂志》的评论栏作者,通过他写的综评文章补充了自己的观点,同时对批评者进行答辩。在此前后,他又先后出版了《公共图书馆在美国生活中的作用》、《朱厄特的时代:朱厄特与图书馆工作》、《美国图书馆书目》(与戴维斯合作)等,反复说明了自己的观点。著名的图书馆史研究者霍利(E·Holley)在1979年6月份的《美国图书馆》杂志上发表的《1969—1979:麻烦的、喧闹的十年修正了》一文,称这次论争“比光更有热气”,是整个七十年代最大的图书馆史论争。

争论双方的不同观点主要表现在对波士顿公立图书馆的创立起重要作用的埃弗雷特(下转第70页)

表 V 期刊外借、内阅、复制统计表

序号	刊名	外借	内阅	复制	合计
1	Med World News	1	74		75
2	New Engl J Med	23	30		53
3	J Oral Surg		58		58
4	Cancer	16	34		50
5	新康情报		48		48
6	癌方研究		44	1	45
7	Cancer Treat Rep	18	22		40
8	SCO	27	11		38
9	Br Med J	32	5	1	38
10	Gastroenterology	5	29		34
11	日本临床	1	31		32
12	Unlisted Drugs		30		30
13	Radiology	12	16		28
14	Lancet	7	19		26
15	Am J Hosp Pharm		25		25
16	Br J Radiology	21	2	1	24
17	Am J Cardiology	5	16		21
18	Br Heart J	14	6		20
19	J Nat Cancer Inst	2	17		19
20	Am Heart J	5	14		19
21	Ann Surg	3	15		18
22	Acta Radiology	16	1	1	18
23	Circulation	4	14		18
24	J Clin Invest	3	14		17

荐, 确定本馆的核心刊: 由于这些数据如实反映本馆期刊利用率的实际, 因此很有参考价值。我馆曾将1982年上半年现刊阅览室各刊内阅、外借和复制数分别做了统计并按其总和的多少排列了次序。我们认为这项统计是最符合我馆用户实际要求的, 也是最有参考价值的。正因为我所是情报研究单位, 所以占第一位的是Mediacal World News。现列出前24种, 见表 V。

总之, 确定核心刊的方法是多种多样的, 其中利用引文法, 即以期刊被引次数再结合本馆借阅率、复制量做为客观依据, 来确定本馆的核心刊是首选的方法。

参考文献

科技情报工作讲义第二分册; 科技情报来源及
Grafield E.: Citation Indexing—Its
Theory and Application in Science, Technology, and Humanities, Chapter 9, N.Y., John Wiley, 1979等。

(上接第84页)

(E. Everett) 和蒂克纳 (G. Ticknor) 的评价上, 焦点是对后者的评价上。谢拉一派认为他是民主的, 志在创办为民众服务的图书馆; 哈里斯却认为他与埃弗雷特一样, 也是保守的, 贵族主义的, 志在创办以贵族为对象的学术图书馆和有助于维持社会秩序、以民众为对象的图书馆。这两派是美国图书馆史方面最早的学派。

材料来源: 日本《图书馆界》1981—83
Vol. 33—34

(上接第90页)

нгольн) 等之外, 伟大的自然科学家 В. Л. 科马罗夫 (В. Л. Комаров)、В. А. 奥布鲁切夫 (В. А. Обручев) 等, 人文科学领域里的研究者 С. Д. 巴卢哈特 (С. Д. Балухатый)、П. Н. 别尔科夫 (П. Н. Берков)、Н. К. 皮克萨诺夫 (Н. К. Пиксанов) 等也都发挥了巨大的作用。

苏维埃目录学家参加了国际图书馆协会联合会 (ИФЛА) 的目录学委员会。国际标准化组织 (ИСО) 和在编辑中的国际性书目著作 [Index Translationum (翻译著作索引); 1949年由联合国教科文组织 (ЮНЕСКО) 创办] 以及关于历史、社会科学、农业和其它方面的现行书目索引的活动。

① 见1965、1966年《图书馆史研究》中的“图书馆史艺术状况”。

② 见该书第24卷2225—2230页。