

● 佟 富

比较图书馆学综述

历史概况

比较图书馆学是图书馆学的一个重要分支,兴起于本世纪50年代。至今有近40年的历史。较之其他学科的比较研究,如上一世纪就建立的比较法学、比较教育学和比较哲学等,它的历史还是很短的。

第二次世界大战以后,许多新独立的国家纷纷建立,它们在发展图书馆事业方面需要学习和借鉴;许多发达国家也不断派出图书馆员到国外去担任顾问,或者去参观学习,进行调查研究的合作活动大大开阔了人们的眼界,人们的眼光被吸引到图书馆学横向的比较研究方面。发展中国家要更加有效地组织图书馆,发达国家要获得图书馆学理论上的完善和进步,在很大程度上都依赖于更充分地了解国际图书馆事业的现状,特别是探求造成事业现状的原因。而比较图书馆学则为这种研究提供了重要的途径。

1954年,美国蔡斯·戴恩在题为《比较图书馆学》和《比较图书馆学的益处》两篇论文中,首先提出了比较图书馆学这一概念。此后,这一领域的专家学者纷纷使用这一概念,它在出版物中频繁出现,逐渐成为这一学科的正式名称。

50年代,美国《图书馆文摘》中在“比较图书馆学”栏目下还只有一个条目,到60年

代同一出版物中的条目增至105个。1971年《图书馆文摘》开始单独设立栏目。同一时期,《图书馆史》、《国际比较图书馆学的核心问题》和《国际图书馆评论》等杂志也用部分或全期篇幅开展比较图书馆学的研究。

1956年以后,美国的多萝西·柯林斯女士在哥伦比亚大学图书馆学院主持学期一年的比较图书馆学研究生讲习班。1964年,密执安大学图书馆系设置比较图书馆学课程。到1975年,北美开设该课程的学校增至56所。随后,欧洲的一些学校也步其后尘,纷纷开设比较图书馆学课程。专门从事比较图书馆学研究的国际组织也由1976年的41个增至1980年的59个。

近20年来,比较图书馆学有了长足的发展,出版了相当数量的论文和专著,为这一学科的进一步研究提供了资料基础,同时涌现出一批卓有成效的研究者和专家。除去上面提到的蔡斯·戴恩和多萝西·柯林斯之外,还有D·J·福斯克特、卡尔·M·怀特、路易斯·肖尔斯、迈斯·M·杰克逊、西尔维亚·西姆索娃、J·珀利阿姆·丹顿、约翰·F·哈维、威廉·曼斯、K·C·哈里森和里查德·克尔兹依斯等人。较有影响的著作有:约翰·F·哈维的《比较图书馆学和国际图书馆学》,J·珀利阿姆·丹顿的《比较图书馆学概论》,迈斯·M·杰克逊的《比较图书馆学和国际性图书馆工作研究》,西姆索娃和麦基编的《比较图书馆学手册》,威廉·曼斯的《从

欧洲角度看美国图书馆学》,K·C·哈里森的《斯塔的纳维亚图书馆》,还有理查德·克尔兹依斯的《世界图书馆学》及专家们所写的有关论文。第三世界国家也产生了一些较有影响的论著。

值得一提的是,我国的程伯群先生早年潜心研究比较图书馆学,于20年代编著了《比较图书馆学》一书。这比西方学者的专著要早得多。可惜此后再没有人继续这方面的研究。只是最近十年,我国才重新关注它,出现了一些有关论文。

现在,比较图书馆学已经作为一个独立的学科越来越引起世界上图书馆界和专家们的兴趣。

定义与范围

简单地讲,比较图书馆学是图书馆学的一种研究方法和教学方法。多年以来,各家学者都试图按照自己的理解对这一概念进行描述,但往往互相冲突,自相矛盾,存在着语意含混,互相曲解的现象,缺乏精确统一、相互一致的论述。纵观各家论述,似乎柯林斯女士所下的定义最为令人满意。

柯林斯认为,“比较图书馆学可以定义为对不同环境中(通常是不同国度中)的图书馆发展、实践或问题的系统分析,这种分析是与存在于那些环境之中的历史的、地理的、政治的、经济的、社会的、文化的及其他决定性背景因素相联系的。从本质上说,它是探讨图书馆发展的原因和作用,了解图书馆问题的一个重要途径。

比较图书馆学频繁地使用史料,但它与图书馆史的区别在于,从根本上说,它关系到对当前图书馆问题和图书馆的发展过程提供一种更清晰的观察角度。

比较图书馆学的基本宗旨在于为正确了解并解释不同文化环境中图书馆实践和效果所做的系统探求。……

如上所述,作为一门学术性学科的比较图书馆学,其基本宗旨在于寻求充分认识并正确阐释有关的图书馆体制或图书馆问题。”

其他各家在对该名称下定义时都强调以下几点:

1. 比较图书馆学涉及的是两个或两个以上国家、文化和社会背景下的图书馆事业;
2. 这些图书馆应具有可比性,基本属于同一类型。例如大学图书馆和中小学图书馆就不能互相比较;
3. 通过对不同环境中各种现象相同点和差异点的分析而诱发出图书馆学中新的哲理概念。

有些人,如K·C·哈里森认为比较图书馆学和国际图书馆学是同义语。而约翰·F·哈维则认为比较图书馆学属于国际图书馆学的范畴。丹顿和杰克逊等人认为,比较图书馆学与国际图书馆学是两个意义不同的名称。应当说,比较图书馆学注重真正的“比较研究”。丹顿认为,对比较图书馆学的切实研究必须包括:(1)多种社会或文化的因素,这种因素意味着不只是跨国家或跨民族的因素;(2)实际的比较,这是比单纯地罗列被研究的两个或更多个社会的相同资料更实际的比较;(3)对所得出的相同点和差异点进行解释,或加以论述。而国际图书馆学可以不注重比较,它一般包括这样一些内容,如两个或更多国家中个人和团体间各种各样的联系。它涉及跨越国界的运动,如图书馆员、图书资料和学术观点的交流,它是个动态的概念。国际图书馆学指的是国际合作、了解和交流的各种方式以及国际组织的工作和活动。因此,交换馆员,交换教员和学生,援助不发达国家,讲授外国图书馆体制,都属于这一范畴之内。用国际图联、美国图书馆协会的国际关系委员会、国际关系处和国际关系咨询处的名称和活动,作为“国际图书馆学”这个词的例证,是很恰当的。它本身虽然并不具备

比较的性质,但它是比较图书馆学不可缺少的组成部分,可以为图书馆学的比较研究提供基础。

虽然所有给比较图书馆学下定义的人都主张空间上的多文化或多国家因素,但很少有人考虑到时间因素。一般来讲,比较图书馆学研究的是当代多国家、多文化的图书馆学问题,它是一种横向的比较。而那种单一区域、单一地理、单一国度按年代的纵向比较,无论是否拿一个时期的诸情形去与另一时期的作直接比较,都应当划入图书馆史的范畴。

应当看到,图书馆学是一门独立的学科,它是一个独立的体系,但它又是一个中间学科,它与其他学科(主要是社会科学,有时也与自然科学、如建筑学、气候学等)有着不可分割的联系。所以对图书馆学的研究需要具备其他学科的知识。比较图书馆学也是如此。一方面,从事比较图书馆学研究的人员必须考虑不同环境中的历史、地理、政治、经济、社会、文化等因素;另一方面,比较图书馆学也必须从其他学科的比较研究中提取数据,借鉴研究方法和经验。如果将比较图书馆学与其他学科孤立起来,那么它本身既不能够存在,也不能得到发展和完善。

目的与意义

关于比较图书馆学研究的目的与意义,西方的学者提出了各种不同的观点。我国近年来也有人试图提出自己的观点。这些观点,有的过于简略,使人感到言不及意。我们期待着简明扼要而又能说明问题的论述。目前只能列举几种主要观点,供这方面的研究者参考。

一、多萝西·柯林斯的观点:

除了前边介绍的以外,比较图书馆学研究还有其他实用性的目的:

1. 为本国或外国制定新的图书馆规划提

供指导。

2. 在联系实际情况,具体分析和解决广泛存在的图书馆问题时,发挥作用。

3. 促进并协助审慎地考虑某一地区行之有效的图书馆措施和图书馆问题的解决办法,并将这些措施和解决办法从一地区引入另一地区,同时又避免盲目模仿。

4. 提供背景材料,供赴外国图书馆工作、参观学习、协商和制定援外计划之用。

5. 推动图书馆的资料交换,尤其是各国之间的这种交换。

6. 通过考察不同文化环境中的图书馆发展情况和问题,加强图书馆学教育(不管是为本国学生的还是为外国学生的)的学术内容和实际联系。

7. 为增进国际了解,进一步增进图书馆计划和发展中的广泛而有效的合作作出贡献。

丹顿认为,柯林斯对这些益处和效用的总结,迄今是最贴切、最全面的。

二、蔡斯·戴恩认为,比较图书馆学的目的可以阐述为以下七点:

1. 发现组织图书馆资料并向读者提供这些资料的最佳方法和技术,从而将最佳方法引入尚未采用的国家。

2. 重新评价图书馆理论,并提高图书馆员对自己专业的基本问题的认识。

3. 最终创立一种统一的图书馆服务理论,这种理论在几乎任何情势下都能适用,并能免除目前许多图书馆学思想所特有的那种不连贯性和分歧性。

4. 普遍地采用合理的方针政策。

5. 增进国际书目协调。

6. 图书馆员之间的自由交往和思想的自由交流。

7. 将小国或后进国家的图书馆服务提高到大国图书馆的服务水平。

以上七条主要论述了比较图书馆学的实用目的和意义,但他没有象柯林斯那样对比

较图书馆学的基本目的做明确的阐述,这是一个不小的缺憾。如果将以上两家关于比较图书馆学的目的和意义的观点综合起来,互相补足,就比较完整了。

三、丹顿的观点。在《比较图书馆学概论》一书中,丹顿充分肯定了柯林斯的观点,并在柯林斯观点的基础上有所发挥。他认为,英美人士所提出的观点“完全忽略了所有严肃认真的比较研究工作的根本的(非实用的)目的,那就是对于原因的探求和对于原理的探求……。必须强调,最高目的或最终目标,是去认识我们观察到的各种现象的联系而不是罗列或描述这些现象,不论这种罗列或描述对于别的目的可能会多么有用。”他又说,“比较研究的另一个目的,在于增加我们知识的总量,扩大我们知识的领域,并且仅仅是为了希望获得知识本身,我们才这样做。……纵令没有别的什么理由,为知识而知识是够叫我们去认真严肃地对待知识了。”在这里,丹顿强调了比较图书馆学研究的实质是认识各种现象的联系。应当说,他充分认识到了比较研究的本质,将比较图书馆学提高到理性认识的高度,强调了它的科学性和学术性,这是应当肯定的。但是他那种为知识而知识的观点未免失之偏颇,他忘记了理论对实践的指导作用。应当说,认识各种现象的内部联系,探求原理的最终目的是用来指导实践,而不是为知识而知识。在强调比较图书馆学的理性作用的同时,我们不应忽视它的实用目的。

四、肖尔斯的观点。在1970年的一篇文章中,肖尔斯提出,“如果图书馆预见到可能激发展暴力的问题,把潜在的示威进军者从街头引导到阅览室,引导到书本中去,并找到如此优越的解决办法,采用这些方法可以势无阻挡地克服当前的社会罪恶,那么,比较图书馆学就是在发挥它自己的崇高作用。”这种观点的荒谬是显而易见的。就连西方的学者丹顿对这一观点也很不以为然。

限于篇幅,其他观点在此不能一一列举。从以上几种主要观点中,我们已能对比较图书馆学的目的和意义形成一个概念。至于更严谨、更全面的论述,还有待于学者们的进一步研究和总结。

研究方法,和其他 学科的关系

比较图书馆学是社会科学中一个年轻的比较学科。一方面,这一学科的历史比较短,目前真正有学术价值的专著还不很多,还缺乏一套完整的研究方法和研究经验。另一方面,既然其他兄弟学科的比较研究已经比较成熟,建立了完整的体系,取得了丰富的经验,那么比较图书馆学就可以借鉴和引用其他学科的研究方法和经验,用来丰富自己。从另一个意义上讲,比较图书馆学是与其他兄弟学科分不开的。它处在其他社会科学与图书馆学自身的交叉地位,其中与教育学的关系最为密切,借鉴比较教育学的方法和经验是最方便有益的。在图书馆学中,比较图书馆学与图书馆学史、图书馆事业史有着天然的联系。可以说,图书馆史是图书馆学纵的发展的研究,而比较图书馆学则是图书馆史现在的延伸。图书馆史与比较图书馆学存在着因果关系。为要探究事物现状的原因,必须到图书馆史中去找答案。如果割断这种联系,比较图书馆学就成了无源之水,无本之木,许多问题不能知其所以然,许多论据也会缺乏牢固的基础。

从事比较图书馆学研究的人员必须具备以下条件:

1. 有丰富的图书馆工作经验,熟悉一种或数种图书馆专业技术,如参考咨询、分类编目、图书采访等。
2. 具有一种或数种外语工作能力,能够听、说、读,如英语、法语、西班牙语、德语和俄

语,并关注某一国家(或地区)及其变化。

3. 能够有机会到国外去参观学习或考察,掌握第一手资料。

4. 具有相当的研究分析能力,掌握辩证唯物主义和历史唯物主义的研究方法。

具体的研究步骤和方法是:

一、确定研究题目,即选题。通过调查研究,确定自己感兴趣和熟悉的选题。要选择有研究意义的题目,可以是地区研究、跨国或跨文化研究,也可以是专题研究或综合研究。综合研究要求较高,研究生一般可以从专题研究入手。

二、收集资料。可以进行直接考察,也可以搜集图书馆学专业出版物、历史记载、统计资料汇编、政府文献及其他能用来进行定性和定量比较的资料。就目前情况来看,人员出国需要大量经费,另外,赴外参观往往受到时间和地点的限制,不能进行深入细致的考察,有时还不能了解到真实情况和有代表性的情况。看来搜集图书馆方面的现有文献资料是一种切实可行的主要途径。在搜集资料的过程中,要注意资料的客观性,所得资料必须真实可靠。还要注意资料的代表性,要善于选择典型,所得资料要能够反映普遍情况。还要注意资料的充实性。要广泛搜集多方面的资料,使资料具有充足的说服力。

三、比较研究。

1. 地区研究。对某些国家或地区的图书馆体制的某些方面或所有方面进行指导性的评论,分析进一步发展的有利因素和不利因素,讨论当前所面临的问题,并提出行之有效的解决办法。这类研究在比较图书馆学文献中占主要部分。

2. 跨国度和跨文化的研究。这类研究一般都不对国家图书馆体制进行一般性的描述,而是对两个或两个以上国家的某类图书馆或图书馆特殊问题进行考察,如公共图书馆、大学图书馆等。

3. 专题比较。把各国图书馆的同一类问

题列在一起进行比较,如图书馆体制、图书馆立法、图书馆教育、图书馆管理、图书馆工作程序,以及分类、编目、流通、新技术应用等技术问题。

4. 综合比较。这种比较是对国际图书馆事业的现状和趋势作全面的综合比较研究。目的是揭示各国图书馆理论和实践的总的特点和发展趋势,判明图书馆学与政治、经济、文化和社会发展的关系这样一些根本问题。它对发展和完善图书馆学理论是至关重要的。

在进行比较研究时,要坚持客观统一的比较标准,注意质的分析和量的分析相结合。

动态和水平

从整体来讲,比较图书馆学尚处在胚胎阶段。以丹顿的《比较图书馆学概论》来说,基本上还是一部介绍性的著作。其他论著,如麦基的《比较图书馆学手册》是一本参考目录,而福斯克特的《比较图书馆学读本》以及杰克逊编的《比较图书馆学与国际图书馆学》,基本是各家论文的汇集。严格地说,也是属于介绍性质的。由此可见比较图书馆学理论的薄弱程度。令人欣慰的是,目前已经产生了相当数量的文献。尽管大部分文献还处于初等水平,但它们已为进一步的研究提供了必要的基础。另外,比较图书馆学已经作为一门具有一定理论基础的学科确立了自己的地位,它的发展和完善还有待于全世界的专家学者的共同努力,还需要相当长久的时间。对于图书馆学理论的发展和完善,比较图书馆学已经开辟了一条必要的途径。没有这一途径,图书馆理论很难趋于成熟。比较图书馆学扩大了各国图书馆员的眼界,使他们的目光面向全世界。由于视野广阔,可以期望他们在图书馆学领域中有更大的建树。

我国的研究动态与方向

我国的比较图书馆学研究还处在初级阶段。近 10 年来,我国图书馆界已经开始注意比较图书馆学的研究,有些人已经作出了一定的努力。据粗略统计,自 1980 年以来,在国内刊物上发表的比较图书馆学论文共有 20 多篇。这些论文的大部分都是介绍性质的,其中一部分论文是翻译或编译作品。真正能够结合我国和世界其他国家的情况,进行有一定深度的综合研究和专题研究的文章还很少。而我国图书馆事业的发展要求我们对这方面的研究作出一定的努力。我国比较研究是动得比较晚的,但这却有一个好处,我们可以借鉴发展较早的国家的经验,少走弯路。如在计算机和网络化的研究方面,英美已有不少经验。如何利用别国的经验,如何少花钱,最大限度地发挥进口设备的优势,这就需要进行比较研究,别人成功的经验我们可以拿来,没有必要把别人摸索过的再重新摸索一遍。在比较研究的基础上作出决策是关系重大的。一个正确的决策可以节省大量人力和财力,而好的决策只能从科学的比较研究中得出来。就目前来讲,我们对比较图书馆学的研究还很不够,在重大决策过程中往往带有随意性和盲目性,比如国家图书馆的西文图书到底是使用英美编目条例好,还是自己另编一套编目条例好,西文图书是按照美国国会分类法和杜威分类法进行分类好,还是使用《中国图书馆图书分类法》进行分类好,对这些有重大意义的决策问题,我们当初以至现在都没有进行有根据的比较研究,也没有站在国际图书馆学和世界图书馆学的高度去看待这一问题,以致于国家图书馆的西文目录出现多段落,《中医法》难以适应西文图书分编的问题。这样既浪费了时间,又浪费了人力,将来全国在国际联机检索西文图书时更会显出问题的严重性。

据悉,北京大学图书馆学系准备开设比较图书馆学课程,这是向造就一批比较研究人员迈出的可喜的一步。

困难和障碍

从世界范围看,进行比较图书馆学的研究目前还存在着一定的困难和障碍。首先是资料不足。图书馆学作为一门科学确立以来,总共才有一百多年的历史,虽说目前已经有了有一定数量的图书馆学和比较图书馆学文献,但是和其他学科相比,基础还不是很坚实的。其中学术价值比较高的文献不敷应用。由此看来,丹顿强调比较图书馆学的学术性也就无可厚非了。可以说,这代表了一种心情。其次是人员不足。这是与图书馆学教育水平分不开的。尽管世界上已有几十所图书馆学校设置了比较图书馆学课程,但其课程的水平还不高,不少教学人员负担过重,不能专心致志地进行这方面的教学研究。其后各队伍更薄弱。三是国际范围的人员交换还很有限。从规模上看,交换馆员的数量还很少,我国同有些发达国家尚未正式建立交换馆员的关系。从素质上看,各国之间还限于个别专家学者的互访。从目的上看,许多交换人员不能专门去进行比较研究考察。四是资金不足。单以我国来说,由于经济水平的限制,图书馆资金不足,选派人员出国考察还有困难。再有就是信念问题。许多人对进行比较图书馆学研究的必要性认识不足。这里有两种情况。一种是发达国家的人,他们认为本国的图书馆理论和实践已经很完美,没有必要再向别人学习,将自己的技术输出也就足够了。另一种是不发达国家的人,他们认为比较图书馆学远水不解近渴,它只能解决理论上的问题,对本国图书馆事业不能起到立见功效的作用。这两种态度都是要不得的。须知,脱离了比较和借鉴,任何科学的进步都是不能取得的。

Book classifications —History**Bibliography —China****G254. 1**

The May 4th Movement Had a Great Influence Upon the Library Undertaking of China/Yu Wen// Bulletin of China Society of Library Science/ China Society of Library Science. —1989, 15 (2). —36~39

The May 4th movement paved the way for the development of the library undertaking of China. It has brought fundamentally change to the library of China in the object of reader, in the content of collections and in the technique of work. It made the library change from old, limiting heavily to walking towards the society, play an important part in the cultural and educational work. The May 4th movement promoted the western library science theory and the western manner of library management importing into China, and blending it with the library science theory of China, supplemented and enriched the library science theory of China. It got the library undertaking of China developing fastly.

The May 4th movement — Influence**Library undertaking — China****G259. 29**

比较图书馆学综述 /佟富//图书馆学通讯/中国图书馆学会. —1989, 15(2). —40~45

比较图书馆学是图书馆学的一门分支学科,它研究当代多国家、多文化的图书馆学问题。属于横向的比较研究。在图书馆学中,它与图书馆事业史、图书馆学史有着天然的联系。在外部,它与教育学关系最为密切。这门学科兴起于50年代,至今已有近40年的历史。1954年,美国蔡斯·戴恩首次提出比较图书馆学概念。现在,这一学科的代表人物除蔡斯·戴恩外,有萝西·柯林斯和D. J. 福斯克特等;比较有影响的著作有约翰·F·哈维的《比较图书馆学和国际图书馆学》、J·珀利阿姆·丹顿的《比较图书馆学概论》等。1975年,比美开设这一课程的学校有56所。1980年,专门从事研究比较图书馆学的国际组织有59个。20年代,我国程伯群的《比较图书馆学》为我国的这一领域研究开了先河。1980年以来,我国刊物上发表的研究论文共有20多篇。比较图书馆学使图书馆员的眼光面向全世界,使图书馆学更加趋向成熟。

比较图书馆学——综述**G250-03**

The features and duties of the library of municipality planed directly under the central government/Luo Yeping//Bulletin of China Society of Library Science /China Society of library Science. —1989. 15 (2). —46~50

The library of municipality directly under the central government is the products of municipality planed directly under the central government. Its basic feature and direction are readjusting internal struction and distribution of collecting books in order to serve concentrately and objectively for city economic construction, and becoming public library with itself featrues and functions distinguishing both provincial libraries and libraries of other large and middle cities. Besides educational function, the central task of this library is to strengthen its informational