

全国文献资源调研分报告之八

●李晓明 江 成

我国高等学校的文献资源现状分析与布局研究

参加本次文献资源调查的高等学校图书馆是能满足培养硕士研究生以上水平的教学和科学研究需要的文献收藏单位。

1988年,我国共有普通高等学校1075所,文献收藏总量为39329万册。能培养博士、硕士研究生的高校共394所。参加本次调查的高等学校有326所,占高等学校总数的30%,占设有博士硕士学位点高校数的83%。326所图书馆共收藏文献21766.3万册,占高校文献总收藏量的55%。有几所馆藏量比较大,在本类型图书馆中占有一定地位的高等学校图书馆没有参加调查,本报告统计列表时对此作有说明。

参加本次调查的还有一些党校和军队院校图书馆。为了便于与其它有关资料对照,本文只分析全日

制普通高等学校的文献收藏情况。文中凡“高等学校”一词,均指全日制普通高等学校。

本次调查反映的是1987年底我国的文献资源状况,对高等学校的所有分析也以这一年限为基础。

一、高等学校文献资源的基本状况

按学校类型分,各高等学校图书馆基本情况数据见表1~12。其中,表2缺的主要学校有东北师大,表7不包括中医院校,表11缺的主要学校有北京广播学院和中央音乐学院,表12缺的主要学校有政法大学、北京外语学院、中南民族学院和云南民族学院。

表1 32所综合大学前10名的基本馆藏

馆(校)名	期刊		普通图书		古籍		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	册数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
北京大学	29818	1	696800	1	1500000	1	2.5	1	408	1
复旦大学	22019	3	498401	4	359601	3	8.5	2	311.96	2
南京大学	25752	2	482274	5	307201	4	9	3	295.79	3
中山大学	18571	5	636761	2	30000	/	13	4	241.58	6
南开大学	17300	6	386107	7	263690	6	16	5	203	8
中国人民大学	10881	9	460780	6	400000	2	16	6	250	5
厦门大学	19487	4	342707	9	127746	/	19	7	166.90	
武汉大学	10670	/	585210	3	205000	8	19	8	256.62	4
山东大学	17208	7	223257	/	248300	7	22.5	9	190.07	10
贵州大学	11801	8	168381	/	43605	/	26	10	99.44	

注:根据“综合评价”的前10名排序,其它几个项目中未标出序位的为第10(5)名以后。综合评价时按12(6)分计。

表 2 34 所师范院校前 10 名的基本馆藏

馆(校)名	期刊		普通图书		古籍		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	册数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
华东师大	16136	1	468223	2	267239	2	4	1	264.13	1
北京师大	14073	2	353380	3	370000	1	5.5	2	260	2
福建师大	12165	4	473306	1	172374	5	7.5	3	152.97	7
华中师大	11939	6	296399	5	236032	3	12.5	4	155.29	6
山东师大	13844	3	266231	7	172306	6	13	5	135.50	10
华南师大	12100	5	220000	10	148000	8	19	6	164.36	4
河北师大	10186	8	225746	8	63774	/	22	7	114.67	/
南京师大	6883	/	306448	4	107200	/	22	8	144.64	8
陕西师大	912.9	9	211615	/	220433	4	23	9	184.08	3
上海师大	4055	/	276297	6	128567	/	24	10	155.51	5

表 3 44 所理工科大学前 10 名的基本馆藏

馆(校)名	期 刊		图 书		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
清华大学	15863	1	507870	1	2	1	220	1
同济大学	10110	4	300038	3	7	2	146.47	6
浙江大学	13270	2	255229	6	8	3	111.2	/
天津大学	8710	9	362521	2	11	4	150	4
上海交大	11062	3	245270	9	12	5	152.52	3
西安交大	8767	8	298000	4	12	6	156.44	2
华南理工大学	9822	5	221321	/	17	7	111.62	/
中国科技大学	7511	/	268322	5	17	8	101.90	/
太原工业大学	9701	6	196404	/	18	9	126	8
东南大学	8768	7	152200	/	19	10	113.76	/

表 4 38 所机电类专门院校前 10 名的基本馆藏

馆(校)名	期 刊		图 书		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
西南交大	7374	1	218870	1	2	1	82.94	3
北方交大	7260	2	211236	2	4	2	74.86	5
成都电子科技大学	6593	3	155643	5	8	3	99.05	1
武汉水利电力学院	5679	6	203991	3	9	4	85.50	2
南京邮电学院	6255	5	150514	6	11	5	46.19	/
西安电子科技大学	6531	4	93094	/	16	6	63.02	9
北京航空航天大学	4016	/	169747	4	16	7	73.66	6
北京农业工程大学	4229	9	131086	8	17	8	51.2	/
陕西机械学院	4614	7	71257	/	19	9	49.37	/
华北电力学院	3021	/	137926	7	19	10	54.35	/

表 5 21 所冶金地矿类专门院校前 10 名的基本馆藏

馆(校)名	期 刊		图 书		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
石油大学	4657	1	163057	1	2	1	84.02	1
成都地质学院	4541	2	113782	4	6	2	69.51	3
西安冶金建筑学院	3926	3	128985	3	6	3	56.3	10
中国矿业大学	3870	4	136023	2	6	4	82.66	2
西南石油学院	3541	6	107386	5	11	5	65.25	4
鞍山钢铁学院	3834	5	101687	7	12	6	36.62	/
中国地质大学	3519	7	87140	9	16	7	59.49	8
阜新矿业学院	2817	10	106578	6	16	8	60.27	6
武汉钢铁学院	2853	8	74897	/	20	9	51.44	/
长春地质学院	5471	/	93225	8	20	10	63.38	5

表 6 14 所轻纺化工类专门院校前 5 名的基本馆藏

馆(校)名	期 刊		图 书		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
华东化工学院	6628	1	191057	1	2	1	107.37	1
中国纺织大学	4959	2	149517	2	4	2	71.05	2
西安纺织工学院	4746	3	45211	/	9	3	20.8	/
天津轻工学院	2220	/	97412	3	9	4	50	3
天津纺织工学院	2440	/	87968	4	10	5	45	4

表 7 44 所医药院校前 10 名的基本馆藏

馆(校)名	期 刊		图 书		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
天津医学院	8710	2	362521	1	3	1	30.32	/
哈尔滨医大	6600	4	136404	2	6	2	43.33	7
协和医大	9268	1	90061	10	11	3	42	10
湖南医大	5976	5	98984	8	13	4	44.18	5
中山医大	5329	6	101021	7	13	5	49.21	3
华西医大	3869	9	105680	4	13	6	51.28	1
南京医学院	8034	3	86546	/	15	7	38.39	/
同济医大	3242	/	112751	3	15	8	50.57	2
广西医学院	3807	10	101695	6	16	9	31.94	/
浙江医大	3078	/	105241	5	17	10	32.6	/

表 8 16 所中医院校前 5 名的基本馆藏

馆(校)名	期刊		普通图书		古籍		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	册数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
南京中医学院	4235	1	40587	/	59775	1	7.5	1	30.89	3
江西中医学院	900	/	56687	1	30000	4	9	2	25.44	/
北京中医学院	2839	2	47550	5	27650	5	9.5	3	25.80	5
上海中医学院	2072	/	54531	2	22711	/	11	4	37.47	1
湖北中医学院	2752	3	33149	/	17088	/	12	5	22.99	/

表 9 33 所农林院校前 10 名的基本馆藏

馆(校)名	期 刊		图 书		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
南京农大	7065	3	176808	1	4	1	65.25	6
西北农大	6234	4	136374	6	10	2	67.93	4
北京农大	4647	8	156467	2	10	3	75	1
吉林农大	12097	1	95931	/	13	4	45.15	/
广西农学院	6815	2	93460	/	14	5	40.68	/
东北林大	1588	/	141711	3	15	6	40.84	/
北京林大	3405	/	138557	4	16	7	68	3
华南农大	5728	5	124296	/	17	8	74.34	2
中南林学院	2381	/	136862	5	17	9	42	/
浙江农大	5665	6	110709	/	18	10	45.67	/

表 10 16 所商贸财经院校前 10 名的基本馆藏

馆(校)名	期 刊		图 书		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
中南财大	4252	2	172286	1	3	1	73.21	1
东北财大	4641	1	112843	4	5	2	71.45	3
西南财大	3835	3	141785	2	5	3	72	2
天津财院	2541	7	117687	3	10	4	63	4
北京经济学院	3580	4	79500	8	12	5	41.04	8
上海财大	2814	6	80394	7	13	6	54.10	6
湖南财院	2200	10	94051	5	15	7	61.22	5
天津商院	3352	5	42865	/	17	8	29	/
对外经贸大学	1579	/	89909	6	18	9	/	/
安徽财贸学院	2278	9	74179	10	19	10	40.6	9

表 11 17 所艺术、体育院校前 10 名的基本馆藏

馆(校)名	期 刊		图 书		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
中央戏剧学院	2113	4	78269	1	5	1	35	2
北京体育学院	2847	3	68962	4	7	2	37	1
上海戏剧学院	1762	6	69826	3	9	3	21.4	7
中央美术学院	958	10	73918	2	12	4	25.65	5
广州体育学院	5876	1	40974	/	13	5	15.81	10
西安音乐学院	2910	2	32502	/	14	6	/	
浙江美术学院	1057	8	64800	6	14	7	13.8	/
上海体育学院	1980	5	44514	10	15	8	24.49	6
中央工艺美院	996	9	47436	8	17	9	16	9
中国音乐学院	562	/	66598	5	17	10	17.65	8

表 12 17 所文科其它院校前 10 名的基本馆藏

馆(校)名	期 刊		图 书		综合序位		文献总量	
	种数	序位	种数	序位	分数	序位	册数(万)	序位
西南民族学院	4662	1	214151	2	3	1	74.5	3
中央民族学院	4047	2	148570	4	6	2	100	1
上海外院	2515	5	173693	3	8	3	82.03	2
广西民族学院	3097	4	115428	5	9	4	50.14	9
北京语言学院	1994	9	230594	1	10	5	64	4
四川外院	2115	7	98874	7	14	6	51.59	6
青海民族学院	3714	3	56511	/	15	7	50.24	8
西北政法学院	2240	6	44599	/	18	8	38.69	/
广州外院	1462	/	108217	6	18	9	41.15	/
西南政法学院	1905	10	74648	9	19	10	63.35	5

表中的“序位”是指各类文献在本类型学校图书馆中收藏量由多至少的排列次序。“综合评价”是根据各类文献的序位对各校文献资源状况所进行的综合性评估,其评分标准为:

期刊序位 $\times 1$ + 图书序位 $\times 1$ + 古籍序位 $\times 0.5$ = 综合评价得分

得分少的排在前面,分数相同的学校再根据期刊的序位确定先后。

调查表中没有“其他类型文献”收藏情况的项目。这是因为图书、期刊以外的文献类型比较复杂,从单篇资料到缩微胶卷在该项都按“件”统计,信息含量差异极大,可比性较差,故略去不作分析。

本次调查对文献状况的描述采用的是间接描述方法,有一定的模糊性。对文献资源内在质量和整体功能的分析,主要是通过对研究级学科文献的多种评

估来实现的。表 1~12 所反映的只是研究级藏书的背景情况,是图书馆对学校教学科研所需文献的总体支持能力。限于篇幅,本文只列出各类型学校的前 10 (5) 名。

在表 1~12 中所列高校图书馆文献品种和复本的问题很值得注意。高等院校教学和科研活动需要一定量的文献保障,但这种“量”首先应是文献知识内容的信息含量。这种信息含量与书刊品种数量呈正比例,而不一定与藏书册数呈正比例。比如,浙江大学图书馆的藏书量为 111.2 万册,在理工科大学中居前 10 名之外,但从书刊品种看却拥有占第 2 位的 13270 种期刊和占第 6 位的 255229 种图书。

关于复本率问题。据这次统计,高校图书馆中复本率最低的是协和医科大学,平均每种图书只有 2 册。读者较多的中山大学和四川大学复本也都在 3 册

上下。清华大学和浙江大学的图书复本率分别为3.6和3.7。复本率往往反映着采访工作和流通工作的水平。我们应当充分重视复本对馆藏质量的影响。

二、高等学校“研究级学科”

文献现状及分析

我国的高等学校共设有博士、硕士学位点7000多个,排除同学校同专业中博士点和硕士点的重复,学位点的数目大约为5500个。本次调查中所谓“研究级学科”在高等学校中主要是指此而言。

在实际调查工作中,各校调查的学科面差异较大。一些学校调查了几乎全部的设点学科或专业,如南开大学、北京师范学院、天津医学院、河北农业大学、河北工学院、福建师范大学和兰州大学等。有的学校将设点的专业按其所属的学科归类,对大类进行总的调查分析,如北京大学查的化学学科,涵括了该校的无机化学、分析化学、物理化学、有机化学、高分子化学、放射化学和环境化学等学位点;天津大学

调查的“机械、仪表工业”、“动力工程”等14个学科则涵括了该校的70个硕士点和17个博士点。但是,大多数学校,特别是学位点多的学校,只抽样调查了部分学科。如北京大学有75个博士点和123个硕士点,只调查了化学、物理两个大学科;复旦大学有47个博士点和81个硕士点,只调查了11个学科;上海交通大学有30个博士点和58个硕士点,只调查了7个学科;华东师范大学有27个博士点和80个硕士点,只调查了5个学科;等等。326所高校总计填报了研究级学科1528个,约占学位点总数的27%。在本报告中,我们拟利用已有的数据,作一个抽样的、概要的分析,希望尽可能真实地反映高校研究级学科文献资源的现状。

对于各研究级学科文献,如果以“完备”和“基本完备”作为文献资源建设的良好状态,以“勉强够用”和“残缺不全”作为需要补充、加强的不良状态,那么可以说,在调查的1528个研究级学科中,只有55%左右的文献资源基本上可以满足高校教学科研的需要(见表13)。

表13 高校研究级学科的文献收集状况

项目	用户评议					图书馆自评				
	完备	基本完备	勉强够用	残缺不全	未作评价	完备	基本完备	勉强够用	残缺不全	未作评价
学科数	82	748	333	49	316	81	792	261	22	372
比例%	5.37	48.95	21.29	3.21	20.68	5.30	51.83	17.08	1.44	24.35

本馆自评和用户评议的标准比较抽象,评价标准不尽一致。在相同或接近的学科中,同样是“基本完备”的评价,有的学科馆藏数以万计,有的却只有几千乃至几百种文献,少数学科只拥有十几种期刊,一二百种图书。再考虑到其中新书的比例(据全国高校图工委1989年的调查(见《大学图书馆学报》1990年第3期),高校图书馆的5年新书率和10年新书率分别为31%和53%)我们认为,虽然用户的意见应受到尊重,但收藏的文献量过少,是不能满足培养硕士生博士生的文献需求的。

为了更全面、更客观地对学科文献收藏水平作出评价,本次调查设计了“书目核查”和“引文分析”两个评价项目。其中书目核查的数据对于各馆分析本馆文献收藏的水平、制订今后藏书建设的策略和标准有很大参考价值。虽因各馆、各学科所采用的书目各不相同,可比性较差,集中分析时难以引用该项数据,但我们仍然认为,在高校今后的文献资源评估调查工作

中,只要组织准备得当,书目核查仍不失为一种重要的方法。

根据我国图书情报界普遍赞同的观点,就单个文献收藏单位而言,其满足用户需求的程度达到75%以上即为“研究水平”。从表14可以看出只有三分之一的学科达到了这一标准。有三分之一的学科其引文收藏率不足60%,也就是说,这些学科教学科研所需的书刊资料至少有40%在本校图书馆无法获得。

当然,在文献的年生产量超过百万件的现代社会,单个图书馆不必追求、也不可能达到100%的满

表14 研究级学科的引文分析统计

引文收藏率	75%以上	60~74%	30~59%	29%以下	未填此栏
学科数	535	387	445	81	80
占全部学科比例%	35	25.33	29.12	5.3	5.23

足率。只有充分调动本地区乃至全国的文献资源,才能最大限度地满足用户的需求。这就要求图书馆全面、准确地掌握本馆主要用户,特别是研究型用户所涉足的那些学科的文献在本地区乃至全国的收藏情况,以便通过馆际互借和其它共享办法,向读者提供,或者向读者提供文献收藏的线索。指示具体文献的收藏地点有赖于联合目录等大型数据库的建立,而编制粗略的学科文献指南是本次文献资源调查的初衷之一。为此调查表上设置了“你认为本学科文献国内收藏最丰富的单位依次是……”这一栏目。高等学校调查的学科比例只有 27%。有调查材料的学科,在调查表上的这一栏中,有的没有填或填写不完整,影响了对各学科文献收藏情况的准确反映。但是我们还

是可以通过表 15 看出一些端倪。

表 15 高校研究级学科文献收藏情况

位居名次	全国第一	第二至第四	第五位以后
学科数量	85	232	255
比例%	15	40	45

很明显,在调查中由于种种主客观因素的限制,要做到准确地排出各学科文献在国内收藏单位的顺序,难度极大。表 16 不计名次,仅按得票数统计出几大学科部类的文献在国内的分布状况。

表 16 我国研究级学科文献分布情况

学 科	单 位														
	非 高 校						高 校								
	北图	社科院	中科院	中情所	其它	合计	北大	清华	人大	复旦	南开	武大	南大	其它	合计
文科	156	57	4	1	125	343	107	1	35	18	34	17	15	208	435
理科	69	/	133	19	45	266	64	7	/	33	31	5	14	67	221
工科	92	3	63	61	158	376	5	46	4	4	3	3	1	272	338

表中填写的是该单位在调查表本学科文献国内收藏最丰富的单位一栏中出现的次数。农林类文献的收藏单位除了中国农业科学院外,基本上是各农业院校,医学文献则全部由医学院校收藏(中国医学科学院图书馆同时又是协和医科大学图书馆),故农林、医学两类未列出。

三、高等学校文献资源的特点和问题

通过以上分析不难看出:

(一)就单个的文献收藏单位而言,高等学校图书馆除北京大学(文科、理科)、清华大学(工科)和协和医科大学(医科)外,大多数馆只是某个或某些学科的文献收藏比较强,综合优势和相关支持能力还有一定差距。

(二)高等学校图书馆作为一个整体,拥有国内最丰富的文献资源,其中文科、医学、农林文献资源的拥有量超过了其它几大系统的总和,理科和工科的资源在几大系统中也居首位。高等学校的文献资源布局在全国的布局中至关重要。

(三)高等学校图书馆所拥有的文献资源的总状

况还不很理想,只有 35% 的学科文献达到研究级水平,只有 55% 的学科文献能基本上满足高等学校教学和科研的需要。经费紧张使高等学校文献资源建设遇到困难。1986 年全国高等学校图书馆的文献购置费总额为 1.47 亿元,1988 年增加到 1.98 亿元,增加 32%;但同期书刊价格上涨幅度约为 150%。书刊采购量猛跌,从 1986 年的 3107 万册减少到 1610 万册。除了降低复本率,书刊的品种也受到影。各馆从本校的需要出发,削减了一些非常用书刊,致使常用书刊品种重复现象也更加严重。对文献资源进行合理布局、协调共享,不仅是我国文献资源建设的必然趋势,也是高等学校图书馆事业发展的必由之路。

四、高等学校文献资源布局的目标和方案

高等学校文献资源布局的目标是:根据高等学校学科建设的需要,力求收集学科比较齐全、内容比较完备的文献,对全国高等学校教学和科研工作提供文献保障,同时作为全国文献资源保障体制的组成部分,向社会提供服务。

根据国情、国力和原有基础,高等学校文献资源

布局比较经济可行的方案是相对集中的模式——以学科文献中心为节点,以行业协调和地区协调为补充,形成一个开放性的网络系统。

建设学科文献情报中心的设想,1987年全国高等学校图书馆工作会议已正式提出。当时国家教委决定:在调查研究和整体规划的基础上,选择学科文献建设具有优势、相关学科的文献支持能力比较强的高等学校图书馆承担中心任务。为了发挥较好的经济效益,布点应相对集中,大约在30~40所高校图书馆内,实现200个左右学科的布局,使高等学校自身的品种满足率达到80~90%^{[31]、[32]}。虽因国家财政暂时困难,中心的建设尚未起步,但其建设方向得到了各方面的理解和支持,国家教委也一直在考虑有关经费的筹措办法。

行业协调是指同一部委所属的各高校之间的协调。由于学科设置比较接近,经费来源统一,便于规划建设,所以近两年发展较快。在将来的网络系统中,行业协调不仅构成网络的纵向联线,而且各行业主要的文献收藏单位将同时承担学科文献情报中心的任务。

考虑到我国幅员辽阔,交通、通讯设施还不完善,全国文献资源布局的基础首先是地区内的布局协调,用户文献需求的80%左右也是由地区的协调来满足,高等学校图书馆应在地区的布局中发挥积极的作用。作为学科文献情报中心的高等学校图书馆应成为地区协调的中坚力量。

所谓网络系统的开放性,是指系统与外部的连

接。高等学校不应奢求完全依靠自身的力量去满足用户的全部需求。高等学校的学科文献中心应与主要的国家级文献收藏单位建立起良好的协作共享关系,并向社会其它系统提供学科文献服务。一些珍稀文献和特种文献的收藏更应立足于分工互补。在行业协调中,高等学校图书馆与本部委的、大型厂矿企业的情报所(室)也要进行分工协调。地区协调更是一种开放的、多系统的协调。

从理论上说,在全国的布局中,应该淡化系统或者说图书馆类型的概念。高等学校图书馆应该在部际图书情报工作协调委员会的领导下,服从全国的安排,把自身的整体化建设放在从属的、次要的位置。但是在中国这样的大国中,不可能、也不应当只建立一个大型的、完全集中式的系统。现有的领导模式也使全国系统的建设速度受到影响。应当立足高校,放眼全国,首先满足高等学校教学和科研的需要,以此为目标来进行布局规划。同时也不忘记高校图书馆在全国文献资源建设中的使命,以更好的整体优势和学科优势,为全国的布局作出贡献。

参考文献

[1]肖自力.我国文献资源建设和高校图书馆的使命.大学图书馆通讯,1984.(6)

[2]肖自力、李晓明.再论我国文献资源建设和高校图书馆的使命.大学图书馆通讯,1988.(6)

(作者单位:全国高校图情工委。

来稿时间:1990.8.)

(上接79页)本学科引文核查(权值0.15);本学科用户评价和本馆自评(权值0.20)。6个方面各自的最高分值为10个,根据各自评价要素判分,再分别乘以权值后相加,即在总分5~10分之间某一级别,据此大致判定各馆上报研究级学科文献水平高低,则定其完备程度及支持决策能力。确定级别的标准为:完备为9~10分;基本完备为7~8分;勉强够用为5~6分;残缺不全为5分以下。一般说来,如果级别评定在5分以下,即被认为收藏不够研究级。但如该学科属于比较罕见或新兴的学科,收藏确有特色,在全国范围内少有重复,也收入数据库,以备研究参考之用。

本调研项目对研究级学科文献的调查评估综合地采用了文献统计、书目核查、引文分析、读者评议、文字报告和加权赋值评级等多种调查评估方法与手

段,企望以最小的学动消耗取得尽可能精确详尽的数据,来描述学科文献资源的总体特征,科学地反映出我国学科文献积累完备程度的概貌,为建立我国的学科文献资源保障体系提供较为客观的数据。

参 考 文 献

[1]国家采访方针与采访系统.北京:北京大学出版社,1988.

[2]《图书馆界》1986年第4期.

[3]蒋陵.论文献资源的学科布局.图书馆,1990.(1)

(作者单位:张欣毅:宁夏自治区图书馆。

黄 新:北京大学图书馆。

肖自力:中国人口情报中心。

来稿时间:1990.8.)

layout models of the countrys documentary information resources, and (4) difficulties and counter-measures. (35-39)

6. Kong Lingqian, Hu Guangxiang, Dong Yan; **The Investigations and Studies Into the Layout of Documentary Information Resources of the Social Science in China.** which contains 3 parts: The totality analysis, The subject analysis and the studies into the layout of documentary information resources of the social science in China. (40~43)

7. Liu Yinglin; **A Study of Provincial-Regional Level Layout of Documentary Information Resources.** which contains two parts of the present situation and the conceptions. 5 tables. (44--47)

8. Zhou shenghao, Tian Qitao, zhang Xinyi and Li Xiuyu; **An Analysis of the Present Situation and a Study of the Layout of the Documentary Information Resources in the Chinese Public Library System.** which contains 2 parts: Analysis of the present situation and study of the rational layout. 1 chart, 3 tables and 1 references. (48--52)

9. Li Xiaoming, Jiang Cheng; **An Analysis of the Present situation and a study of the Layout of the Documentary Information Resources in the Chinese Colleges and Universities.** which falls into 4 parts: The current condition in the main, the features of them, the programmes of the rational layout in the chinese colleges and universities. 16 tables and 2 references. (53--60)

10. Wang Shaomin; **A Study of the Layout of the Documentary Information Resources of the Scientific and Technology Information System in China.** which is of 3 parts: (1) The Present situation of the distribution of documentary Information Resources of Sci-tec Information system in China; (2) The Collection characteristic of the research subject documents; (3) The goal and programmes of the rational layout. (61--64)

11. Yang Shouru, Li Shudong; **A Study of the Rational Layout of Documentary Information Resources in Beijing District.** The text is divided into 3 parts: The present situation, analysis and the conceptions and goals of the documentery information resources in Beijing district. 3 tables. (65--68)

12. Li Kun, Yang Zhian; **An Analysis of the Users' Appraisal.** which is divided into 4 parts: (1) The basic conditions of users participating the appraisal; (2) The features of users using documents and the state of demands satisfied; (3) The appraisal of the state of the research subject document. The appraisal and suggestions for the development of the countrys documentary information resources and the library and information service. 1 chart and 6 tables. (69--72)

13. Zhang Xinyi ,Huang Xin and Xiao Zili; **A Theoretical Study of the Development Documentary Information Resources and the Investigation and Assessment of them.** The artical contains 3 parts: (1) The basic theories of the development of documentary information resources. (2) The model theories of the layout, and (3) The research subject documents and the study of ways and means for assessment. 3 charts, 3 references. (73--79)

14. The Research Subject Group for documentary Information Resources of Hubei Province; **An Analysis of the Investigation and a study of the Layout of the Document Information Resources in Hubei Province.** the 2 parts of which are the present situation and the countermeasures. 7 tables. (80--84)

(to continue on page 96)