

全国文献资源调研分报告之十二

●张欣毅 黄 新 肖自力

## 文献资源建设和调查评估的理论研究

我国文献资源的整体建设,就其理论而言,无疑是一个还有待于大力发展的研究领域。本调研项目不可能对其所有内容全部涉及,也难以回答所有的重大理论问题。但我们认为,从本调研项目调研方案的设计、论证与实施到若干预期课题成果的形成,已经蕴含着对我国文献资源建设理论多方面的研究与探索。调研过程中提出的许多重大理论课题,业已形成的对某些理论问题的认识成果,实际上在揭示目前我国文献资源整体化建设的基本方向,可以看作这一研究方向的最新的理论进展。

本报告仅对“全国文献资源调查与布局研究”课题成果(包括调查方案本身)所体现出来的对于我国文献资源整体化建设若干重大理论问题的研究进展加以总结性论述。

### 一、关于文献资源建设 基本理论的研究

文献资源建设的基本理论可能是一个十分广泛的研究领域。就本调研项目在这方面的研究进展来说,主要包括两个大的问题。

#### (一)文献资源的本质和特点。

文献,是人类知识、信息和情报的记录。众多的文献构成了人类思想与智慧的宝库,是人类文明成果的总汇,对人类社会的发展与进步起着不可估量的作用。

图书情报部门是文献收藏与利用的主要场所。对所收集的文献,图书馆称之为藏书,情报所称之为情报资料,档案馆则称之为档案。但是从整体上看,

这些文献都是一种社会资源,即文献资源。文献资源和文献资源建设的概念,较之藏书等提法,可以更好地概括文献的本质,反映了人们对文献认识水平的深化。近年来,人们在对文献工作的表述上,尤其在宏观、全局上,往往更多地使用文献资源和文献资源建设的概念。

如同水资源、矿物资源和森林资源一样,文献资源也是人类社会的一种宝贵资源。文献资源的积累,构成了国家的知识储备,成为国家科学能力的重要组成部分,标志着国家对人类知识情报积累和存储的水平。对文献资源的开发利用,可以为我们带来巨大的,有时是无法估量的社会效益和经济效益。

文献又是一种特殊的资源,其产生和分布有着不同于其他资源的特点。归结起来,至少以下几点尤需引起人们的重视:

1、文献作为一种信息记录,不同于一次性消耗的资源。一般说来,文献资源可以多次重复使用,而且可以进行复制和传递。文献资源一旦产生并得到开发利用,就可以成为供全人类所共享的、用之不竭的财富。

2、文献是人类自身创造的一种智力资源。社会文献资源的状况,既是一种客观现实,又是人们主观努力的结果。人们可以通过选择、组织、布局等手段,对社会文献资源进行建设、改造和优化,让文献为人类服务,给社会带来巨大的效益。

3、社会文献资源并不简单地等同于各单位文献的总和。相同信息的重复积累,并不能增加总的信息量。分散、自发、自我满足式的文献积累,无法形成优化的文献资源体系,而只能加速文献资源分布的无序状态。

4、在现代社会中,文献具有数量庞大,增长迅速、形式复杂、文种多样、内容广泛、分散交叉、时效性强等特点。这种状况,既大大推进了社会信息化的进程,又给文献资源的调查、开发和利用带来相当大的困难。

5、文献资源的价值是潜在的,所产生的社会效益和经济效益也是间接的、潜移默化的。对文献资源的调查、揭示和开发,需要使用特殊手段和方法。

文献资源的这些特点,至少给我们两点启示:首先,开发和利用社会文献资源,建设和优化国家的文献资源体系,是完全可行的,前景是广阔的,应该充分坚定我们的信心,其次,实现上述目标有着相当多的困难和问题,应采取科学、谨慎、实事求是的态度,还要经过长期艰苦的工作,方能达到。

## (二)文献资源建设的内容及其目标。

所谓文献资源建设,就是—定范围内的图书馆及其他文献情报机构对文献资源进行有计划的积累和合理布局,以满足、保障社会发展和国家建设之文献需求的全部活动。

文献资源建设这一概念可以有微观与宏观两种含义。在微观上,它是指各个具体文献情报机构对文献的收集、组织、管理和贮存等工作,我国图书馆界习惯上将其称之为藏书建设。在宏观上,它是指一个地区、一个国家乃至国际间众多文献情报机构对现有文献资源的规划和协作、协调发展。在西方国家多将其称之为分担采购、协调合作藏书发展等,在苏联则将其视为集中化图书馆建设的一个基本方面。我国文献情报界多把文献资源建设理解为整体化建设,当是取其宏观的含义。本调研项目在使用文献资源建设这一术语时也取这一含义。

文献资源(整体化)建设的基本含义可以进一步表述为:从宏观上制定目标和规划,进行协调和分工,以指导各文献情报机构的文献收集工作,突出各自优势,形成整体上比较完备的收藏,并将其作为社会共享的资源,建立起一定范围内的文献资源保障体系。文献资源整体化建设作为一种社会实践活动,至少应包括这样几个方面的内容和步骤:

1、对现有文献资源状况的调查、分析与研究。主要对一定范围内文献情报机构所藏文献的类型、学科、文种、数量(特别是品种数)、分布状况、文献利用状况、对决策与研究的文献保障(支持)水平、收藏重点与已形成的特色(强项)等进行详细调查和分析研究,为制定资源建设规划、方案等提供数据支持。

2、制定规划,确定目标。在综合考虑文献资源现状、文献需求状况以及其他可能条件的基础上,提出文献资源建设的规划、具体目标和布局模式及实施方案。

3、建立有权威的管理与协调机构,确定参加单位,建立实质性协作关系,获得经费保障。

4、实际进行合作采购或分担采购工作并开展相应的配套活动,如建立文献寄存制、编制联合目录、馆际互借与联机检索、提供文献复制件等。

## 5、定期进行文献资源建设的评估活动。

建立文献资源保障体系,满足社会发展和国家建设对文献的需求,这是文献资源建设的总目标。在这个总目标下,应寻求具体的目标。借鉴国外的研究成果,结合我国的实际,我们认为,文献资源建设的具体目标可以有不同的表示方法:1、用收集的文献资料的完备程度表示。综合指标如绝对完备、相对完备、整体完备、情报完备等,分项指标如文献资料的类型、来源、语种、学科、等级、时间等的完备程度。2、用收集文献满足需求的程度表示。这时可使用满足率这一术语。比如,满足需求的75%,即称其满足率为75%。当然满足需求也应有一定的范围限定。3、用两者相结合的方式表示。例如,收集国内资料的100%,收集国外现刊能满足需求的75%,收集的科技资料能满足需求的85%,等等。4、使用第一保障与最后保障两个概念并考虑1、2因素制定具体的数量指标。如第一保障的目标是满足国内文献需求的绝大部分(达到80%以上),最后保障的目标是满足国内文献需求的剩余部分,或其他部门未能满足的部分。

我们的研究表明,一个国家范围内的文献资源建设整体目标的确定,既取决于需求的性质、数量是否合理,也取决于建设文献资源的可能条件。这些因素包括:国内文献出版状况、收集状况和满足需要已达到的程度和能力;国内能使用的语言和对国外资料的需求程度;社会发展和国家建设近期与长远目标及其对文献的现实需求与潜在需求,政治及其它因素;经费限制;等等。只有综合分析这些因素,才能定出科学、合理、切实可行的目标。

从国外的情况看,各个国家和地区在确定目标时大都是使需求与可能相结合,优先解决急需文献。根据情报在文献中分布的规律,从数量较少的核心文献中可以获得大部分情报,而要找到全部情报,其文献量要增加若干倍。因此,发展中国家一般只能以

满足需求的80%左右为目标,其它需求则通过联机检索与国际互借来解决。较大的发达国家有较强的情报需求,也有相应的条件,往往把全面满足需求作为目标,但实际上是难以达到的。较小的发达国家多从经济效益出发,只收集最常用的文献,满足较大部分的需求,对不能满足的部分,借助邻近国家和地区协作,形成跨国的区域性文献资源保障体系来满足。

如何从我们的国情出发,综合考虑各方面的因素,提出适中的文献资源建设具体目标,这是我国文献情报界近期内需花大气力在理论和实践上深入探讨的重大课题。这个问题解决的好坏,直接关系到我国文献资源整体化建设的成败。本调查研究项目在大量调查数据分析的基础上,在若干调研报告中从不同角度对这一问题进行了研究,提出了一些建议性的数量指标。可行与否,尚有待于进一步的论证和实践检验。

## 二、关于文献资源布局模式理论的研究

为实现文献资源建设目标,首先需要确定适当的布局模式,然后在此基础上提出具体的实施方案,进而完成对一定范围内文献资源现状中偏离目标部分的布局调控与改造。循此思路,本调研项目将布局模式的研究与确立作为调研的核心,并以此带动对有关布局的其它理论与实践问题的探讨。

### (一)对国内外现有布局模式的简要分析。

国外同行关于文献资源布局模式的研究早在本世纪50、60年代就已起步,到80年代初已有实质性进展。1982年,国际图联UAP计划有关研究项目的负责人J·科林斯和R·劳纳曾发表研究报告,将国际上已有的文献资源布局模式归纳为5种类型<sup>[1]</sup>。具体考察各国的实践情况,可以看出他们常常是只采用其中的某种模式;或以某种模式为主,辅以其它模式;或是对某种模式的改造或几种模式的结合,绝对通用的布局模式是不存在的。至于具体布局模式的确立则主要取决于国家和地区规模、需求状况、交通和通讯条件、经济条件、文献情报专业的发展水平和历史沿革等。国外的经验对于尚未开展真正意义上的文献资源整体化建设的我国来说,无疑具有较大的参考借鉴价值。

国内关于文献资源布局的理论研究可以追溯到

1984年。当时,鉴于国外的经验,我们萌发了在高校图书馆系统内部实施布局的想法。高校图书馆系统是由一批彼此独立、文献收藏水平接近,但各自专业特色比较明显的图书馆所组成。实行按学科分担收藏任务的办法无疑是比较现实可行的。在大连举行的全国高等学校图书馆藏书建设研讨会上,提出了在高等学校图书馆建立四、五十个学科文献中心的问题,并拟出了一个可能的学科分工表,希望代表们提出意见。1987年,这项布局方案列入了国家教委《全国高校图书情报专业“七五”规划要点》。

文献资源布局的提出,引发了图书馆界热烈的讨论。为了交流思想,总结研究的成果,中国图书馆学会在南宁召开了全国文献资源布局学术讨论会。这次会议有意义的认识成果,一是提出了将全国文献资源布局区分为全国布局(一级布局)和地区布局(二级布局)以及介于二者之间的系统布局的框架模式。二是着眼于系统布局、区位布局而提出了诸如“三点式”、“七点式”、“分省布局”等相对具体的一些模式方案<sup>[2]</sup>。这些认识成果是对我国文献资源布局理论研究的有意义的总结和提高,并起到广泛宣传文献资源合理布局的作用。但由于对有关布局模式的内在机制和可行性认识不足,特别是缺乏有说服力的具体数据的支持,这些研究尚处于理论探讨阶段。

### (二)我国文献资源布局的总体模式。

着眼于国家范围的文献资源宏观建设,文献资源的含义不能仅限于解决系统或地区的文献资源不合理分布状况,更重要的是要解决学科整体结构上文献资源的不合理的分布状况。文献资源是人类的一种重要智力资源。文献资源的全部价值集中体现在其知识与情报内容上。尤其是我们这样一个发展中大国,如果在某些适用性学科的文獻收藏、贮存上出现了残缺,甚至空白,或某些学科文献情报完备性极差,文献资源积累任何意义上的完备性也就无从谈起,所谓保障体系也就变成了一句空话。

进行我国国家一级的文献资源布局要同时完成三个任务:一是文献资源完备性积累国家一级水平目标的合理分担问题,二是国家级文献资源保障体系的总体经济效益问题,三是方便用户使用的问题。解决第一个问题是解决其他两个问题的前提和关键。我国是一个10亿多人口的大国。目前各地区和单位的文献索取模式差不多都是:基层单位——国家中心。巨大的文献需求都涌向北京。而现在几个国

家综合中心一般也很难做到把一切知识门类文献的选择、采集、整理和报导等工作都搞得很全、很深的程度,造成了知识界对我国文献资源保障体系的普遍不满。书刊涨价因素导致的文献实际购置能力的下降又愈益严重地威胁着国家中心第一保障功能的发挥。几个国家中心也并未明确作为国家中心的任务和分工协调的范围,在相当多的学科门类 and 文献类型上存在着大量重复购置现象。京区内非国家中心的文献单位和京外各地区、各系统许多收藏水平(深度和广度)很高的文献单位的有价值文献又得不到有效的开发利用。我国文献资源总的采集费用效益在不断下降。自然,方便读者利用的问题也就更难考虑。在这种情况下,几个主要的国家综合中心如果能分工协作,划定负责的范围,就可以大大降低重复,增强国家综合中心的整体实力。另外,在全国应择优加强一批具备相当实力的学科文献资源中心,赋予它们以国家学科中心的任务,让它们与国家综合中心共同承担国家文献资源最后保障任务。加上地方一般保障体制的建立,全国文献资源保障体系的状况定会有重大改观。这种考虑,实际上就是在国家一级文献资源布局中加入学科布局的模式。在这种模式中,要求每个学科文献中心在所承担的学科文献领域内进行完备性的收藏。这些学科文献中心在收集专门领域的文献方面具有综合性中心所难以具备的优势,是肯定可以胜任的。

以学科布局模式为主进行国家一级的文献资源布局在国外已有一些成功的例子(典型的如西德的学科专藏计划)。在我国也有比较坚实的实践基础<sup>[3]</sup>,而我们的方案则是将学科布局加入我国业已形成的综合中心保障体系之中。

当然,对以上理论问题和现实状况的分析、认识只是为我们开展文献资源的学科布局提供了大体的目标、思路和依据。如何从我国国情出发,对文献资源的学科分布进行有效的布局调控,仍是需要理论上和实践上进行深入探索的问题。这里特别需要有比较充分的调查和评估数据的支持。这直接导致了本调研项目的立项和实施。我们力图通过对全国范围内学科文献收藏状况的调查、评估与分析,掌握我国各学科领域文献积累的完备程度(强、弱、重复和空白等情况),从而为国家一级的学科文献资源的协调建设和合理布局提供客观依据,并使学科布局在国家一级的学科文献资源保障体系中发挥重大作用。

有必要强调指出,在我国国家一级文献资源保障体系中引入学科布局(或曰加入学科布局的因素)并不排斥按文献类型等特征布局和国家文献中心区位布局的重要性。如重要外文文种的文献布局在文献购置费紧张的情况下其意义十分突出,建立稀有文种(英、日、俄、德、法文以外文种)文献的国家中心也尤为重要。这涉及到国家级文献资源的最后保障的能力问题,对我国科学力量的后劲关系重大。特种文献(特别是专利,标准,政府出版物,会议文献、科技报告和学位论文等)和非书资料、非正式出版物的国家中心的建立也不容忽视。至于国家级文献中心在地域上的适度分散也是有意义的。在我国交通条件、通讯技术和联机检索水平尚不太理想的相当一段时间内,它在文献获取的方便性及投资效益与用户获取费用上的价值应给予充分考虑。另外,我国各文献收藏系统的行政隶属关系的因素在国家一级文献资源布局中如何因势利导地处理也十分重要。总之,问题的关键在于充分地考虑各方面的因素加以综合、深入的分析,拿出一个科学、合理、经济、实用的总体布局方案。

在大量调查评估数据的支持下,通过对我国文献资源积聚与分布现状以及其它相关制约因素的综合分析研究,我国文献资源布局的总体模式及实施方案的基本点可以表述如下:

1、从宏观上考虑,全国文献资源建设可以区分出两种性质的文献资源体系,一是主要面向科研、高等教育与经济建设的,一是主要面向科学文化之大众性普及教育的。本调研项目主要着眼于前一种体系。这一体系在布局上主要考虑文献等级结构中属于研究及其以上的文献(以下均以此为前提)。

2、从国情考虑,全国文献资源布局在整体上至少应区分出三个级别——国家级、系统级和地区级。在文献资源建设目标及布局模式上它们应体现出自己的不同特点,相互间应有机衔接,从而形成多重保障体制。

3、不论哪个级别的布局,文献的学科类型、语种、来源、文献收藏部门的区位分布等都是布局模式中的基本要素。具体布局模式的差异主要在于以什么要素为主以及对其它要素的具体结构关系的处理。这种结构关系可以借用分面分析及引用次序的理论来说明。

4、在国家一级文献资源布局上,我们主张引入学科布局的概念,并与其它形式的布局相结合,形成

综合布局模式。具体说,就是以综合性文献中心为基础,择优建立一批专业性学科(研究领域)文献中心,同时辅之以若干文献类型等为特征的文献中心,形成国家一级文献资源保障体系。

总之,我们力图从我国的具体国情出发,建立一个学科、文献类型、系统、地区有机结合,整体与层次互为补充,具有多重保障功能的立体网状布局模式。

### 三、关于研究级学科文献及其调查评估方法的研究

#### (一)研究级学科文献概念的确立及其意义。

本调研项目在总体上主要包括全国文献资源调查和全国文献资源布局研究两大部分。前者是后者的基础,后者是前者的目标。着眼点主要集中在国家一级文献资源布局上,并将学科布局模式因素引入其中,作为建立国家一级文献资源保障体系的重要内容。全国文献资源调查主要以学科和研究领域为主线展开。作为国家一级学科和研究领域文献资源积聚与分布水平的一种度量,我们引入并确立了“研究级学科文献”这一概念。

根据5级藏书制的观点,图书情报部门的文献收藏可以区分为5个级别:甲级为完整性文献入藏,乙级为研究水平文献入藏,丙级为大学水平,丁级为基础水平,戊级为最低水平。对图书情报部门的文献入藏做等级水平划分,是国内外普遍承认的做法。当然,究竟划分出几个级别,在国内外都存在着争议。不同类型的图书情报单位对此都可能有不同的理解和处理。但不论何种类型图书馆,大体上区分出完整级、研究级和研究级以下3个等级水平却是可行的。对文献入藏作等级水平划分,实际上建立的是一个馆藏文献等级结构。而从文献学科特征讲,“研究级学科文献”入藏指的是:在某一学科、专题(研究领域)的范围内,文献的收藏相当完备,其标志是可以支持一定程度的独立研究与决策,或者可以满足培养硕士研究生以上水平的需要。在研究级学科文献中,当然包括不同文种、时代、国别、类别、载体形态的文献,只是它们必须限定在某一个具体学科和专题范围内。

“研究级学科文献”原本是微观意义的概念,但也可以用作国家一级的学科文献资源积累水平的一种度量标准。目前在理论上已经证明,某一学科的文

献收藏状况是一种泊松分布。多学科文献则形成多元泊松分布。在全国范围内选择有收藏优势的各学科研究级文献进行调查、统计和评估分析,这些泊松分布的峰值就近似地构成了一个代表我国学科文献资源收藏最高水平的平面,亦即国家级的收藏水平(见图1。其中曲线I、II、III分别为学科B、C、D的文献分布,各呈泊松分布,并且互为相关学科;曲线IV为各学科峰值的连线,代表国家级收藏水平。)

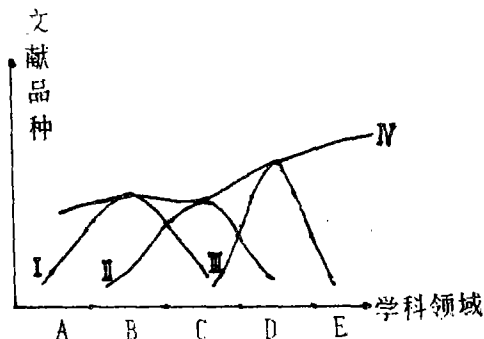


图1 文献的多元泊松分布

这次全国文献资源调查实际上是以全国范围的研究级学科文献收藏为对象的调查。包括全国已达到研究级程度的学科文献资源和全国具有研究级文献收藏水平的图书情报单位。总的目标是,在全国范围内,按照不同学科和研究领域,对已达到研究层次的文献收藏及收藏单位进行分析和评估,从而了解我国各主要学科(领域)文献收集的完备程度和支持研究决策的能力及发展趋势,掌握我国学科文献资源的分布状况、资源本身的优势、薄弱环节以至空白的状况,为进行全国文献资源的规划协调、科学管理尤其是建立全国文献资源保障体系提供决策的基本依据,并为现有文献资源的开发利用提供切实的帮助。

在调研中,我们也充分地注意到,代表国家学科文献资源最高水平的不仅仅是各学科文献多元泊松分布峰值的连线构成的水平面(当然它是最主要的部分),还应该包括各学科文献泊松分布交叉部分的峰值(即图1中曲线I与II,II与III的交叉点)的连线构成的水平面以及综合性学科文献(含多学科文献)的收藏水平(图1中没有进一步标示)。由于目前国内在理论上尚没有真正弄清楚学科交叉领域文献状况及综合性学科文献状况的内在机制,也没有形成有效的调查评估方法,所以本调研项目没有将

其列为主要的调研对象。但在实际调研中,我们仍对此问题给予了应有的重视,并做了许多尝试性的探索:

——在研究级学科文献的调研方面:1、除规定对已经形成相对独立的研究领域的交叉学科、边缘学科、综合性学科文献进行调查外,还允许各文献收藏单位对自身已形成一定优势但未列入调查学科表的交叉学科研究领域特别是综合性研究领域文献作为研究级学科文献入藏进行调查、评估和上报;2、明确规定将地方文献纳入地区研究的范畴,作为一种重要的综合性学科研究领域展开调查评估,这对于我国大中型公共图书馆(主要是省级以上图书馆)显得尤为重要,因为地方文献几乎是我国所有省级以上公共图书馆的馆藏强项,而过去人们多从地方性特色出发来研究评估这类文献的入藏,对其保障与支持对某一地区多角度综合性的科研的能力研究分析显得十分薄弱;3、明确规定将综合性图书的入藏水平看作是一种保障、支持各种学科研究的综合能力而加以调查评估;4、将相关学科文献收藏水平看作是评估研究级学科文献收藏的重要参数。

——在国家一级文献资源布局研究方面,我们虽将着眼点主要放在建立专业性学科文献中心(一个或若干个研究级学科文献中心)及其合理布局上,但这并不意味着否定或排斥综合性学科文献中心的作用。就象我们在研究学科专深化趋向的同时所看到的那样,多学科和交叉学科研究的增长已日益普遍地被认为是当代科学研究专深化趋向的逆反,因此收藏广泛的国家级综合性学科文献中心在国家一级文献资源保障体系中的地方和作用是不应忽视和削弱的。我们之所以倡导建立专业性学科文献中心,只是期望这些学科文献中心在国家一级学科文献资源保障功能目标的完成方面起到积极的合理分担的作用。换言之,专门性学科文献中心与综合性学科文献中心在国家一级文献资源保障体系中应是一种目标上的合理分担,功能上的相互补充和支持的关系。

## (二)研究级学科文献的调查评估方法。

本调研项目针对研究级学科文献调查评估的特殊要求,在吸收借鉴国内外有关文献调研方法的积极成果的基础上,结合我国的实际,提出了一套综合性的文献调查评估方法体系。经过调查的实际检验,证明是基本可行的。对它们进行科学的总结,不仅有助于推动我国文献资源建设过程中有关文献调查、

评估方法及体系的形成,而且对今后开展进一步的文献资源调查和评估也有着积极的意义。

本调研项目有关研究级学科文献调查和评估的方法体系有5个基本点:

1、研究级学科文献学科领域的划分。为使参加调查的图书情报单位在确立调查对象时能够有一个既定的标准,调查方案中提出了一个学科划分表。该表的制定有两个主要依据:一是国务院学位委员会公布的学科、专业表,二是《中图法》。本调研项目提出的学科表,实际上是以《中图法》为基础,参照学位表和国外学科划分的一些标准综合而成的。学科表中共有242个学科和研究领域,其主要部分可以、而且已与《中图法》建立了转换关系,以便依类统计。但是,无论学科表的类目怎样详尽,实际上也无法穷尽所有的科学研究和文献的实际状况。因此学科表还规定了类目自行扩展和归纳的办法。

2、研究级学科文献状况描述评价的指导思想。文献资源调查的核心是解决文献状况的描述和评价问题。从国内外的历史情况看,解决这一问题的方法不外有两类,即直接的文献描述和间接的特征描述。前者直接记录所调查的文献,属于纯客观的反映;一般的结果是登记造册,成为目录。早期的文献调查多属此类。这种方法可详尽无遗地反映文献状况,但工作量大,一般适用于总量不大的文献收藏。在文献数目庞大、文献分布状况复杂的今天,人们更倾向于采用间接的特征描述方法。这种方法采用一系列调查统计数据来描绘文献的整体特征,反映文献搜集的完备程度。与此同时,运用多种评估方法,对文献资源的功能和质量做出进一步的分析研究。本次调查即采用了这种间接描述法。

之所以选择这种方法,主要在于本次调查的总体目标是掌握我国学科文献资源积累的完备程度和支持研究的能力,而不是登记造册、编制书目、尽管这样调查的结果还不是文献的直接反映,有一定的模糊性,但它所反映的是文献资源的内在质量和整体功能,往往比直接描述更为准确精辟,更能说明文献资源的特点。这种调查方法也适用于目前我国文献资源的现状,符合文献和文献资源自身的特点和规律。

3、研究级学科文献调查评估的数据结构。由于本次调查的核心是研究级文献的统计、描述和评估的问题,因此调查方案的数据系统均以研究级学科文献为中心,形成以下两种结构:

第一,文献评估的数据结构(图2),其主体核心部分是达到研究级以上水平的学科文献的特征数据。其外层是对该学科文献的评估和利用情况。最外层是文献收藏总体情况、馆舍、人员、读者等影响文献收藏与利用的因素。第二,文献的学科数据结构(图3),其主体核心仍是研究级藏书的各种数据,我

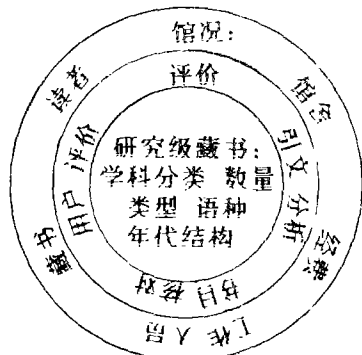


图2 文献评估的数据结构

再进行综合评估,形成成果数据。一次评估方法分别采用书目核对、引文分析、用户评议三种形式。与调查统计数据相互补充,形成综合效应。

书目核对是一种传统的藏书评估方法。运用这种方法时,要将被评价的馆藏与一些标准书目、核心书目、权威的馆藏目录逐一核对,检查馆藏文献在品种、数量、语种及某些重要著作收藏方面的差异,以评价馆藏的质量。由于各馆和各学科的情况不同,参加调查馆可以自行选择一种或数种书目进行对照和评价,但是必须说明所选书目的特征、范围和权威性。因为研究级藏书主要是针对文献的完备程度而言的,所以要求选择容量大些的书目作为标准。

引文分析是60年代以后发展起来的一种文献研究方法,已经在许多领域中得到了成功的应用。引文分析的方法,是对某一学科或领域的文献被使用情况进行比较和分析,以此来评价藏书被利用或可能利用的情况。书目核对与引文分析相比较,前者比较适用评价核心藏书、小规模藏书和公共馆藏书,而后者则适用于评价大型科研藏书。由于引文分析的机理目前尚未完全弄清,其方法的严密性、可靠性还不能充分把握,所以引文分析的方法也曾有过失误。但是,只要合理地选择文献来源,保持足够的样本容量,引文分析的结论还是基本可信的。本次调查中的引文分析,要求选择6篇水平较高、引文较丰富、有一定代表性的著作或论文。其作者都应是本馆读者,最好是外国作者。所选论著的发表时间也要拉开一些距

离。引文分析要力求全面、准确,得出科学的结论。

用户评议也是一种藏书评估方法。对某学科文献收藏状况的评价,最有发言权的莫过于该学科的专家。尤其是造诣较深的学术带头人和学术骨干,他们处于本学科各种信息交流的中心,见多识广,对文献的评价有相当的权威性。由于用户评议是从文献利用的角度进行评价的,因此可以弥补数量统计、书目核对和引文分析等方法的不足。但由于用户自身情况存在较大差异,人们利用文献的目的、层次、效果和结论也就不可能完全一致,因此应选择确有发言权的读者。用户评议表中,除有对本学科的文献评价外,还有对全馆总情况和全国文献收藏状况的征询,以便了解读者利用文献的要求和规律,获得较全面的意见。



图3 文献的学科数据结构

离。引文分析要力求全面、准确,得出科学的结论。

用户评议也是一种藏书评估方法。对某学科文献收藏状况的评价,最有发言权的莫过于该学科的专家。尤其是造诣较深的学术带头人和学术骨干,他们处于本学科各种信息交流的中心,见多识广,对文献的评价有相当的权威性。由于用户评议是从文献利用的角度进行评价的,因此可以弥补数量统计、书目核对和引文分析等方法的不足。但由于用户自身情况存在较大差异,人们利用文献的目的、层次、效果和结论也就不可能完全一致,因此应选择确有发言权的读者。用户评议表中,除有对本学科的文献评价外,还有对全馆总情况和全国文献收藏状况的征询,以便了解读者利用文献的要求和规律,获得较全面的意见。

二次评估是在一次评估的基础上进行的,目的在于判定研究级学科文献实际达到的级别水平。为了便于计算和处理(含判断级别和水平排序等),我们制定了一个“研究级学科级别评定规则”。这个评定规则将判定研究级学科文献完备程度及支持研究决策能力的影响因素区分为6个方面加以加权赋值,判出总分级别。6个方面是:总藏书情况(权值0.20),包括藏书量、收集的学科范围、相关学科的收藏水平;本学科文献收藏的发展趋势及经费保证情况(权值0.15);本学科文献概貌(权值0.15),达标品种数量、类型特色、起始时间、沿革等;本学科书目核查(权值0.15);

(下转60页)

布局比较经济可行的方案是相对集中的模式——以学科文献中心为节点,以行业协调和地区协调为补充,形成一个开放性的网络系统。

建设学科文献情报中心的设想,1987年全国高等学校图书馆工作会议已正式提出。当时国家教委决定:在调查研究和整体规划的基础上,选择学科文献建设具有优势、相关学科的文献支持能力比较强的高等学校图书馆承担中心任务。为了发挥较好的经济效益,布点应相对集中,大约在30~40所高校图书馆内,实现200个左右学科的布局,使高等学校自身的品种满足率达到80~90%<sup>[31]、[32]</sup>。虽因国家财政暂时困难,中心的建设尚未起步,但其建设方向得到了各方面的理解和支持,国家教委也一直在考虑有关经费的筹措办法。

行业协调是指同一部委所属的各高校之间的协调。由于学科设置比较接近,经费来源统一,便于规划建设,所以近两年发展较快。在将来的网络系统中,行业协调不仅构成网络的纵向联线,而且各行业主要的文献收藏单位将同时承担学科文献情报中心的任务。

考虑到我国幅员辽阔,交通、通讯设施还不完善,全国文献资源布局的基础首先是地区内的布局协调,用户文献需求的80%左右也是由地区的协调来满足,高等学校图书馆应在地区的布局中发挥积极的作用。作为学科文献情报中心的高等学校图书馆应成为地区协调的中坚力量。

所谓网络系统的开放性,是指系统与外部的连

接。高等学校不应奢求完全依靠自身的力量去满足用户的全部需求。高等学校的学科文献中心应与主要的国家级文献收藏单位建立起良好的协作共享关系,并向社会其它系统提供学科文献服务。一些珍稀文献和特种文献的收藏更应立足于分工互补。在行业协调中,高等学校图书馆与本部委的、大型厂矿企业的情报所(室)也要进行分工协调。地区协调更是一种开放的、多系统的协调。

从理论上说,在全国的布局中,应该淡化系统或者说图书馆类型的概念。高等学校图书馆应该在部际图书情报工作协调委员会的领导下,服从全国的安排,把自身的整体化建设放在从属的、次要的位置。但是在中国这样的大国中,不可能、也不应当只建立一个大型的、完全集中式的系统。现有的领导模式也使全国系统的建设速度受到影响。应当立足高校,放眼全国,首先满足高等学校教学和科研的需要,以此为目标来进行布局规划。同时也不忘记高校图书馆在全国文献资源建设中的使命,以更好的整体优势和学科优势,为全国的布局作出贡献。

#### 参考文献

[1]肖自力.我国文献资源建设和高校图书馆的使命.大学图书馆通讯,1984.(6)

[2]肖自力、李晓明.再论我国文献资源建设和高校图书馆的使命.大学图书馆通讯,1988.(6)

(作者单位:全国高校图情工委。

来稿时间:1990.8.)

(上接79页)本学科引文核查(权值0.15);本学科用户评价和本馆自评(权值0.20)。6个方面各自的最高分值为10个,根据各自评价要素判分,再分别乘以权值后相加,即在总分5~10分之间某一级别,据此大致判定各馆上报研究级学科文献水平高低,则定其完备程度及支持决策能力。确定级别的标准为:完备为9~10分;基本完备为7~8分;勉强够用为5~6分;残缺不全为5分以下。一般说来,如果级别评定在5分以下,即被认为收藏不够研究级。但如该学科属于比较罕见或新兴的学科,收藏确有特色,在全国范围内少有重复,也收入数据库,以备研究参考之用。

本调研项目对研究级学科文献的调查评估综合地采用了文献统计、书目核查、引文分析、读者评议、文字报告和加权赋值评级等多种调查评估方法与手

段,企望以最小的学动消耗取得尽可能精确详尽的数据,来描述学科文献资源的总体特征,科学地反映出我国学科文献积累完备程度的概貌,为建立我国的学科文献资源保障体系提供较为客观的数据。

#### 参 考 文 献

[1]国家采访方针与采访系统.北京:北京大学出版社,1988.

[2]《图书馆界》1986年第4期.

[3]蒋陵.论文献资源的学科布局.图书馆,1990.(1)

(作者单位:张欣毅:宁夏自治区图书馆。

黄 新:北京大学图书馆。

肖自力:中国人口情报中心。

来稿时间:1990.8.)

layout models of the countrys documentary information resources, and (4) difficulties and counter-measures. (35-39)

6. Kong Lingqian, Hu Guangxiang, Dong Yan; **The Investigations and Studies Into the Layout of Documentary Information Resources of the Social Science in China.** which contains 3 parts: The totality analysis, The subject analysis and the studies into the layout of documentary information resources of the social science in China. (40~43)

7. Liu Yinglin; **A Study of Provincial-Regional Level Layout of Documentary Information Resources.** which contains two parts of the present situation and the conceptions. 5 tables. (44--47)

8. Zhou shenghao, Tian Qitao, zhang Xinyi and Li Xiuyu; **An Analysis of the Present Situation and a Study of the Layout of the Documentary Information Resources in the Chinese Public Library System.** which contains 2 parts: Analysis of the present situation and study of the rational layout. 1 chart, 3 tables and 1 references. (48--52)

9. Li Xiaoming, Jiang Cheng; **An Analysis of the Present situation and a study of the Layout of the Documentary Information Resources in the Chinese Colleges and Universities.** which falls into 4 parts: The current condition in the main, the features of them, the programmes of the rational layout in the chinese colleges and universities. 16 tables and 2 references. (53--60)

10. Wang Shaomin; **A Study of the Layout of the Documentary Information Resources of the Scientific and Technology Information System in China.** which is of 3 parts: (1) The Present situation of the distribution of documentary Information Resources of Sci-tec Information system in China; (2) The Collection characteristic of the research subject documents; (3) The goal and programmes of the rational layout. (61--64)

11. Yang Shouru, Li Shudong; **A Study of the Rational Layout of Documentary Information Resources in Beijing District.** The text is divided into 3 parts: The present situation, analysis and the conceptions and goals of the documentery information resources in Beijing district. 3 tables. (65--68)

12. Li Kun, Yang Zhian; **An Analysis of the Users' Appraisal.** which is divided into 4 parts: (1) The basic conditions of users participating the appraisal; (2) The features of users using documents and the state of demands satisfied; (3) The appraisal of the state of the research subject document. The appraisal and suggestions for the development of the countrys documentary information resources and the library and information service. 1 chart and 6 tables. (69--72)

13. Zhang Xinyi ,Huang Xin and Xiao Zili; **A Theoretical Study of the Development Documentary Information Resources and the Investigation and Assessment of them.** The artical contains 3 parts: (1) The basic theories of the development of documentary information resources. (2) The model theories of the layout, and (3) The research subject documents and the study of ways and means for assessment. 3 charts, 3 references. (73--79)

14. The Research Subject Group for documentary Information Resources of Hubei Province; **An Analysis of the Investigation and a study of the Layout of the Document Information Resources in Hubei Province.** the 2 parts of which are the present situation and the countermeasures. 7 tables. (80--84)

(to continue on page 96)