

●柴纯清

## 改革十年的图书馆学：

——“理论与实践脱节”解决方法研究述评

频频出现的“理论与实践脱节”问题，以及学者们提出解决这一问题的方法构成了10年图书馆学研究的重要内容。本文试图对这些研究问题作一述评，或许能对下一个10年的研究有些用处。

随着现代科学的分化综合，科研队伍日益庞大，研究课题变得综合性更强，研究组织也向有序化与集约化发展。在许多学科，设立了专门的研究机构来承担、分配课题；组织管理研究人员整理科研成果并设计应用程序。比如在我国，许多社会科学门类设立了中央一级的研究所，是有序研究和集约研究的表现。在图书馆学研究领域要想解决理论与实践脱节的问题，也应建立图书馆学专业研究机构。

1982年，姚海章、姜伯炎建议“对图书馆学研究中一些同志提出有价值的设想与主张，能够有专门机构来对它作出权威性的鉴定和认可”<sup>[1]</sup>。不久，黄恩祝建议“由各级图书馆事业的管理机构作‘红娘’”为理论探讨与实践验证搭桥<sup>[2]</sup>。麦群忠从科学管理的角度论证了对图书馆学研究实行集中管理的必要性，即“尽快成立图书馆学研究所”<sup>[3]</sup>。1984年，刘洪波在谈到我国图书馆学学科众多，无总体结构，处于无序状态时说，应该“用系统的观点来解决无序问题”<sup>[4]</sup>。这是自1979年图书馆学研究恢复以后，研究人员对研究的整体化有序化的一次自觉的认识，但这些建议至今还未付诸实施。1988年，蒋夏宁继续呼吁“成立图书馆学研究所”<sup>[5]</sup>。

对一门学科的理论发展进行评价是必要的。褒和贬，抑和扬都有助于科学的发展，易于形成有影响有价值的理论观和研究心态。图书馆学研究也应象文字等学科一样，有图书馆学评论。1985～1986年，有人就提出应该“对图书馆界有建树的专家、学者进行系统的评价和评论”，“进行评奖活动”。1987年，理念图书馆学热潮过去以后，“既须有理论家，又须有评论家”就显得更为迫切。姜志奎从“观点”、“方法”、“观念”、“队伍”、“渠道”等几个入口论述了“开展和加强图书馆学评论研究”的重要意义<sup>[6]</sup>。这方面的呼吁较持久的是王惠翔，他在《世界图书》、《图书情报工作》等杂志上不断陈述评价的必要性。

在1988年北京的一次会议上，一部分代表认为图书馆学评价是为理论而理论，比原有理论更远离实践和不具操作性<sup>[7]</sup>。而实际则是图书馆学研究评价可对所发表论文的学术价值和实际效益作出评判。如果建立图书馆学研究的评价体系，我们就可以知道某一项研究成果对图书馆学学科和图书馆事业的作用与效益，解决理论与实践脱节的问题，修正学科发展的路向。学术争鸣，对开展图书馆学评价是重要的。争鸣过程中又有一个学风问题。关于学风的讨论文章在这10年间也属常见。研究者的争鸣态度是其学风的表现。马恒通认为“最佳争鸣气氛，必须遵守对等原则”，贯彻“双百”方针、实事求是。通过平等的讨论和争鸣，可以使理论走向完善，导致学派形成，造就图书馆学人才<sup>[8]</sup>。1985年之后的

图书馆学学派的出现,就是学术评价与争鸣的结果。

改革 10 年的图书馆学研究汇集了几代图书馆学研究者的科研成果,每一代人的思想在此交汇,极大地丰富了这个时期的理论。就是在这个背景下,产生了对研究者的研究,即把对中国古代近代目录学家、校勘学家的研究延伸到现代图书馆学中。10 年“理论与实践脱节”的探讨,启发了人们去反思当代研究者的水平与素质,而刘国钧等老一辈学者以他们自身的功力在理论和实践上为中国图书馆学起了奠基作用,成为后辈钦慕的对象。自从 1986 年“图书馆学呼唤理论大家”以来,理论界出现了“寻找刘国钧”热,认为只有刘国钧式的大家才能对当代图书馆学有创造性的贡献。

研究者的研究首先开始于对研究者素质的反思。刘纯舫在《浅议图书馆学研究中思维方式的负效应》<sup>⑨</sup>一文中认为,一些人的研究对象总是限于传统性问题(如对象、属性)和业务性问题,研究方法枯燥乏味,使得图书馆学理论研究停滞不前。有许多文章对研究队伍的水平和素质提出了各自的见解。范并思批评了研究者一贯“唯圣唯上的理论价值观”之后,提出了“以效益为核心”的理论价值观<sup>⑩</sup>;葛民反对研究者“弘扬学科地位的价值取向”,他探求一种“多元的、辩证的、创造的”,以理论为中心的价值观。“理论价值观”的提出,是对研究者研究的一个突破。

1988 年,文丰的《对图书馆学研究者的研究》<sup>⑪</sup>一文从论文著者和论文方法等几个入口以翔实的数据描述了当代研究者的现状。他希望“一个好的图书馆学理论家,同时又是图书馆的实干家”,只有握住了实践的“双刃剑”的研究者才是一个好的大家;姜志奎的《新时期将产生什么样的图书馆学家》<sup>⑫</sup>一文也提出“应用型理论大家”是新型的图书馆学理论大家。

图书馆学的研究不能忽视自身的内容

——研究的课题与方法。

就研究的课题而言,它直接与研究目的联系起来,即以理论建设为目标,还是以解决实际问题为目标。80 年代初,有人提出图书馆学研究应以应用研究为主,促进理论研究并检验理论的实用性。卿家康认为,图书馆学研究“既要注意选题现实性,也不可忽视相对独立性”。在宏微课题选择上,10 年没有一个标准来引导;理念主义退潮以后,对实践的重视和务实的心情使图书馆界普遍认为应该从现实中选题,“研究要面向改革实际和宏观现实问题”,“图书馆与社会是新理论生长点”。这些理论的蓬勃兴起,特别是面对情报商品化、有偿服务的挑战,理论界兴起了对策研究。图书馆学研究在选题上的务实导向,把理论取向变为以解决实际问题为目标,从实践中寻找课题,把研究成果应用到实践中去,在与实践相结合过程中发展图书馆学。

10 年来关于研究的务实目标的课题选择上,最突出的有“图书馆与社会”、“图书馆现代化研究”和“图书馆学教育”三个方面。其中,图书馆现代化研究可以追溯到刘国钧先生介绍西方图书馆自动化,即简介 Mark 的那篇文章。黄宗忠在新时期图书馆学起步之初,便认为“开展图书馆现代化研究是新时期图书馆学的重大课题”。武大学报 1982 年第 3 期载出了《美国图书馆自动化及其启示》,1982 年《图书馆学研究》也出现《论我国图书馆现代化的道路》一文。这些都是图书馆现代化研究的早期的重要文章。这 10 年的中期和后期,图书馆现代化的研究已进行得深入、细致、具体,因而研究也更具有艰巨性。

研究方法的改进无疑对解决理论与实践脱节有重要作用。1982 年,沈继武、刘讯的“危机说”首次提出了研究科学方法的重要性。1983 年,乔好勤又提出“重要任务是建设方法论体系”,并提出了一个“三层次”的方法论。有几部基础理论著作也为方法论开辟了专门章节。除此以外,在近期的方法论研究

中,又出现了一些新颖的观点。其一是“要重视图书馆学的实验方法,用它来验证原来的科学分析是否符合实际”<sup>(13)</sup>;应“建立图书馆学中间实验程序,技术方法和研究成果只有通过鉴定,才能推广应用”;应“设立实验图书馆”<sup>(14)</sup>。其二是“建议立即着手进行一次全国性图书馆专业调查”<sup>(15)</sup>,反对“重议论轻调查”的风气。其三是定量方法。图书馆数学、文献计量学已从成果上说明了这一点。其四是公理化方式,即:“人们在建立某一学科时,从少数不加定义的原始概念和不加证明的公理出发用逻辑推理原则证明出这个学科中的其它定理或定律……的方法叫公理化方法”<sup>(16)</sup>。杨浩认为,这些方法可用于图书馆学研究。

80年代中期,人们对图书馆事业的认识是立足于把它们当作客体的基点上。80年代后期,出现了一种与此相反的认识——主体论。主体论认为,人的能动性和主导地位使图书馆及其事业成为一个主体的文化存在和主体性事业;图书馆学研究者不应把自己看作“外人”,而应是图书馆事业的一个有机体;研究者的视角应尽可能采用“图书馆→社会”的方向,而不能只用“社会→图书馆”的方向。陈琦从图书馆竞争角度呼唤“主体意识的觉醒”;<sup>(17)</sup>彭修义和邓广宇分别从图书馆事业的地位和图书馆的价值方面论证了图书馆事业的主体性和图书馆是图书馆学研究的主体<sup>(18,19)</sup>。这些“见物亦需见人”的正视主体的认识形成了80年代末的“主体论”。

虽然“主体论”中有些观点值得商榷,但主体论反映了现代图书馆在技术控制愈来愈深入的今天如何发展的思想。主体的主观能动性是使图书馆、图书馆事业、图书馆学研究向社会施加影响的动力,主体以自身的社会

发展和社会效益为目标,以自己的主体性展示了自己的社会存在和主体价值,而不再是被动地被研究和为社会所规定。

### 参考文献

- [1]、[13]姚海章、姜伯炎.漫话图书馆学研究.图书馆杂志,1982,(4):4
  - [2]、[14]黄恩祝.谁为“红娘”.山东图书馆季刊,1983,(1):44~45
  - [3]麦群忠.图书馆学研究的科学管理初探.云南图书馆,1982,(3):1~4
  - [4]刘洪波.当前我国图书馆学系统的无序性问题初探.四川图书馆学报,1984,(3):5~11
  - [5]蒋夏宁.建议成立国家图书馆学研究所.黑龙江图书馆,1988,(1):50~51
  - [6]姜志奎.在反思中进取.图书馆学研究,1987,(3):5~8
  - [7]宋继忠.求新求实求发展.图书馆工作与研究,1988,(4):21~26
  - [8]马恒通.图书馆学学术争鸣论.黑龙江图书馆,1989,(5):8~12
  - [9]刘纯舫.浅议图书馆学研究中思维定式的负效应.图书馆学研究,1987,(6):13~157
  - [10]范并思.确立以效益为核心的理论价值观.图书馆,1989,(1):6~8
  - [11]文丰.对图书馆学研究者的研究.图书馆,1988,(4):8~13
  - [12]姜志奎.新时期将产生什么样的图书馆学家.图书馆,1988,(4):14~19
  - [15]赵世良.关于当前图书馆学研究之我见.图书馆学通讯,1982,(4):79~81
  - [16]杨浩.图书馆学研究与公理化方法.图书馆学研究,1988,(3):8~9
  - [17]陈琦.主体意识的觉醒——论图书馆竞争.图书馆,1988,(3):4~9
  - [18]彭修义.图书馆事业与图书馆科学的主体意识与主体发展.图书馆学研究,1987,(6):7~12
  - [19]邓广宇.图书馆价值论.图书馆理论与实践,1988,(2):3~7
- (作者单位:中科院文献情报中心。来稿时间:1990.5. 编发者:徐苇)

the Library service---Reform

G259. 252

**Authors and Their Research papers on Resource Sharing in Library and information of China (1979-1989)**/Wang Huixiang//Bulletin of the Library Science in China/China Society of the Library Science. -1991, 17(1). -34~38

The author of this article had collected 678 research papers on resource sharing in library and information published respectively in 52 journals between 1979-1989. Most of the papers were issued in the "Researches in Library Science", the "Bulletin of the China Society of the Library Science" and "Journal of Academic Libraries". Papers published in 1987-1989 were 446 pieces which had made up 65. 78% of the total. There were 598 authors among 625 of them published only one piece of paper, Those who published 5 pieces and more were 3, each accounted for 95. 68% of the total authors. Half of the authors and over were at colleges and universities. Beijing authors covered 17. 12% of them. Provincial authors accounted to less than 1% of the total. 7 tables.

Library and information resources---Resource sharing

Librarianship---China

Library studies---Review

G259. 23

**Library Science in the Ten Years Reform---Comments on the Study of Measure Taken to Salve the Problem of "Theory Divorced from Practice"**/Chai Chunqing//Bulletin of the Library Science in China/China Society of the Library Science. -1991, 17(1). -39~41

For more than ten years, lots of ways have been set forth to salve the problem of "theory divorced from practice", such as: the study of library science should move towards an orderly way and intensiveness; an institute of library science studies should be set up; the study of library science should also cover library science review of library criticism of literature and those of other disciplines, i. e. both the theoreticians and the critics are necessary; a second thought should be given to the standard and level of competence of the contemporary library science researchers, try to be of an large a caliber as Liu Guojun and other scholars of older generation who possessed both theory and practice; topics should be chosed from reality; attention should be paid to the methods of research work, The visual angle of researchers should be directed at "library---society", but not merely "society---library" alone to the best of their ability. 19 references.

Library science---Research comments

Librarianship ---Reform

G250

**Columns Offered for Thirty-two Library Science Periodicals in China---an Investigation and Analysis**/Wu Weimin, Ni Jianping//Bulletin of the Library Science in China/China Society of the Library Science. -1991, 17(1). -42~46

The text takes the 144 issues of 32 library science periodicals, such as the Bulletin of the China Society of the Library Science, as its objects of study, putting emphasis on the investigation and analy-