

权威与图书馆学向常规科学的转化

——读《论图书馆学研究权威》的联想

80年代中期,为了寻求图书馆学的发展,我国图书馆学界开始进行学科自身的反思。许多人运用美国科学哲学家库恩提出的科学发展模式,分析图书馆学现状,从而认为图书馆学仍然处于前科学状态。于是如何促成图书馆学由前科学向常规科学转化成了近年来图书馆学研究的主要课题之一。

《中国图书馆学报》1991年第1期刊发的《论图书馆学研究权威》一文,是笔者看到的有关学科转化问题的最新论述。文中指出:“图书馆学在研究秩序方面正面临着两个问题:一是图书馆学界权威思想的弱化,使图书馆学研究秩序失调,争论方向不明;二是对图书馆学权威的绝对依赖,阻碍我国图书馆学研究的学术民主进程,使图书馆学的学术活动归于沉寂。要实现图书馆学向常规科学转化,解决图书馆学研究中存在的一些问题,就必须调整图书馆学研究的学术秩序,建立和完善必要的学术民主制度,树立图书馆学界学术权威思想和承认权威的意识。”^{〔1〕}以上论述表明,缺乏学术权威和依赖学术权威是影响图书馆学发展的症结所在之一。这似乎是一个矛盾的命题。尽管如此,笔者认为,在这一命题的基础上,继续全面探讨和理解库恩的科学发展模式,也许会有助于促进图书馆学的发展。由于《论图书馆学研究权威》一文过多地强调了权威的强制性与对权威的服从,缺乏对权威影响图书馆学转化进程的分析,故引起笔者续谈权威问题的兴趣。本人确信:图书馆学的发展需要图书馆学权威,但不能将图书馆学的发展归结为权威的更替。尤其在分析图书馆学由前科学向常规科学转化问题时,应当全面把握库恩科学发展思想的核心,找出前科学与常规科学的分界,分析图书馆学权威在图书馆学转化中的作用,进而选择出合乎实际需求的转化途径。

一、科学发展阶段的分界

对科学的发展,不同的科学哲学家有着不同的看法。比较流行的“前科学——常规科学——危机——科学革命——新常规科学”的科学发展模式,是库恩的独创。为了区分各个不同的发展阶段,他提出了范式(有译为规范)和科学共同体两个概念,并将有无范式作为前科学与常规科学的分

界。它为研究科学发展规律,解决科学发展面临的实际问题,做出了较为显著的贡献。库恩在1962年出版的《科学革命的结构》一书中,对其科学发展的思想作了集中论述。他认为:“常规科学是指严格根据一种或多种已有科学成就所进行的科学研究,某一科学共同体承认这些成就就是一定时期内进一步开展活动的基础……许多科学经典名著也起过同样的作用。这样一些著作,都在一定时期里为以后几代的工作者,暗暗规定了在某一领域中应当研究些什么问题,采用些什么方法。所以能够这样,因为这些著作具备两个根本的特点。这些著作的成就是足以空前地把一批坚定的拥护者吸引过来,使他们不再去进行科学活动中各种形式的竞争。同时,这种成就又足以毫无限制地为一批重新组合起来的科学工作者留下各种有待解决的问题。凡是具备这两个特点的科学成就,以后我就称为范式”。⁽²⁾

库恩指出:“范式是一个同常规科学密切相关的术语。”他采用这一术语意在说明,“在科学实际活动中某些被公认的范例——包括定律、理论、应用以及仪器设备统统在内的范例,为某一种科学研究传统的出现提供了模型。学习这种范式,主要是使一个新手准备好参加那个此后他工作于其中的科学共同体。在他那里所遇到的人,也是从同一模型中学到专业基础的,因此,在他们以后的活动中,就不大会再在基本原则方面碰到重大分歧。根据共同范式进行研究的人们,也受同样的科学实践规则 and 标准所制约。这种制约以及由此所造成的表面上的一致,是常规科学的前提,也是某一种研究传统形成和延续的起源。”⁽³⁾ 纵观全书,从显见的意义上看,一门科学由前科学状态向常规科学的转化,只需要范式和科学共同体而与权威无关。但是,深入追究则可以发现,权威是科学共同体和范式得以形成的先决条件,权威性也是范式和科学共同体必备的特征。因

此,探讨图书馆学由前科学向常规科学的转化,就应当从对三者的分析入手。

二、图书馆学权威、范式、共同体面面观

(一) 概念。图书馆学共同体指图书馆学研究者的组合。在现实中,图书馆学共同体成员的探索方向是一致的,但在具体的研究方法和学术观点上却不尽相同。图书馆学既是一个独立的共同体,但同时还可以划分出许多小的共同体。共同体成员之间依赖充分的讨论与交流保持已有的一致性,同时亦通过共同体的组织形式,如学会和代表大会等加强内部的联系。

图书馆学范式指图书馆学共同体成员所共同具有的信念、价值标准、技术方法和术语等。在讨论科学发展模式时,库恩一直没有对从语言学借用来的“范式”一词进行明确定义,故给我们的讨论带来了一些困难。笔者认为,可以根据英国学者马斯特曼对库恩范式的理解,将范式分为形而上学范式、社会学范式、人造范式三类⁽⁴⁾。这样,图书馆学范式就可以理解为一个有结构层次的概念、理论和方法体系。它为图书馆学研究提供框架和理性依据,是图书馆学共同体开展研究活动的基础和工具。

图书馆学权威较之以上两个概念更需要明确一下。《论图书馆学研究权威》一文中提出了两个与权威有关的概念。一是图书馆学学术权威,二是图书馆学研究权威。在具体表述时,图书馆学学术权威既指图书馆学的权威学术人物,又指图书馆学权威学术机构。论及图书馆学研究权威时,作者指出:“图书馆学研究权威主要以三种形式存在。即图书馆学专家、图书馆学会和图书馆学文献。”⁽⁵⁾ 以上提法在语义上造成了一定的混乱。在此,笔者将图书馆学权威主要理解为学术权威,即公认的有影响的学术人物。图

图书馆学会只是负责组织、协调图书馆学研究的学术机构或团体组织,可以看作图书馆学共同体的最高组织形式,而图书馆学文献则是图书馆学共同体的内部和对外的交流媒介。它们的性质功能是不同的。

(二) 三者关系。图书馆学权威与图书馆学范式和整个学术共同体有密切的关系。表现在:第一,图书馆学权威的产生,依赖于科学共同体的认可。第二,图书馆学权威一经产生就具有相对独立性,可以对共同体和范式的形成施加巨大影响。当图书馆学权威的研究成果经得起验证并赢得公认的学术威望时,就可能或实际成为图书馆学共同体的范式。一旦成为范式,就能指导共同体成员按照共同的标准和方法等探索、研究既定的课题,从而加速学科的建设。换言之,图书馆学范式的产生与图书馆学权威密不可分。正是在这个意义上讲,图书馆学的发展需要建立自己的权威,但应当明确,学术权威与范式不是等同概念。拥有学术权威,不等于有了共同范式。学术权威只是作为潜在的共有范式的开拓者影响共同体的活动,进而影响图书馆学的发展进程。因此,只讲树立权威、服从权威不能顺利实现图书馆学由前科学向常规科学的转化。只有把握图书馆学权威与范式的必然联系,着眼于建立范式,才能使图书馆学的状况有比较大的改变。

(三) 发展现状。浏览一下全国图书馆学情报学杂志就可以看出,我们已拥有大批图书馆学研究者,而且已建有全国、省、市、自治区一级和专业性的图书馆学会,图书馆学共同体的存在不仅是客观现实,而且相对于其他新兴学科来讲,我们的共同体的规模也是相当可观的。但是,我们图书馆学共同体成员的整体素质偏低,共同体的凝聚力和组织功能还没有很好地发挥出来,整个图书馆学的研究仍然处在比较松散缺乏协作和低水平重复研究的层次上。

在图书馆学界,被称为权威的有名人士不在少数,如《论图书馆学研究权威》一文列举的学者及图书馆学会的学术委员等。但在图书馆学共同体中,对图书馆学权威的认可还缺乏客观标准和民主程式。加之缺乏对权威的评估与影响力的强化,因而,存在有权威形同没有权威、权威多头和混充权威等现象。

图书馆学范式又怎么样呢?著名美国图书馆学家谢拉在他1972年出版的《图书馆学引论》中曾指出:“在本世纪期间,图书馆员们形成了自己的信念,积累了专业知识,有了自己的行为准则和行话。”^[6]这段话所提到的有许多范式的成份。但是,许多都是工作范式,而不是研究范式。就阮冈纳赞的《图书馆学五定律》来说,笔者认为主要也是图书馆工作的定律。因而,图书馆学研究 with 图书馆工作相比,还缺乏对研究本质规律的抽象,这就不可避免地出现了那些被作为前科学依据的现象。比如,对图书馆学基本原理和有关现象的不同理解,经常发生不必要的争论等,这些正是尚未建立起图书馆学范式而导致的必然结果。具体分析起来,目前图书馆学并不是处在全然没有范式的状态,有关技术和方法研究领域标准化工作的推进,使得范式比较完备地建立了起来,只是图书馆学的基础理论、学科体系构造和研究方法等方面尚未建立共有范式,但已存在一些适用范围有限的范式。因此,可以比较乐观地说,图书馆学目前正处在前科学与常规科学的转折点上,只要我们采取的措施得当,就会促使图书馆学学科状态的顺利转化。

三、图书馆学向常规科学转化的途径

基于以上分析,笔者认为,图书馆学向常规科学的转化,应当按照确立有影响的权

威、建立共同范式和增强共同体凝聚力的模式进行。我们的着眼点应当是那些尚未建立共同范式的领域。

(一) 确立图书馆学权威, 积极开展学术争鸣。目前, 图书馆学缺乏常规科学特征的方面主要集中于图书馆学基础理论研究领域。这一领域多种观点、多个权威并存, 但是, 都没有在大的共同体中得到充分认同。在这种情况下, 我们还不能期望像《论图书馆学研究权威》一文所说的那样, “有权威学术人物的权威理论来概括总结图书馆学的研究成果, 克服各学派思想中的片面观点”^{〔7〕}, 也不能用转向对宏观现实问题的研究来回避冲突。与此相反, 我们需要使各个学派进一步展开有关图书馆学的理论基础、范畴和研究方法的讨论, 在讨论中审视确立图书馆学权威。尽管这种讨论距常规科学的要求相去甚远, 但是, 只有通过讨论才能辨明是非、寻求较大范围的统一认识。

就目前来看, 学派的建设是图书馆学研究中值得注意的问题。现有学派的自身建设很不完善。除了代表人物的论述外, 几乎没有其他成员的进一步探究。不同学派代表人物的思想研究也很缺乏。近年来, 专业刊物上有时发表一些有关某些比较流行的著述的评论, 却难以看到著述者撰文作答。因此, 权威性到底有多大, 难以定论。翻开一些专业刊物, 论述皮毛的文章比比皆是, 除了研究者的素质外, 很大程度上是因为缺乏争论造成的。只有争论, 才能在不同观点的交锋中迸发出创造性的思想火花, 才能促使不同学派的代表人物深入思考问题, 调动全部心智, 促使研究的深入和系统化。同时, 争论还可以促使不同学派的理论产生溶合互补效果。目前的情形是, 许多学派的差别并不是根本性的, 多是同一模式的不同层次的差异; 都有过于强调特定的情势, 忽略把握学科总体特征的倾向。充分讨论可以使大家重新认识总体的一致性, 从而协同探索。

除此之外, 讨论还可以促使一些学派的自然淘汰。正如库恩在《科学革命的结构》一书中指出的那样: “毫不奇怪, 在任何一门科学的早期发展阶段, 不同的人对同样一些领域的现象, 尽管未必都是一些具体现象, 都会作出全然不同的描述和解释。令人吃惊的是, 在这些我们称之为科学的领域中, 初期的这种分歧总是大部分不见了。通常总是由于一个前范式学派的成就使这些分歧不见了。”^{〔8〕} 正是因为这种原因, 我们应当提倡由各学派代表人物和成员参与的讨论, 而且应当使这种讨论成为整个共同体的活动。讨论的过程, 也是民主的过程, 是整个共同体重新审视权威及其理论的过程。这样, 不仅可以认定图书馆学权威, 还可以促使较大范围内认可的权威的产生。而这正是图书馆学向常规科学转化中需要迈出的第一步。

(二) 建立图书馆学范式, 加强基础理论研究。建立图书馆学共有范式, 是在确立图书馆学权威基础上采取的进一步的发展措施, 是图书馆学实现向常规科学顺利转化的关键环节。建立范式的过程, 就是将具体的图书馆学权威进行抽象化转变的过程, 是图书馆学共同体对权威提出的理论、方法和已有的成就进行选择并作为研究标准和依据的过程。它不同于简单地承认权威、服从权威, 而是寻求一种超出具体权威之上的抽象理论、研究传统和整套规范。所以称其为范式, 是因为它是普遍接受的原则。我们主要应建立两种范式, 一是哲学和方法论范式, 它要为整理经验知识提供思维准则、为知识的构成提供理论框架和研究方法。由于图书馆学产生于图书馆的实践活动, 因此, 长时间停留在缺乏思辨与抽象的经验描述阶段。以巴特勒、谢拉为代表的芝加哥学派的研究, 尤其是谢拉将图书馆学划归为人文科学的尝试, 实质上开了思辨、抽象研究的先河。尽管笔者不赞同谢拉的划分, 并感到他提出的“社会认识论”有立论空泛的缺憾。但

是,应当承认,他用思辨方式开辟的图书馆与社会、图书馆与知识交流等方面的研究,已经为广大图书馆学研究者使用,进而成为共同范式了。在我国图书馆学研究中,由于思辨与抽象的不成功,导致许多人认为应摒弃思辨方式。我认为这一观点潜伏着危机。这样说并不是要将图书馆学研究引向思辨,而是要对那些非思辨不能解决的问题予以重视,针对现实中由于思辨不足或不成功而遗留下来的理论空缺进行弥补,回答图书馆学研究范畴、体系构造和理论基础等问题。换言之,抽象研究就是一种范式,它能在基础理论研究方面发挥独特的作用,只不过成功的抽象必须能够还原到客观事物本身,而不是无法验证。阮冈纳赞之所以使图书分类由一种技术方法上升为一门科学,就是因为他实现了由经验验证到抽象理论的升华,提出了一整套分类理论,又反过来指导了分类的实践。但是,为了获得实用结果而越过感性认识到理性抽象的阶段,在还没有充分掌握图书馆活动的本质特征及概括体系时,所获得的经验“理论”,只能是无宏观指导意义的经验描述。目前,图书馆界正逐步走向对宏观现实问题的研究,但是,如果以没有理论指导的研究为基础,宏观现实问题研究的效益也会大打折扣。旷日持久的图书情报一体化的争论就是一个例证。十几年来,我们没有充分研究图书情报理论基础的一致性,只将两者一体化看成操作层面上的问题,结果,不但推行的阻力大,而且讨论僵持不下。赞同一体化的人强调操作方法与服务的共性,否定一体化的人则以操作方法与服务的个性为依据。只有进行一体化所需要的图书情报基础理论一致性的研究,我们才会获得统一认识。明确机构的形式并不重要,关键在于共同为实现总体功能而尽力。但是,为了获得管理的高效益,则应当采取广泛的协作。这样,一体化就会在操作层面上极易推行,而不是像目前一些人那样,为谁吃掉

谁而抗争。

为了建立方法论范式,应该把目前对图书馆学方法的研究继续深入下去。近年来,尽管有关研究方法的论述日渐增多,但是,多数仍然停留在介绍引进各种方法,缺乏操作化研究。建立方法范式,就应当研究在特定情况下使用哪些方法能有助于问题的解决、多种方法的配合使用以及功能互补等问题,以求研究方法成为可以具体模仿、实施、应用与创新的规范。

我们需要建立的第2种范式是社会学范式。它是评价科学成就的一整套观念和价值标准。建立这一范式,需要共同体在研究问题时,对于现有权威人物以及他们提出的理论和方法等方面进行评价,抛弃单纯的价值判断,展开实证研究。比如:对权威人物的理论价值的研究,不仅要明白它可以说明什么问题,重要的是要分析这种理论和方法能将问题说明到什么程度,即进行清晰、简明、精确和有无自相矛盾等方面的比较,从而选择出优秀理论和方法作为范式。不仅如此,这种实证研究也应构成专门的方法范式。

另外,范式应当借助于编辑统一的图书馆学教科书或者以图书馆学研究指南的形式加以确立。为图书馆学共同体成员的培训、教育和开展研究工作提供依据,即建立人工范式。图书馆学共同体成员的培养主要依靠教育,而我们的教材多头,水平不一,彼此冲突。只讲有多少种观点,缺乏系统评价,更没有评价尺度。比如,教学参考资料和一些文集,几乎都是文章汇集,而不为所收文章加按语。讲述研究方法,不讲方法的具体实施,不进行方法应用的训练,甚至没有找到相应的有代表性的论文作为范例。这样,共同体成员无法模仿已有的成就,一开始研究就面临两个问题:一是大量前人成果的评价,二是可依据的原理、方法和资料不足,只好一切从头开始。这种循环就使图书馆学

研究的效率极低, 发展也较为迟缓。

(三) 增强共同体的凝聚力, 充分发挥学会的作用。从总的来看, 图书馆学共同体由于缺乏共有范式而显得松散, 但是, 当我们着手建立范式的同时, 我们同样还要注意共同体的组织和功能的发挥问题。现有的各种图书馆学会的作用如何发挥就值得重视。图书馆学会不能把工作重点放在评奖和总结工作上, 重要的是提出图书馆学研究计划, 组织研究项目, 为图书馆事业发展提出明确目标, 促进图书馆学研究。

图书馆学研究历来多是分散的个体研究, 这样, 对图书情报领域里的宏观现实问题往往鞭长莫及。如果图书馆学会组织协同作战, 调动多方面力量攻克难题, 就可以使学术研究达到较高的水平。全国文献资源调查项目的进行就是合作研究的成功先例。目前我们的许多研究者都在寻找解决宏观现实问题的突破口, 希望增加图书馆学的影响力。可是, 国家的“七五”、“八五”科研规划中, 与我们有关的项目太少, 这样又如何能证实我们的存在与有效功能呢? 英、美图书馆学会的活动值得我们借鉴, 在英、美图书馆事业发展的每一重要转折阶段, 几乎都有图书馆学会组织的研究成果, 如图书馆法、图书馆学研究规范、图书馆专业教育和专业人员使用标准等作为保障。当然, 学会在研究和解决问题的同时, 也自然强化了自己作为学术共同体的凝聚力。

著名科学学家贝尔纳在《科学的社会功能》一书中指出: “在科学研究中, 人类已经自觉地学会了使自己的目的服从于一个共同的目标, 同时又不失其成果的独立性。每个人都懂得, 他的工作仰赖于他的前辈和同代人的劳动。要使自己的工作结出果实, 只能靠世代后继者的共同努力。因此, 在科学研究中, 人们的合作, 并不是受命于上级机关的逼迫, 也不是出于他们对所选出的领导者的盲从, 而是因为他们懂得, 只有这种心甘

情愿的协作, 每个人才能达到自己的目标”。〔9〕从以上论述引申下去, 可以这样说, 学术共同体的凝聚力, 也与组成共同体的每个研究者对学术研究中个人目标与学科共同目标的协同以及合作方面的认识有极大的关系。

据统计发现, 和自然科学期刊比较, 图书馆学以及兼容图书馆学、情报学期刊论文作者的合作度比较低, 和国外同类期刊比较, 我国 80 年代末的统计值低于国外 80 年代初的统计值〔10〕。我们呼吁论文作者加强合作意识, 图书馆和情报机构的领导部门鼓励和支持合作研究。因为, 合作研究不仅较之孤军奋战效果明显, 而且合作研究有助于增强学术共同体的凝聚力, 促使图书馆学共同范式的形成, 进而增强图书馆学解决实际问题的能力, 使图书馆学研究成为有方向、有组织、有计划的社会化事业。

引用文献

- 〔1〕、〔5〕、〔7〕 景红卫·论图书馆学研究权威。中国图书馆学报, 1991, 17 (1): 67~72
 - 〔2〕、〔3〕、〔8〕 T.S.库恩·科学革命的结构。上海: 上海科学技术出版社, 1980.8~9
 - 〔4〕 M.玛斯特曼·范式的本质。见: 伊姆雷·拉卡托斯、艾兰·马斯格雷夫编·批判与知识的增长。北京: 华夏出版社, 1987.73~115
 - 〔6〕 J.H.谢拉·图书馆学引论。兰州: 兰州大学出版社, 1986
 - 〔9〕 J.D.贝尔纳·科学的社会功能。北京: 商务印书馆, 1982
 - 〔10〕 刘瑞兴·图书馆学期刊的论文合作度·图书情报工作, 1991, (1): 24~26
- (作者单位: 山东大学图书馆学系。来稿时间: 1991.6。编发者: 丘峰。)

Abstract in Publication (193-206)

The Theory of Relative Increase and Decrease of Library Functions / Jiang Ji / / Bulletin of the Library Science in China / China Society of the Library Science. -1992,18(1).-7~20

The individual functions of libraries are attenuating at this late hours, while their integral functions are getting stronger day by day. A library of tomorrow will be an organic integral that is composed by various subsystems. It is quite expectable that the time will come in the end when one will enjoy library services of the whole world right in front of his own computer at home. 3 illus. 8 tables. 76 references.

Library functions - Studies

Library co-operation - Ways and means

Library network - Developments

G250

The Authorities and the Transformation of Library Science into Common Science / Xiao Yan / / Bulletin of the Library Science in China / China Society of the Library Science. -1992,18(1). -21~26

The whole text is divided into 3 parts: 1. The dividing line of stages for scientific developments; 2. Aspects of great authorities on library science, models and communities; 3. Ways to transform library science towards common science. The author holds that the transformation of library science from prescience into common science should be taken according to the mode of establishing influential academic authorities, setting up common models and strengthening the cohesion of communities. 10 citations.

Library science - Status quo of the subject

Library science - Basic theories

Academic authorities - Effects

G250

及多项因素、且各因素间相互制约的复杂而严肃的经济问题。为了增强科技期刊出版发行行业在商品经济条件下的生存能力,在政府逐年削减对其的事业拨款和财政补贴的同时,各刊主办单位和杂志社在体制上也开始逐步转为事业单位企业化管理,实行独立经济核算,努力提高期刊质量,力争尽快实

现保本经营。本文结合我国目前的有关政策和各刊的实际情况,以期刊定价的平均值、收支相抵的期发数、定价的临界值测算和定价调整的合理幅度等几方面探讨了科技期刊保本经营的办法。其中,抽样 28 种科技期刊每印张平均价格为 0.420 元。(表 2)。(羽佳)