

●张钦恩

分类学的思维科学方法论

一 分类学与思维科学

分类学是一门综合性学科,与不少学科有亲缘关系(如哲学、逻辑学、科学学、数学等)。它需要借鉴现代科学方法。在国外,早有过从哲学角度研究分类学的著作,如1946年布拉德费尔德的《分类法的哲学》,1951年阮冈纳赞的《图书分类的哲学》。我国的分类学家亦不居后,运用马克思主义的哲学武器去探讨分类理论,用辩证的观点去概括分类原理,用“逻辑工具”去组织分类体系、处理类目概念之间的属种关系,有的还提出了数学方法(数学中的集合论)。这些研究出现在思维科学诞生之前,但却为分类学的思维科学方法探索敷设了铺垫。

思维科学是研究思维规律和方法的一门综合性学科,在社会各领域获得了广泛应用。思维方式是思维科学的核心问题之一,它是包含具体思想内容的思维模式,包括思维的法则、方法、技巧、结构、程序等。思维科学能否进入分类学领域?在分类法的内容与思维的方式之间能否找到它们的结合部?能否通过对分类学的思维科学方法研究,改变一下长期以来分类学狭窄的研究面和研究视角?能否用现代思维方式去叩开更先进的分类法之门?凡此种种,都能把我们引向新的思考、探求和尝试,去发展其中蕴含的价值和奥秘。

分类学与思维方式的关系,可以作如下表述:
1.文献分类是复杂的科学劳动和思维活动,需要借助科学的思维方式作为智力工具,以获取和发挥自身稳定良好的机能与客观效果。文献分类不是简单的事物现象分类(如商店货物分类),不是单一性的机械重复,它是处理文献信息流的一门艺术。事

实上,在整个分类活动中人们都在自觉或不自觉地运用思维方式,心智处于混沌状态是没有的。2.从分类发展历史看,分类思想形成及分类法的产生、演进、沿革、突破都与思维方式直接有关,任何一种分类方案都是特定的思维产物;正确的思维指导并推动分类法的发展,错误的思维导致分类法的失败和分类工作的失误。3.思维方式对分类具有能动的认识功能和实践功能。一部好的分类法以及分类操作过程,离不开主体(分类法制订者、使用者)的能动性,离不开使主体认识客体、通向客体、把握客体的科学思维方式。这里的“客体”,系指文献与用户。文献是科学知识的外化形式,但二者不能划等号;用户是文献使用者,检验着分类法的实用效果。分类有三要素:主体人——工具(分类法)——客体对象。分类工具是主体人把握客观规律(分类规则,方法等)后的主观建构和创造物。这里,主体人具有特定涵义,他的思维方式,是演化着的文献特性与读者(用户)经验、习惯、需求的内化;他的思维是否科学,直接关系到分类工具的适用度与文献标引的确切度。4.分类法是包含理论体系与应用体系的综合性学科,它不会是仅仅单一的思维方式在起作用,而是要综合运用多种思维方式,以求达成从多维的思维空间去构建分类体系的整体效应。

思维方式在分类思想、类表研制、规则制定、方法使用、标引程序、分类应用(组织藏书与目录)、分类法发展和分类学研究诸方面,都起着特有的作用。正确运用思维工具、认识手段能够产生化解迷难、激浊扬清、别开生面的功效。正确与错误思维方式指引下的分类法是判若两途的。近代西方不少分类学研究者,都标榜自己的类表是“科学

分类”，但他们却是沿着形而上学唯心主义的思维轨迹去建造分类体系，最终都陷入非科学分类乃至伪科学分类的泥淖；只是到了马克思、恩格斯时代，才创立了辩证思维指导下的真正的科学分类。标记制度也是如此，在漫长的历史演进中，对字母制、数序制、混合制作了充分的、多方面的比较之后，人们才最后以实用方便的思维原则确定“单一、简明、易记、易读”为择用标准。在分类工作实践中，善于正确的思维能保证归类准确，乃至可以弥补类表的不足。譬如，虽然分类规则中规定了“靠类”、“溯源”的人类法，但类表并非“天衣无缝”，仍须借助思维工具的引导。《中华人民共和国的监察制度》一书，在《中图法》“D6 中国政治”类下的“D63 国家行政管理”中未立“监察”类目（这是类表的一个遗漏），但此刻可以借助联想力、类比方法，在“D035 国家行政管理”类下找到“监察”类目，凭此即可将该书归入“D63”国家行政管理”。同此，“D913 民法”下未列出细目“合同法”，亦可参照“D923 民法”下“D923.6 合同法”，推知“D913 民法”下必含有“合同法”的细目。触类旁通，也要借助一定的思维方式作为桥梁。

分类学研究中的思维方式有各种表现形式。一是以理论形态出现，如分类法原理，“三性”原则。二是以命题形式出现。比如，从反复的实践中归纳推出的“图书分类以科学分类为基础，但它又不同于科学分类”这一命题，由于它具有的客观性、确证性而获得中外分类学家们的认同。三是以公式、规则的形式出现。众所周知，阮冈纳赞的“分面公式”即是他抽象思维的结晶；而规范分类、旨在排除分类随意性的规则方法，为适应本单位实际自行制定的规定，则是经验思维与理性思维相结合的产物。

二 分类法进化的思维方式探踪

综观分类法的产生与发展历史，清晰可见思维方式在影响着它的进程，因而形成了不同时期分类法的不同类型。

（一）古代思维方式孕育了朴素的、粗糙的分类法思想。古代生产力低下，工具简陋，操作落后

的生产环境严重地束缚了人们的思维方式，限制了人们的思维视野。马克思说过，自然经济“使人的头脑局限在极小的范围内，成为迷信的驯服工具，成为传统规则的奴隶，表现不出任何伟大和任何历史的首创精神”^{〔1〕}。这种思维方式对当时分类法产生如下影响：1. 分类法的朴素性。古代思维方式含有朴素辩证法的成分，“天人合一”、伦理化的思想体系使分类学家相率蹈袭以“经学”为首的序列法，这在当时是既有实践的积极意义而又有认识的消极意义的——它引导人们偏重伦理而漠视对自然科学知识的探求。中国古代分类学家的分类思想，其初始就显现出朴素的合理性、现实性，把学术分类作为思维起点。分类法创始者刘向父子、郑樵等提出的分析、互见及分类依据图书内容、集中同类图书、避免同书歧入的原则，都含有朴素辩证法的品质。2. 分类法的浑沌性。由于古代还没有出现科学分化现象，不可能对事物采取分析的研究方法，不能深入事物的本质，只能停留于粗糙的、整体的表象认识，这形成了分类法浑沌性。《七略》的“略”，《四部》法的“部”（经、史、子、集），都只是勾勒图书现状轮廓的粗略概念，类下并没有列出深入到文献内容的详尽细目。3. 分类法的直感性。古代理论思维不发达，分类法偏重典籍用途，仅有理论形态的萌芽，缺少科学而严密的分类理论的指导。4. 分类法的保守性。由于“天不变道亦不变”这种绝对化思维方式的主宰，四部法又被统治阶级尊奉为“永制”，遂形成难于变易的思维传统，这种思维传统为历代所仰承，又成为固化分类法的桎梏。中国封建时代的分类法结构虽曾历经六分→七分→四分→九分→十二分的嬗变，但内里依旧，正统的四部制沉积延续数千年，分类法徘徊于缓慢的节奏。5. 分类法的封闭性。传统的四分法直至1902年才被《古越藏书楼书目》打破，开始编入“哲学”、“自然科学”等类；而西方大英博物馆的霍恩在1814年编制的《书目体系》就已出现“哲学”、“自然科学”的基本类目了：前后是80多年的“时间差”。

（二）近代思维方式萌生了与哲学思想、科学分类息息相关的分类法。资本主义宣告了近代社会的诞生，也创造了空前的人类文明。工业大生产带

来了广阔无垠的社会前景与实践规模，近代自然科学的成就开阔了人们的思维眼界；在这个基础上产生的思维方式，是分析型的、解剖事物属性的方法，是脱出经验思维、向往高层次理论思维的转型——近代的形而上学唯物主义便这样应运而生。近代思维方式对思维法的深刻影响在于把分类法推上理论思维的轨道，使分类法与哲学观点，科学分类、学术思想融为一体，由技艺的低层次跃上理论的高层次。1. 哲学思想的楔入。这在 19 世纪西方分类思想的形成和分类实践中殊为明显。沙姆林教授说过，培根、达兰贝尔、黑格尔、孔德、安培等哲学家，“他们的分类观点以及他们所编制的分类表，受到了图书馆工作人员和目录学家的高度重视。但是，也应该看到，在他们之后的新一代哲学家、唯心主义者所写的许多著作以及他们编制的令人费解的知识分类表，就没有受到人们的重视了”，“黑格尔的知识体系在西欧许多分类法、包括图书分类法中也得到了反映”。可以说，分类法的哲理内蕴，分类法的哲学前提，从近代以至今概莫能外，它是促成分类法流变的思想基因。社会主义型的分类法，是与唯心主义哲学体系的分类法作了彻底决裂之后，以崭新的辩证唯物主义为指南，用从一般到个别、从抽象到具体、从低级到高级、从简单到复杂的思维法则建立的。2. 科学分类的融汇。近代科学学科分化和综合都在加速进行，文献数量呈指数增长，作为科学文献“反射镜”的分类法要能反映、容纳新科学文献，必然要借鉴、吸收、移植科学分类理论，可以说，完全脱离当时科学分类现状的分类法是没有的。社会主义的分类法以辩证唯物主义为认识工具，它依据的是恩格斯、毛泽东关于科学分类、知识分类的原理；它与资产阶级的那种随意把科学划分为“客观科学”与“主观科学”、“现实科学”与“思想科学”，乃至皈依神学说教、把“神学”和“精神科学”尊为大类之“冠”的唯心主义体系是绝然不同的。但是，也不能否认其实用价值较大的科学思维因素。一般认为，杜威 DC 纯系实用主义的产物，沙姆林教授却没有附从此说，他写道：“如果杜威只重视分类法的实用性外形，而对科学分类不予以应有的注意，他就不能把科学研究的对象和现象作出极其严整的、合乎逻辑的、依

据充分的排列。”诚乎如是，杜威一则表白“只是从实用的观点来设法解决一个实际的问题”⁽²⁾，一则申明“按科学研究对象排列人类知识是唯一正确的”⁽³⁾，这正是成就他传世不衰的 DC 的秘诀：技术思维与科学思维的有机结合。3. 学术思维的衬映。由于近世学术之兴盛，中国知识界的有识者，开始在分类表中铸入新的学术见解，如当时康梁编的分类表，打破四部法传统的《古越藏书楼书目》，都标新立异地创立了“学部”、“政部”的划分法，实际上是当时西学东渐引起学术进步带来的新分类思想。

(三) 现代思维方式开拓了向深广度进军的新型分类法。现代思维方式，是自觉的、辩证的科学思维方式，以多样统一和分析综合方法为其主要特征。它的功效，在于使分类法的优异性能获得最佳发挥，不利因素则受到抑制。多样统一性思维，使人们在纷繁错杂的分类法中寻找异同，甄别比较，扬长避短，谋求最优方案。比如，“分类主题一体化”，就是不同的思维方式碰撞之后的重新整合。分析综合思维，则直接生长出反常的分面组配法。现代分类法中主题的多向成类现象是惊人的，比如“管理”这一主题，《中图法》中除在 C 大类设综合学科外，又渗入到 D 大类、F 大类、G 大类中的许多类目。冲破体系分类的类目属种关系限制，从多方面反映主题的新思维、新方法必然产生。以上所述，足证现代思维方式变革推动分类法，赋予分类法广泛容纳知识、深入揭示知识的新性能的重要作用。仰赖现代思维方式这个强有力的工具，分类法才得以排除惰性，成为适应现代科学发展的“常青之树”。

三 分类学的思维方式应用类型

分类学研究，包括分类理论体系建构、类表研制、分类工作、分类应用等都是复杂的科学劳动；这一领域的特殊性决定了它的特有的思维方式。这种特有的思维方式犹如一把具有特殊用途的钥匙。从这一角度看，分类活动的成功与失误的原因都可以归结到思维方式上。若能分析一下思维方式在分类学领域中的各种应用类型，总结出一些具有指导

与实践意义的思维的规律、方法、技巧、启示,无疑大有裨益。

从纵向发展看,分类学重要内容之一——分类法研制在不同思维方式作用下,显现出继承性、改良性、创造性特征(这三种特征的划分是相对的,它们之间具有渗透交叉性)。

(一) 分类法的继承性——后馈式思维的支配作用。后馈式思维的特点,是趋步成法,以已有成果为量度标尺,以历史传统为理想境界和仿效模式。列宁说,认识是前进的“曲线”。认识过程有扬弃也有继承。分类学家的思维方式差不多都带有后馈性,他们编纂的分类表差不多都带有继承性——后者由前者演化而来。如:

1876年的DC实际上是对哈里斯百类分类法的归纳——百类归为十类;

1895年的UDC则是以DC第五版为蓝本,在它的基础上改编、扩充而成,分类细化,弃置单线排列,转向多面;

1933年CC的出现,是以UDC主编奥特勒的概念分析组合论为前导(一说CC是在英国布朗的《主题分类法》的基础上提出的);

1952年我国《人大法》问世,后起分类法继承、弘扬、发展了其革新的内核体系。

绵延数千年的中国古代分类法的类例更可窥其前后相承袭的痕迹,连图书分类编目的鼻祖《七略》亦曾被做为“则古之制”的揣度。

(二) 分类法的改良性——反向思维的支配作用。这是分类学家巧借“它山石”,引入先进分类技术为我所用的思维方法,它为过渡到新型分类法提供了技术方法的准备。我国近代的仿杜法、增杜法、改杜法即属此类型。

(三) 分类法的变革性——创造思维的支配作用。这是一种立足鼎革创新、不搞修葺衽补、完全脱出旧分类法躯壳的创举。它是对传统束缚的突破,是对惯性思维的反叛,追求全新的思想体系与分类体制。如我国《人大法》突破十进制序列,开马列主义、毛泽东思想为指导科学的先河,由是促成一批社会主义型分类法的产生。分类法创新又以“越轨”形式出现,如《冒号分类法》状似奇突,乃至对它毁誉参半,评说不一,但分面理论、分面公

式的精髓终得以保存而不泯其光彩。十进制思想虽有其先,十进制分类法却是杜威的首创;它虽圆满完成却也招来“削足适履”的非议,但它稳操了一张“胜券”——符号简化、等级分明、注重实践与发展,使其成为国际通用、传播久远、至修订十九版仍葆其青春的分类法。创造是属于他的。

从横向结构看,分类学各个方面、部分,思维方式的作用其里、影响其里呈现出丰富多样性、相互依存性。思维方式是构思分类理想方案、达到分类工作科学化的必要手段与媒介。

系统思维——系统思维是分类学研究的基本思维方式之一。可以说,最早的分类思想的形成就与系统思维有关。我国分类法鼻祖《七略》、《别录》,就是把知识分类视作“系统”(整体),这个系统有逻辑序列的“结构”,有类分群籍、兼以“互著”、“别裁”的“功能”,也有“辨章学术、考镜源流”的“目标”。系统思维的分类应用有二:一是应用于体系分类表的编制。系统性、等级性是体系分类的固有属性,体现出分类法的本质特征。体系分类的设计是一种系统思维方式,其最大的特点是整体性,即能获得学科的粗大轮廓、宏观映象,也就是分类学家们所称道的学科系统知识的“鸟瞰图”。体系分类的系统性特征,由于顺应和反映了文献的知识信息的本质属性及用户的使用文献习惯,因此是不能废弃的。作为特性检索的主题法产生后,作为族性检索的分类法不但没有消亡,反而益显其生命力,便是明证;二是应用于分类工作。体系分类是系统思维的产物,在具体的分类标引过程中,把握系统思维方式是极为重要的。类表是一个含有层次、功能的系统,又可以把它分解为下列子系统:整体结构功能系统(主表、附表、索引的关系与作用);类目结构功能系统(类目的层层隶属、层层划分关系,类目概念的划分是其外延缩小、内涵不断丰富过程);符号结构功能系统(类号结构、辅助符号体系及用法);技术方法系统(立类标准,分类规则方法,集中与分散,互见、组配、复分、类目索引等)。把握了分类法的全貌及方面、因素的关系,辨类、归类就如“庖丁解牛”般爽利。

发散思维——体系分类的系统思维使其优越的性能获得最大释放;体系分类的单一化思维却使其

优点走上一个凝固的极限。因为体系分类是固于方面的思维圈，其特点是思维的直线性——类表单线排列；它穷于反映现代文献的复合、多面性主题，束缚着学科发展和学科交叉关系，机械的类号形式则如德国一位图书馆学家所言：“配号体系使分类法变成了奴仆”。克服此种弊端，不能仅从自身去寻求解决方案，它需要运用发散思维（也称求异思维、辐射思维）作为推进器，去探求新的天地。所谓发散思维，系指以已有信息为思维基点，多角度、多方位、多侧面、多思路去获取思维目标的思维方式；眼界开阔、展放活力是其特点。发散思维在分类法中的运用是十分实际的，分类学家们为此运筹擘画、深谋远虑。比如，在类表研制上，发散思维的作用特点是：1.多向性。进行分类法的多功能、多因素作用分析，建立一个“思维空间”。开阔的思维视角：A.类表体系既要有稳定性又要有预见发展的兼容性；B.能容纳现代与古旧文献；C.分类标准的多样性；D.分类精细化、反映科学研究分工、反映科学整体化；E.类目概念吻合使用对象（用户）的要求与习惯；F.多方面、多角度揭示文献；等等。2.变通性。舒展类表活力，增加类表有限的扩张能力：类目的交替、互见、参见、注释、指引、组配，相关主题索引的编制，号码制度的八分法、双位法等。3.反向性。分类法跳出自身框框，利用反向的主题法优点来弥补自身不足。4.独创性。打破单线列举式体制，使类表具有无限扩张、容纳能力——分面组配法的开创，使事物属性可无限组合、新类新面可无限插入、类号可排除等级性的绝对灵活，从而使思维到达最高层次。由于发散思维的求异性，它从多方向、多角度发起对体系分类的“撞击”，使类表扩大了容量，从而使消极的一面获得了改造。

聚合思维——又称求同思维、辐合思维，它是思维光束的聚焦。思维规律表明，求异思维的展开，最后也会落到求同思维的归宿。比如，求异思维产生了迥异于分类法的主题法，有人进而主张“取消分类法”、“用主题目录代替分类目录”，一时未能发现主题法掩盖的本身的缺陷，最后才悟出分类主题是瑕瑜互见，二者必须并行不悖——此刻，思维路径集中指向同一目标，寻求二者的相容性，

琢磨二者结合的技法，如：主题法通过编制范畴表、族性主题表吸纳分类法的系统性之优；分类法通过扩大复分、组配及采用主题索引摄取主题法的特指性之长。“求异——求同——再求异——再求同”是生活中常见的思维运动逻辑公式。

辩证思维——分类法类分的对象，是丰富生动、浩繁复杂、疾速变化着的知识载体，不能把分类法变成僵化的、静止的、一成不变的工具，或者是凭空臆造、脱离文献实际的产物。刘国钧教授说：“由于图书分类的单线排列，由于综合性图书的存在，由于有些学科已经失去生活力，或者已经死亡，而关于它的图书依然存在，不能不在图书分类法中给它一个地位等等原因，图书分类体系已经和科学分类体系有很大差别。”^{〔4〕}这中肯的论断，是分类法运用辩证思维的依据。分类法的辩证思维，其集中表现是类表编制的“三性”统一原则，客观性与发展性、静态性与动态性相结合的原则。另外，还表现为：1.主要分类标准与辅助分类标准的转换。以文献学科内容为主要分类标准并非绝对的，有时则以文献形式体裁和国家、人物为立类标准。2.通则性与灵活性的统一。类目恪守排它性，只代表一类事物；但亦有破例，如“总”与“分”的问题，诸多类注中指明“总论入此；专论入有关各类。如愿集中于此者……”，即具有选择的灵活性。号码制度亦然，如有的类采用特种符号（专用号、推荐号等）；有时等级制被打破。3.多主题分类的辩证原则。因果关系：一因致一果入结果主题，但一因多果则入原因主题；影响关系：单向关系入受影响方面，但多向关系仍入影响方面；应用关系：A事物应用于B事物，入A事物；A事物应用于B、C、D……事物，则仍入A事物。“一”与“多”构成特殊的辩证关系。

抽象思维——通过实践积累的分类法经验、技术必须上升为理论——抽象。阮冈纳赞如果不对他创造的分面技术上升为更高层次的分面标记公式的理论抽象，他就不能对同辈学者产生凝聚力，站在前人的肩膀上，作出超越前人的成就，立于同时代分类法水平之巅。从分类法的列类、成类、规则方法制定过程来看，经验思维与抽象思维是相互交织的，理论起着指导作用。所谓抽象，是通过比较抽

取事物某一方面属性而形成的普遍概念、法则、公式。分类学家运用分析——综合方法产生了分类法的抽象物：1.分类法形成了自己的普遍概念。如分类法中对事物、主题的划分、概括、序列形成了分类法的细胞——“类”的概念，反映类目属种关系的类号结构体系则形成“级”的概念。2.对表征文献内容及文献形式、体裁、地域、时代等属性（共同点）的抽取，形成了分类法的另一类形式——通用复分表、专题表、专类表、类目仿分等，其作用是：细化类目；简化类表；助于记忆；灵活选用。

形象思维——人的思维过程并非为单一的思维所统摄。著名科学家钱学森说：“有意识的思维，除抽象（逻辑）思维之外，还有形象（直感）思维和灵感（顿悟）思维”，“科学技术工作……必须兼用形象或直感思维，甚至要借助于灵感或顿悟思维。爱因斯坦就倡导过这个观点。”^[5] 营造分类表固然要借助理性的科学思维，但分类学家的分类法思维模式，由列举式的“树”状展开结构，向着纵横交错的“网”状交织结构过渡时，难道不也是一种形象性的思考方式？阮冈纳赞的分面分类法和分面公式，也不是干巴巴的几则原理公式的陈述解说，而是借用了“面”（动物学中的“眼面”，表示事物的一组特性）、“点”（焦点，构成“面”的细目）、“相”（基本大类之间的关系）等形象词语的表述。他运用组合思维，创立了著名的组合法，但他描述这种组合法采用了形象譬喻，他说，冒号分类法的类表，“是由几个标准化的单元类表组成的。这些标准化的单元类表相当于‘梅卡洛’装置上的标准化部件”，“类表冒号（:）的作用类似于‘梅卡洛’装置上的螺栓螺帽”^[6]。

直觉思维——文艺创作的灵感、科学发明的顿悟自不待言，但分类法的思维中也有直觉（灵感、顿悟）的引发作用。据说，阮冈纳赞在苦苦求解他的新分类法时，一次偶然机会看到了由各式零件组装的玩具，这立即与他脑子里贮存的信息（分类法）接通并迸发出灵感的火花，形成了他特殊的对事物、概念的“分析——综合（组合、组配）”方法，智慧之扉就这样被启开了。杜威5岁时就能把家庭用品分门别类地排列起来，说明他幼年时就有关于分类的直觉思维的萌芽。当然，人的分类知识

主要是后天获得的。其实，分类标引的第一步即起于直觉——分类员凭对文献标题的直观、直感印象即知其应归入的类目。

超前思维——分类法与科学发展相比，具有滞后性。它是用静态方法把特定历史阶段的学科体系固定于一个框架；而且，由于它是人的思维产物，处于主观状态，对处于客观状态的、复杂的、动态的文献流的反映带有不完善性，正如列宁所说：“思想对运动的描述，总是粗陋化、僵化。”^[7] 以此之故，分类法的这种滞后思维必须用反向的超前思维来补充，如：树立发展观，使硬性的类表具有插入新知识门类的弹性；修订类表，过滤、复选陈旧的类目，增类、删类、改类名、补类注。

思维方式的相互关系——物质世界的多样统一性，使多样化的思维方式密切相关而具有中介性。单一化思维产生了谱系式分类法，突破它要借助发散思维的功力；发散思维又要靠聚合思维去选择最佳方案；在思维过程中，形象思维、直觉思维对思维目标有着不可忽视的诱发作用。在分类工作实践中，思维方式是交互作用的，比如，辨类过程，是对类表体系、学科体系的层次、方面全面展开、分析、搜寻的过程，思维必须发散开去；归类过程，则是概念逐级缩小、逼近，从“面”向“点”瞄准的过程，思维必须收敛回来。

四 分类法研用的思维方式启示

（一）运用思维科学的重要研究对象——思维方式对分类法进行科学的总结与研究。思维方式对人类思维产物——作为科学形态的分类法研究具有方法意义、借鉴意义和前导作用。分类法在漫长的历史沿革中积累了丰富的遗产，建立了严密的科学知识体系，它的实践经验是弥足珍贵的，蕴含着多样化的、定型的思维方式，认真加以总结和研究，可以鉴往知今，昭启未来。在分类法的发展历程中，有种种成败得失；有宝贵的思想和经验；有匆匆掠过但值得追寻的足迹。在不同的历史时期，有的分类法显示出倔强的生命力；有的独领一代风骚至今灵气犹存；有的却昙花一现，成为短暂的历史过客。我国近代分类法版本亦不少，惟刘国钧的

《中国图书分类法》较为通行，直至解放后的1957年还再版，其编制技术的新颖性、对中外图书的容纳性都颇值得研究。有的近代分类法在科学性方面有所突破，但实用性欠缺而未能行世。一部分分类法虽然体系完好，但号码冗长或书写不便（如我国近代分类法中出现过的符号“+、廿”等），也会影响使用寿命乃至被淘汰。凡此种种，都证实了分类法“三性”统一的思维法则是何等重要。

（二）自觉运用正确的思维方式，力避分类法研究与使用的片面性。分类学研究，是历史方法和辩证方法的统一，要力排片面、孤立、静止的方法。早在50年代，郑振铎同志就曾提出编制分类法，靠人个是不能“一口吸尽西江水”的，主张走集体编制道路，这是完全符合客观规律的思维方式。分类工作是主观符合客观的过程，要求标引正确、适度，亦切忌思维的主观片面性。贬低分类法思想性，违背科学分类基本原则的倾向诚不足取，而“一切以实用为依归”的断语却又走上另一极端，势必破坏分类法的科学性原则（如在分类体系中采取“主题字顺排列”的搀合）。在分类工作中，不遵守一般规则和制定本单位的特殊规则，甚至不以类表为依据，靠经验思维的“记忆判断”给号，当然难免会产生错引。

（三）自觉运用多样化的思维方式，激发思维方式的变换。在一种思维方式钝化、已不适于促进事物发展时，再沿此思路走下去必定钻进死胡同；必须冲出这种思维定势，寻求其它的思维方式。比如，冲破号制僵硬的体系分类就必须运用异于线性思维的组号思维（或其它）。必须具有多样化思维方式的合力和选择，才能克服旧的固定的思维方式的抗变性。

（四）努力提高思维能力，思维品质，养成主体人的优良素质。无论是分类学家或是分类员，其素质的高低优劣、思维能力、思维品质都是重要的因素。比如，思维能力的强弱，取决于主体人的知识水平、智能水平，直接影响其素质。思维品质更是不可或缺，如一个分类员，要有对自身工作价值

的认知，崇高的责任感，“甘为人梯”的奉献精神，不倦的韧性品德，这种思维素质是产生高效率的主观条件。主体人要强化正确的思想意识，避免错误的思想意识，否则，错误意识、错误思维方式的发展和强化，将会越来越偏离正确方向。

分类学探索、分类法研用，要遵循一般的思维规律，要运用适于分类法领域的特殊思维方式，要借鉴、吸收一切有成效的思维技法。总之，用优化思维来达到我们的目的——这就是本文的主旨和结论。

参考文献

- 1 马克思. 不列颠在印度的统治. 见：中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编. 马克思恩格斯选集. 第2卷. 北京：人民出版社，1972. 67
- 2 刘国钧. 杜威十进制图书分类法. 见：《图书分类学论文集》编辑组编. 图书分类学论文集. 北京：书目文献出版社，1985. 406
- 3 E.M. 沙姆林著. 何善祥，郑盛畴译. 图书分类法史略. 第2卷. 北京：科学技术文献出版社，1989. 274
- 4 刘国钧. 分类、标题和目录. 见：《图书分类学论文集》编辑组编. 图书分类学论文集. 北京：书目文献出版社，1985. 125
- 5 钱学森. 关于思维科学. 自然杂志，1984，6（8）
- 6 Ranganathan, S. R. Colon Classification, Madras, 1933. 5th ed. 1957
- 7 列宁. 哲学笔记. 见：中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译. 列宁全集. 第55卷. 北京：人民出版社，1990. 219

张钦恩 1961年毕业于武大图书馆学系。现为深圳市委党校图书馆馆长，副研究馆员，《国外经济索引》副主编。发表论文15篇，出版专著1种。通讯地址：深圳市，邮编：518003

（来稿时间：1992-05-05. 编发者：刘喜中）

Information dissemination—Theories

Documentation—Studies

G256

Essentials of the Documentary Resource Theory / Ge Min.—10~14

The logical starting point of documentary resource theory is to make the library collection a kind of social resources and to place the library motion in a broader social background in order to make an investigation of it. The significance of this is not only providing a new theoretical basis for library collection development but also opening a new train of thought and frame of thinking for a integrated library research which is more important. As a result of this, both the attention paid to other branches of learning can be initiated and the scientific payoffs and the scientific research methods of the resource matters of other branches of learning can be absorbed and used for reference. Also, both the connection between library science and other branches of learning can be broadened and the research train of thought can be opened up and developed. ref. 8

Libraries—Collections

Documentation—Theories

Documentary resources—Studies

G256

The Methodology of Thinking Science in Classification Science / Zhang Qin'en.—15~21

The methodology of the study of classification science is the integration of the historical method and the dialectic one. The exploration of classification science and the classification research and application must follow the universal law of thinking and apply a special mode of thinking suitable for the classification sphere. Meanwhile, all the effective thinking techniques must be assimilated and used for reference. ref. 7

Classification—Theories

Thinking Science—Applications

G254.11

The Quota Management and the Target Management of the Library / Li Zhizhong.—22~27

Quotas of the library quota management are very hard to fix and some types of work are also hard to quantitate. The target management is far more advanced than and superior to the quota management. Thus, it should be introduced by the library in order to get rid of all sorts of malpractices. It has four main features, namely, entirety, timeliness, sense of participation and thought of encouragement. The basic procedures of it are: establishing the target, laying down plans of operation and estimating results. ref. 3

Library undertakings—Organizations and managements

Target management—Studies

G259.22

Lay Stress on the Advancement of Technology and Promote the Development of Theories——Looking at the Library Research from a View on Man-made Technology / Zhang Ligong.—28~30

A library is a man-made system and library science as a subject of library research should also belongs to the man-made science. If an investigation of the country's "modes of the three kinds of library science research" is made from a position on the man-made science, then the one-sided views of practical library science and ideal library science will be seen more clearly than ever. The "strategic" library theoretical research alone can apply the principles of man-made science