

●董小英

美国80年代以来图书馆学情报学期刊文献研究述评

一、期刊文献研究的发展背景

在美国,期刊文献研究的产生和发展主要得益于科学哲学的理论探索、文献计量学的成熟和应用,以及期刊文献在知识交流中日益重要的地位。50~60年代,库恩、波拉尼(Polanyi)和济曼(Ziman)等一批科学哲学家对科学知识和专业知识结构的研究和讨论,为期刊文献研究开拓了一片新领域。在对待专业知识的认同和知识积累的问题上,库恩提出了“范式”的概念和理论。他认为,知识认同和积累的关键取决于在学科中是否存在“范式”,即普遍认可的研究成果、理论、概念、研究方法和手段。由此他提出大学教育内容和体制应接触科研实践,使学生的专业知识和科研方法训练纳入到学科范式之中。波拉尼在认同库恩理论的同时,提出学科文献与大学教育体制一样是建立和保持知识认同的基础。他认为:期刊文献在传播研究成果的同时,也在接受人们对这些研究成果质量的评价。一位科学家可能无法对整个学科研究工作的质量进行评价,但是,他可以通过本专业和相近专业期刊上所发表的论文来判断这些研究成果。各个专业的研究人员以彼此相同的方式评价期刊上的研究成果,学科内的共识和共同标准也就逐渐建立起来。他还认为,科学作为一个联合事业,不仅体现在科学家们积极参预科学知识的研究活动,同时也体现在对研究结果传播的主要渠道——文献的评价和筛选上。波拉尼所揭示的学科文献与学科知识认同和

知识积累之间的关系,为期刊文献研究,特别是引文分析提供了重要的理论依据。文献计量方法对期刊文献研究的准确性、可靠性和科学性提供了基本保证。在对各类文献的利用中,期刊文献利用率最高并仍呈上升趋势。这种状况使对期刊文献的研究不仅具有理论意义,同时也具有实际应用价值。

70年代,美国对期刊文献的研究主要集中在博士论文方面。其中最有影响的是Peritz^{〔1〕}对1950~1975年间图书馆学核心期刊文献的统计和分析,她所提出的科学研究的定义,研究性论文的概念,以及对期刊文献的研究方法,研究主题和作者所属机构等项目的研究,都是开创性的。它在80年代不断被人引用、重复和发展。除此之外,另有几项重要研究旨在揭示图书馆学情报学文献的基本构成并进而对学科的发展水平作出评价。一项研究基于对美国14所图书馆学情报学院的202篇博士论文的引文进行调查分析^{〔2〕},发现图书馆学情报学领域缺少核心作者和核心文献,缺少布拉德福定律中相继区的期刊,说明学科的基础没有获得普遍认同。这一结论被另一项研究,即1940~1974年间《大学和研究图书馆》及《专业图书馆》期刊发表的3500篇论文的12970条引文分析研究所证实^{〔3〕}。该项研究主要集中在对文章的作者、合作程度、篇均引文量等指标的调查分析。结果发现:图书馆学情报学的文献大量重复,文献缺少凝聚力、主题分散,大部分引文是英语,被引文献中60%为5年内发表,缺少核心作者、很多数据未达到

硬科学指标。从而认为图书馆学情报学尚未完成从软科学向硬科学的转变。另外一项具有独到价值的研究是，通过《社会科学引文索引》(SSCI)发现图书馆学博士论文被本学科和其它学科的利用情况。结果表明，在图书馆学情报学博士论文和专著中，引自博士论文的占25.6%，博士论文所引文献的88.6%源自图书馆学杂志^[4]。这项研究的方法和结果被认为在分析学科知识的构成和研究结果的利用上，作出了重要贡献。

在70年代研究基础上，80年代美国的期刊研究进一步深化和普及，研究的领域不断扩大，分工越来越细，综合性研究和专业性研究并进。综观80年代以来的重要研究成果，具有以下3个特点：

(一) 调查期刊的数量在不断增加。P.Doreian^[5]曾提出：漏掉一种核心期刊，比增加一种不太主要的期刊，更容易曲解引文测度。1977年，Peritz调查了39种核心期刊。1983年，Nour把调查期刊的数量增加到41种。1987年，Feehan则增加到91种。类似的情况在其它研究中也反映了出来，目的在于更加真实地反映图书馆学情报学期刊文献的实际情况。

(二) 各项期刊文献研究之间建立了内在联系，形成相互补充、相互验证、逐步发展的有机整体。从总体上看，研究的进程和知识的积累逐步体现出有序化，并避免了不必要的重复性劳动。

(三) 研究的领域不断深入，范围不断扩大。主要集中在核心期刊排列、期刊文献主题分布、论文作者分布、引文分析和论文研究方法分析5个领域。

二、核心期刊名次排列

对核心期刊的选择和排行评定有多种方法，如专家鉴定法、引文分析法、文摘法、读者借阅统计和布拉德福定律等。80年代美国图书馆学情报学核心期刊研究主要采用专家鉴定法与引文分析法相互验证的方法。

1985年，David Kohl^[6]等人根据谢拉在60年代选出的31种图书馆学硬核心(Hard-core)期刊*。以问卷的方式请85位大学图书馆馆长，66位图书馆学情报学院主任对其地位和声望进行评价，并选出5种他们认为是最重要的期刊(见表1)。这项研究旨在发现院长和馆长们所排列的专业期刊的

表1 馆长与院长对期刊重要性的选择

大学图书馆馆长的选择		图书馆学情报学院院长的选择	
1	College & Research Libraries	1	Library Quarterly
2	Library Quarterly	2	ASIS Journal
3	Library trends	3	College and Research Libraries
4	ASIS Journal	4	Library Trends
5	Library Research and Techniquic Service	5	Journal of Education for Librarianship

次序；院长和馆长们的选择有何不同，身兼馆长与院长职位的人对期刊名次排列的看

法；院长内部之间与馆长内部之间对专业期刊的认同情况。结果表明：在31种期刊中，

*，对期刊的硬度，Derek J. de Sollo Price认为，每篇文献的引文量，标志着学术领域内知识的累积效益。他认为，学术期刊每篇文献篇均引文量应在10~22条之间，中值是15条。同时，在所有引文中，5年内的引文比例，既表明研究成果是否位于学科前沿，同时也表明了学科的发展速度。普赖斯指数越高，表明过去的研究成果被纳入知识领域的数量越多。知识认同越多，期刊就越硬。

馆长和院长在大约 1/3 的期刊上持不同意见,而对其它期刊的选择基本上是一致的。这说明在教育者和实践者之间存在着共同的学术环境,存在着交流与对话的共同语言和知识背景,在实践需求和研究结果之间存在着内在联系,调查结果还显示院长之间的内在认同超过馆长,说明教学与研究者之间对图书馆学情报学的研究结果存在着普遍共识,而实践者之间的共识较弱。作者建议进一步进行以下两项研究:(一)学校图书馆馆员和公共图书馆馆长对期刊排列的看法;(二)用引文分析法研究和排列期刊名次,以证实与专家主观判定是否一致。后来,其中的第2项提议得以实现。

1991年,Mary T. Kim⁽⁷⁾在Kohl等人的研究基础上,用引文分析法进一步验证以下3个问题:(一)名列前茅的图书馆学情报学期刊是否为历史悠久的期刊;发行量较大的期刊;被大多数索引收录的期刊;研究型期刊。(二)期刊名次排列与引文总量、期刊引用率、期刊当年引用指数、篇均引文量、普赖斯指数、引文因子(citation factor)*、名望因子(popularity factor)**、消费因子(consumption factor)***和自引率的相关性。(三)期刊名次排列与引文测度之间的关系是否受非学术性因素,如刊龄、期刊发行量和期刊倾向性的影响。在这次调查研究中,作者第1次把期刊的倾向性划分为研究型、实践型和研究-实践型3种。

通过对各项指标相关系数的计算和比较,作者得出了一些重要结论,进一步揭示了教学研究人员与实践者之间对专业期刊选择和评价的差异,如图书馆学情报学院院长评价研究型期刊时,期刊篇均引文量越大,被引率越高,研究性越强,排列的名次就越靠前;而大学图书馆馆长选择的期刊排行榜

上,既有研究型,又有实践型期刊,对研究型期刊的评价,更多地受刊龄、发行量、被引率和被检索工具收录等因素影响。在对实践型期刊的排列中,大学图书馆馆长和图书馆学情报学院院长的标准也不尽相同:前者更注重期刊的时效性、即时引用率和发行量;后者则更多的关注消费因子(信息输出量大,声望高)、刊龄和发行量。这项研究的最主要贡献是验证了用引文方法排列期刊名次与专家主观评定的结果是基本一致的。专家主观评定与引文分析相结合的方法,被确认为是选择核心期刊、排列期刊名次的一种比较客观、权威和全面的方法,在其它学科已得到广泛应用。

三、期刊文献作者研究

对图书馆学情报学期刊文献作者的群体研究在80年代受到了高度重视,有人称这类研究为文献社会学。它的目的在于揭示专业研究人员的性别、职业、职位、分布(专业、地区、机构)、合作程度、成果数量和核心作者的组成。

综合各种研究成果,对期刊文献作者的调查主要集中在5个领域。

一是对作者性别的调查。在美国,从事图书馆实际工作的人员中,84%为女性,但对文献作者性别的几项调查结果表明,女性作者的比例与其从业总人数相比,要低于男性。但从其发展趋势看,女性作者在逐步增加,如在5种主要的大学图书馆杂志中,男性作者占65.6%,女性作者占34.4%⁽⁸⁾。以同样的方法对5种专业图书馆杂志作者的调查,女性占43.3%,男性占56.6%。男女作者在不同类型的期刊和不同的主题领域也反映出不同的优势,如研究性越强的期刊,男

* 引文因子=某期刊某年度引文总量/该年度该刊被引总量

** 名望因子=某年度所有图书馆学情报学期刊引用某期刊论文数量/该年度该刊引用所有图书馆学情报学期刊论文数量

*** 消费因子=引用因子×名望因子

性作者的比例越大,而实践性和操作性较强的期刊,女性作者的比例就较大。《美国情报学会杂志》的男性作者比例最高,达76.5%;而《联机评论》的女性作者比例则高达59.3%。男性集中研究的主题有情报检索、国际图书馆学、图书馆史和投资分析。女性作者主要从事书目指导、儿童青少年图书馆服务、继续教育、期刊管理和标准化研究^[9]。

二是作者的职业和职位分布的调查。1991年,Butter^[10]对16种图书馆学情报学期刊作者职业分布的调查表明,18.69%的作者是图书馆学情报学系的教师(其中发文量最多的是教授、其次是助教),11.95%为大学图书馆参考和公共服务馆员,9.27%为大学图书馆馆长,8.18%是大学图书馆技术服务人员。1980年、1981年,Olsgaard^[11]和Adamson^[12]分别对大学图书馆杂志和专业图书馆杂志的作者职业所作的调查表明,大学图书馆馆员和专业馆员占的比例最大,大学图书馆学情报学系的教师占第3位。但对《美国情报学会杂志》的作者职业构成的调查显示,图书馆学以外其它学科教师所占比例最大(达到41.7%),其次为私人机构和政府部门工作人员(占25.3%),图书馆学情报学院教师居第3位(为18.3%)。在此,有一个值得一提的现象是,在美国图书馆学情报学期刊文献的作者群中,非图书馆学情报学系的教师,与情报活动有关的咨询人员、情报供应商和其他非学术人员所占的比例也比较大(大约占作者总数的1/4~1/3)。这项研究的主要价值在于发现图书馆学情报学研究中最活跃的作者群,从不同作者职业的构成分析学科的知识构成。

三是对从事实践工作与研究工作的作者构成情况的调查。Adamson^[13]的调查结果说明,在专业图书馆杂志中,研究性越强的期刊,从事实际工作作者所占的比例就越低,如《美国情报学会杂志》的作者中,从事实践工作的仅占8.3%;而在《法律图书馆杂志》、《医学图书馆协会通讯》和《专业图

书馆》等实践性较强的杂志中,从事实际工作的作者比例均占50%以上,最多的达到70%。

四是对作者的地域分布的调查。包括各类图书馆学情报学期刊文献作者所处的地区比例;多产作者群(图书馆学情报学院教师)的地区分布;不同专业期刊的作者的地区分布;发文量最高的图书馆学情报学院的地区分布及其排列次序。研究表明期刊作者主要集中在中西部和东北部地区,研究者还将作者聚集、分散情况与全国图书馆学情报学院的分布、全国图书馆员的地区分布情况作了对比。

五是对期刊论文的核心作者、合著者及作者生产率的调查。70年代与80年代的几项研究表明,在美国的图书馆学情报学研究领域,核心作者和多产作者的比例一直较小。1982年,Cline^[14]对《大学与研究图书馆》1939~1979年作者创作情况所做的调查表明,该刊40年来发表10篇以上论文的只有6位作者,这个数字只占作者总数的0.48%,发表的论文篇数占论文总数的5%。根据洛特卡定律,有60%的科研论文作者终身只发表1篇文章。但在美国图书馆学领域,终身只发表1篇论文的作者比例高达80%。从被引作者的分布看,被引1次的作者高达60%,核心作者只有13位。反映出图书馆学领域缺乏具有凝聚力的学术权威和带头人,整个作者队伍处于一种分散的状态。

几项对合著者情况的调查反映出图书馆学情报学研究领域,合作研究的成果呈增长趋势,加强图书馆学情报学学科内部的合作研究,以及图书馆学情报学与其它学科的合作研究,已经被视为提高图书馆学情报学的研究水平,增强研究能力,扩大研究成果影响的重要途径。《大学与研究图书馆》1939年的合著者只占5%,而1979年已达到20%。1991年,Butter对16种图书馆学情报学期刊论文的作者进行了调查。其中,一个作者的占60.58%。两个作者的占21.74%,三个和三个以上作者的占6.2%,未标注作者占11.48%^[15]。

四、主题分析

主题分析有助于人们了解学科发展的历史变化,不同时期研究的主题分布和研究热点,预测专业发展的未来趋势,并且对图书馆学情报学文献的地位、影响及研究力量的分布进行评价。

主题分析的关键是主题的确立和划分。主题太窄,类目过细,无法反映主题的差异和变化。主题太宽泛,文献量太大,不能反映主题的多样化。70年代,Peritz的研究只确立12个主题,未能反映图书馆学情报学文献内容的多样化。1988年,Atkin^[16]在《图书馆趋势》上发表了具有开创意义的研究论文,共设立58个主题,并首次将文献主题划分为第1主题和第2主题。作者预测,在未来的图书馆学情报学文献中,随着期刊和文献专业化的程度加深,还会出现更多的主题。1991年,Butter为了使计算结果更为准确,共列举了130个主题,但在发表研究成果时,只公布了文献量最大的25个主题,并以此与Atkin的研究结果相对比。

Atkin的论文可以说是80年代对图书馆学情报学期刊主题分析研究的重要突破。他将1975~1984年10年间图书馆学情报学领域的研究型、研究—实践型和实践型期刊文献主题依上升趋势、下降趋势、曲线分布、稳定发展和钟形曲线5种倾向进行统计分析,揭示了图书馆学情报学各个主题文献数量的动态分布,并从美国图书馆学情报学实践活动的具体情况对文献主题的分布和变化进行阐释,说明各主题文献数量的增减恰恰是实践活动强弱的直接反映。这项研究为后人从期刊文献主题的分布来研究学科和专业实践的发展历史提供了有力的证据。

主题分析结果表明,当今美国图书馆学情报学领域的主要研究热点集中在信息技术在图书馆的应用、情报检索、图书馆科学管理、图书馆编目、图书馆服务和图书馆自动化等领域。无论是Atkin和Nour对期刊文献

主题数量的统计,还是Butter对各个主题文献篇幅的统计,以及对核心期刊出现频次最多的栏目所进行的统计,都证实了上述的同一结论。说明主题分析方法是研究学科力量分布、成果分布和学科发展史的行之有效的途径。

五、引文分析

引文分析的目的与70年代的几项研究一样,致力于对学科利用文献的能力和水平的评价。评价的依据集中体现在篇均引文量、期刊自引率、作者自引率、即时引用率、引文文献类型、引文语种和引文学科等硬性指标。除此之外,Nour在1980年发表的一项研究报告表明,在图书馆学情报学研究中,采用不同研究方法而引用文献,特别是引用期刊文献的比例有所不同,这为引文分析开拓了一个新的领域。

(一)篇均引文量。是作者利用文献能力大小的一项重要指标。从历史的发展过程看,美国期刊无引文率大大降低,篇均引文量逐步提高。1980年,Nour对39种图书馆学情报学核心期刊的调查显示,无引文率为16%,这类文献主要是采用实验和调查方法写成的文章。1975年,Peritz的调查表明,专业期刊无引文率从1955年的42%降到1974年的16%,而篇均引文量达20~29条。1982年,Cline对核心期刊《大学和研究图书馆》引文状况的统计说明,在该刊的40年中,无引文率从最初的45%已下降到9%。随着无引文率的降低,篇均引文量在增加。篇均引文量是专业领域中知识积累和使用效益的一个重要标志。科学史学家和哲学家Derek Price 60年代曾提出,学术期刊的篇均引文量应在10~22条之间。1980年,加菲尔德等人对《科学引文索引》(SCI)上期刊的引文统计表明,篇均引文量是15.9条。如果除去会议录和编者的话等非研究性文献,篇均引文量是24.2条。80年代初,Barnard对16种图书馆学情报学期刊文献篇

均引文量的统计结果是16条。1982年、1989年, Cline 和 Metz 相继对《大学和研究图书馆》的篇均引文量做过统计, 结果为: 1939~1944年篇均引文量为2.89条, 1965~1969年为9.2条, 1975~1979年为15.5条, 1985~1988年为24.1条^[17, 18]。其增长幅度和现状反映出该杂志接近或符合学术杂志的基本水准。

(二) 图书馆学情报学期刊的自引率和作者自引率。在美国, 这种比例一直较低, 而且现在依然很低。1979年, 加菲尔德曾提出, 专业期刊的自引率一般应达到20%, 第1作者的自引率应达到8%。它反映专业期刊和作者知识的累积量和研究工作的内在连续性。以《大学和研究图书馆》为例, 该刊的自引率1975~1979年为11.17%, 1980~1984年为11.6%, 1985~1988年为10.6%。变化始终不大, 而第1作者自引率仅为5.09%^[19]。

(三) 即时引用率。是衡量学科发展速度、研究活动是否处于学科前沿、是否利用了最新研究成果的一个重要指标。从《大学和研究图书馆》引用文献的时效性看, 大约56%的引文是近5年内发表的^[20], 与物理学(69.4%)和化学(51.3)的即时引用率相近。这反映出图书馆学情报学研究需要利用最新发表的文献, 特别是期刊文献、会议论文和科研报告等。图书馆学情报学引文的文献类型分布也证实了这一点。

(四) 引文文献类型。期刊文献、会议录、技术报告、学位论文和政府出版物在被引文献类型中所占比例越来越大。1975年, Peritz 调查发现, 图书馆学情报学引用文献中56%源自期刊和会议论文, 29%源自图书及论文汇编, 15%源自科研报告和学位论文。1982年, Cline 将文献类型分为16种, 按利用率自高至低依次为: 期刊(44.65%)、专著(36.41%)、政府出版物(3.98%)、会议论文(1.94%)、信件(1.72%)、年刊(1.66%)、非出版物(1.31%)和年报(1.18%), 其它还有科研报告、报纸、法规和档案等^[21]。

尽管图书馆学情报学文献利用期刊和会议录等的比例接近50%, 但仍低于其它学科的比例, 低于加菲尔德、Price 和 Sher 等人提出的80%的比例。

(五) 引文语种。90%以上的引文引自英文文献, 其中绝大部分为美国的出版物。这种现象与我国图书馆学情报学引文主要引自中文文献的状况十分相似。

(六) 引文学科。引自图书馆学情报学的文献占64.63% (Cline, 1982)。对于这个结果, 有两种截然不同的评论。一种看法认为, 这一比例符合一般学科引文中本学科文献所占的比例。但更多的人则认为, 这一比例反映出图书馆学情报学在利用其它学科研究成果上的自我封闭状态和自我为中心的态度。Pierce 在分析这一问题的原因时尖锐地指出: “图书馆学情报学引文的学科分布所反映出的孤立状态表明, 该学科的知识结构缺少统一范式, 缺少基本概念、理论和方法, 缺乏公认的知识结构, 因此知识的累积性较差, 对其它学科文献的吸收能力较弱。”^[22]。

(七) 研究方法 with 引文数量的关系。Nour 的调查(见表2)表明, 采用不同研究方法对文献的引用有所不同: 采用历史方法, 引用的文献量最大; 采用二次文献分析、比

表2 采用不同研究方法而引用文献的比较⁽²³⁾

研究方法	篇均引文量(条)	篇均引用期刊文献量(条)
历史方法	35.6	10
二次文献分析	15.9	7.8
比较研究	15.7	5
理论/分析研究	14.1	7
系统分析	11.1	4.7
图书馆读者调查	8.9	3.7
调查与实验	8.7	4.5
书目计量学	8.5	5.3

较研究、理论/分析研究次之。因为采用这些方法所进行的研究,一般以“文献”作为主要调查研究对象。而采用调查实验、读者调查和书目计量学方法的研究,以“人”和“数字”作为主要调查对象,故文献引用量相对较少。

六、论文研究方法调查

长久以来,在美国图书馆学界,经常可以听到人们抱怨图书馆学缺少研究性论文,期刊中充斥着大量经验描述性文章的议论。究其原因,主要是由于在图书馆学教育和图书馆工作实践中,忽视对人员进行科研方法的严格训练。随着图书馆学情报学研究方法训练课程的开设,以及高层次的博士论文中采用了先进的技术方法,使这一问题已逐步得到了改善。Peritz 1975年提出的研究论文比例问题,在80年代~90年代继续受到人们的高度重视。从各种调查结果显示,研究论文的比例:1950年为16%,1960年为15%,1970年为24%,1980年为24.4%,1990年为30%^[24]。

对于哪些论文可视为研究性论文,目前还没有统一的看法。但是,其中比较一致认同的标志之一是作者采用了一种或几种科研方法。1954年,谢拉在《达尔文、培根和图书馆学研究》一文中指出:“从培根以来,研究是通过积累、收集资料来解答问题。在积累、收集事实资料的过程中,形成概括、普遍的认识,使知识得以发展、修正和验证。……研究是智力活动的过程,在这一过程中,人们发现问题,将问题分解为各个组成部分,提出特定的假设对问题进行分析,收集与问题相关的确凿的数据,然后通过客观的验证来推翻、修正或证实这些假设”^[25]。Peritz对研究的定义,虽然未被认为是权威、精确的定义,但是在近十几年的各种文献中,已被广泛引用。她认为:“研究是一种探究,是至少在某种程度上,通过某种确定的方法,旨在引出一些新的事实、概

念或观点而进行的工作。”由此看来,衡量研究性论文的主要标志是看其是否采用了“某种确定的方法”。

哪些研究方法才是图书馆学情报学领域的“确定的方法”呢?Peritz在1975年,把研究方法分为10种,它们是:理论/分析研究(指通过数学分析、语言分析、逻辑方法或其它哲学方法所进行的研究);信息系统设计;图书馆读者调查;图书馆服务及图书馆员的调查及实验方法;书目研究;内容分析;二次文献分析;历史方法;描述性书目;除上述方法外的地区和系统的比较研究。80年代初,在美国两本权威性的图书馆学情报学教科书上,对研究方法作了不同的划分,Busha^[26]等人把研究方法划分为主要方法和辅助方法,前者包括调查研究、实验研究、历史研究、图书馆学中的运筹学研究。后者包括观察和描述、实例研究、图书馆用户研究、评价性研究、图书馆调查、社团调查、比较图书馆学、内容分析、德尔斐方法和文献研究。Powell^[27]则把研究方法划分为基础研究和应用研究。与Busha的划分相比,Powell把观察研究和数据收集技术纳入理论研究之列,而把应用运筹学研究管理问题归入应用研究的范畴。除此之外,Powell未把评价研究、比较研究和调查研究纳入应用研究的行列,而是明确提出书目计量学、引文分析和模型分析为应用研究方法。两本教科书对图书馆学情报学研究方法的划分各有特点,但对某些方法有重复设置的问题。如社团调查、图书馆调查应归入调查研究,引文分析实为书目计量学的一部分。80年代以来对图书馆学情报学文献中研究方法的分类主要受Peritz的影响,并在此基础上有所补充。

从目前掌握的资料来看,美国对图书馆学情报学期刊文献所采用的研究方法的调查主要集中在4个领域,一是各种研究方法的利用率,二是不同主题采用的主要研究方法,三是不同方法对文献的利用情况,四是各种核心期刊中研究性论文所占的比例。

Nour 的文章揭示了 1980 年 39 种专业期刊文献采用的研究方法的比较。其中: 调查实验所占比例最大, 为 41.5%; 理论/分析占 21.2%; 文献计量方法占 10.9%; 信息系统设计占 7.8%; 历史方法占 7.3%; 二次分析法占 7.0%^[28]。与 1975 年的调查结果相比, 历史方法和信息系统设计下降了一半, 文献计量方法增加了一倍。1991 年, Butter 发表的研究报告表明, 16 种专业期刊中的 61.65% 文献属于非研究性文献, 其中主要是消息、信件和一般看法。调查方法是利用率最高的方法, 占 11.25%。随着专门研究图书馆中的杂志的出现, 历史方法上升到第 2 位 (占 8.72%), 接着依次是书目计量方法 (4.87%)、实验方法 (3.71%)、数学模型 (1.73%)、统计分析 (1.68%)、实例研究 (1.66%) 和引文分析/文献计量 (1.45%) 等方法^[29]。

Nour 对不同主题文献所采用的研究方法进行了调查: 有关情报学理论的文章, 90% 采用理论/分析方法; 有关自动化的文章, 36.6% 采用理论/分析方法, 30.6% 采用系统设计方法; 研究图书馆学文献的文章, 45.2% 采用书目计量方法; 研究图书馆服务的文章, 60% 采用调查方法; 研究图书馆管理的文章, 61% 采用调查和实验方法^[30]。

Butter 最早调查并统计了图书馆学情报学核心期刊中研究性论文所占的比例。其中研究性论文比例最高的 10 种核心期刊依次为: 《美国情报学会杂志》(12.2%)、《大学和研究图书馆》(11.4%)、《大学图书馆杂志》(9.0%)、《图书馆学情报学研究》(8.2%)、《图书馆与文化》(7.2%)、《图书馆趋势》(7.0%)、《参考工作季刊》(7.0%)、《情报技术和图书馆》(6.2%)、《图书馆学情报学教育杂志》(5.8%)、《图书馆季刊》(5.4%) 和《图书馆资源和技术服务》(4.8%)^[31]。与表 1 相比, 在被大学图书馆馆长和图书馆学情报学院院长确认为 5 种最重要的期刊中, 有两种名列前茅。有两种排行第 9 和第 10。说明期刊的研究性越强, 就越受读者重视, 但研

究性论文的多少, 并不是评定期刊重要性的唯一标准。

七、对未来的展望

20 多年来, 美国图书馆学情报学期刊文献研究从不同的层次和主题逐步展开, 为人们更深入地了解、更准确地评价图书馆学情报学的研究成果, 为研究成果的利用、研究队伍的构成、研究主题的分布和研究方法的利用提供了大量的宝贵文献。这一研究实际上是对图书馆学情报学学科的反思, 它对客观认识图书馆学情报学的学科地位, 对提高学科的基础建设水准和知识利用水平有一定的理论意义和现实意义。例如:

(一) 对学科知识的认同。通过对大量被引文献中核心作者、核心期刊、核心文献的调查, 通过对不同职业群体对专业核心期刊排列名次看法的调查, 发现人们对图书馆学情报学学科知识的认同, 特别是从事实际工作和教学科研工作的人对知识和研究成果的共识。

(二) 对基础知识的认同。对被引文献的学科分布的调查, 展示了图书馆学情报学研究的知识来源和学科组成情况, 反映了图书馆学情报学与其它学科的内在联系, 以及对推动图书馆学情报学发展中最有影响的相关学科。

(三) 对研究方法的认同。对专业期刊文献中采用的研究方法的调查, 一方面归纳出了目前图书馆学情报学研究中最常用的方法, 另一方面把这种方法作为衡量图书馆学情报学研究水准的一个重要指标, 并利用它对现有文献的研究水平进行了客观评价。

此外, 从即时引用率反映的学科时效性, 从引文量反映的研究者利用文献的能力, 从动态的研究主题变化反映的学科发展态势, 从合著者数量所体现的学科内合作研究程度等, 都从不同侧面反映了图书馆学情报学学科的基本状况并有助于朝相应方向发展。

期刊文献研究是基于对大量固定数据的收集和统计,统计方法和归纳方法是否科学,是决定研究质量的重要因素。开拓性的研究成果和实例,能经得起他人的模仿、重复和验证,并有可能引出一系列相似的研究,得出系统化的结论。综观美国现有的研究成果,对期刊文献内涵的研究还远远没有穷尽,不少读者群、作者群和主题等仍无人问津。随着时间的流逝,还会出现大量的新文献,人们会不断重复或发展新的研究项目,在与过去的比较中,展示图书馆学情报学研究的新的水准和进步。因此,可以预测,只要人们继续关注图书馆学情报学的学科地位、学科水准和学科建设问题,对图书馆学情报学期刊文献的研究定将继续受到人们的重视。

参考文献

- 1, 24 华薇娜.美国图书馆学情报学核心期刊文献分析研究述要.中国图书馆学报, 1991, 17 (1): 47~53
 - 2 Schlachter, gail A. Library Science Dissertation: 1973-1981, Libraries Unlimited Inc., 1982: 95.
 - 3 同上: 274
 - 4 同上: 253
 - 5 Doreian P., Measuring the Relative Standing of Disciplinary Journals. Information Processing and Managements. Vol. 24, 1988: 158
 - 6 Kohl, David F. and Charles Davis, Ratings of Journals by ARL Library Directors and Deans of Library and Information Science Schools. College and Research Libraries. Jan. 1985: 40~47
 - 7 Kim, Mary T. Ranking of Journals in Library and Information Science: A Comparison of Perceptual and Citation-Based Measures. College and Research Libraries. Jan. 1991: 24~37
 - 8, 9, 11, 12, 13 Adamson, Martha C. and Gloria J. Zamora, Publishing in Library Science Journals: A Test of the Olsgaard Profile. College and Research Libraries. May 1981: 253~241
 - 10, 18, 29 Buttle, Lois, Analyzing the Library Periodical Literature: Content and Authorship. College and Research Libraries. Vol. 52, Jan. 1991: 38~53
 - 14, 15, 17, 19, 20, 21 Cline, Gloria S., College and Research Libraries: Its First Forty Years. College and Research Libraries. May 1982: 208~232
 - 16 Atkins, Stephen E., Subject Trends in Library and Information Science Research. Library Trends Spring 1988. 633~658
 - 18 Metz, Paul, A Statistical Profile of College and Research Libraries. College and Research Libraries. Jan. 1989: 42~47
 - 22 McClure, Charle R. and Ann Bishop. The Status of Research in Library and Information Science: Guarded Optimism. College and Research Libraries. March 1989: 130
 - 23, 28, 30, 31 Nour, Martyvonne M. A Quantitative Analysis of the Research Articles Published in Core Library Journals of 1980. Library and Information Science Research. 7, 1985: 261~273
 - 25 Shera, Jesse H. Darwin, Bacon and Research in Librarianship. Library Trends. July, 1964. 12
 - 26 Busha, C. H. and S. P. Harter Research Methods in Librarianship: Technique and Interpretation. Academic Press Inc. 1980
 - 27 Powell, Ronald R. Basic Research Methods for Librarians. Ablex Publishing Co. 1985
- 董小英** 1983年毕业于北京大学图书馆学系。现为北大图书情报学系讲师,中国图书馆学会学术委员会教育组成员,国际图联教育培训组常委。发表论文近20篇,出版专著1种。通讯地址:北京中关村,邮编:100871
- (来稿时间:1992-06-09.编发者:丘峰)

Documentation—Objects of studies

G250

Start with the Microcosmic Research to Realize the Rational Layout of Documentary Resources / Zheng Xinqing.—53~57

The library collection development belongs to the microcosmic research of documentary resources development. The work of starting with the collection developments of various library and information departments and then making certain the features of the collection composition is the prerequisite and the foundation of the coordination work. The paper introduces the state of collection development research of the Library of the Chinese Academy of Medical Sciences and suggests that a manual for the collection development should be drawn up which will integrate the macroscopic documentary layout with the microcosmic collection development in order to determine the principles of collecting documents under various conditions assured for funds. tab. 3 ref. 10

Layout of documentary resources—Studies

The Chinese Academy of Medical Sciences—Collection development

G253

A Review of the Periodical Literature Research of American Library and Information Science Since the Eighties / Dong Xiaoying.—58~66

The whole text falls into 7 parts on the periodical literature research in the United States of America containing the background of development, the positions in the key periodicals list, the authors, the subject analysis, the citation analysis, the research methods and the prospects for the future. tab. 2 ref. 31

Library and information science—Professional periodicals

Periodical literature research—U. S. A.

G250.55

Attention Should Be Paid to the Special or Technical Secondary School Libraries / Zhou Weisun.—67~70

A relatively fast development has already taken place in the academic research of the Chinese special or technical secondary school libraries, but there were only 10 research papers published on the subject before 1980, with an annual average of less than one. During a period of ten years from 1981—1990, however, the number of papers had gone up from 10 to 127. Still, there were problems to solve, such as, the dispersedness of content of the papers and the periodicals that had published them, and furthermore, key periodicals had not been taken shape. The author suggests that the related publications should start a special column called the "Special or Technical Secondary School Libraries" or established oneself special key periodicals so as to promote the academic exchanges. illus. 1 tab. 4

Library undertakings—China

Libraries of the special or technical secondary schools—Studies

G259.256

Behind the Representation of the "Low Tide"—An Approach to the Subject Law of Library Science and the Law of Thinking / Liu Xun.—71~75

The development of library science in China has experienced two "tides" since 1979, one was the study of theoretical library science and the other was to develop the study of library science. After the second one had taken place, the study of library science in China accessed to the "low tide". This was actually just the sign of the subject entering the regular stage of science. There are no alternatives for the stages of scientific development. When the subject has entered a new stage of