

●俞培果

论图书馆学与社会指标理论

ABSTRACT The theory of social index makes the various kinds of social indexes quantized. To mirror accurately and objectively the functions of the library in the social index system by using simple but clear items is a problem that needs library science and sociology to study hand in hand. 7 refs.

SUBJECT TERMS Functions of the library—Quantization

CLASS NUMBER G250

我国的图书馆学界反思了改革 10 多年来图书馆学的发展之后,针对图书馆学研究脱离社会现实、脱离工作实际的倾向,认为“图书馆与社会是新理论生长点”^[1~2],提出要将研究转向现实,转向社会。国外的同行回顾了近 20 年图书情报学的发展历程之后也指出:“图书情报学越来越迫切地需要更为广阔的观点,更加强调信息系统中人的作用,以及更加强调社会范畴的信息生态学。”^[3]其共识是:图书馆学理论发展的突破口是加强图书馆与社会关系的研究。

图书馆学与社会学有着十分紧密的关系。社会学是研究诸如社会关系、社会生活、教育、就业、文化、社会风尚等十分广泛的社会问题。因此,在研究文化教育问题时,需要研究图书馆事业对于社会的其他方面的作用和贡献。而图书馆学也要研究图书馆的社会作用、社会职能问题。读者阅读所产生的社会影响既是社会学,也是图书馆学关心的问题。这种研究领域的交叉关系决定了这两个学科是交叉学科。^[4]遗憾的是这两个学科的学者们却较少协作,共同去研究那些既属于社会

学,又属于图书馆学的问题。

在社会指标体系中图书馆的地位和作用,以及对它与其他社会指标的关系的认识与评价,直接关系到对图书馆的社会地位和其存在的社会意义的评价,也关系到社会测量的客观性和社会预测的准确性。讨论图书馆学与社会指标理论的关系,以及图书馆在社会指标体系中的地位问题是极有意义的。

一 社会指标体系的起源

对社会进行指标性测量的思想具有悠久历史。长期以来,社会学家和思想家在考察社会过程中,一直试图将社会作为一个整体来对待,试图获得有关社会整体的信息。社会统计学的发展从单纯地收集事实与数据变成了试图寻找和提出具有解释功能的指标。社会指标理论正是在上述思想和社会统计学发展的支持下产生的。

社会指标研究首先是在美国及其他一些西方国家展开的。美国从 1961 年 1 月至 1969 年 10 月,经济连续上升。这在美国经济

发展史上是罕见的。美国的国民生产总值有了较大提高,经济实力有了很大增长,社会物质生活也有了较大改善。然而,正是在这一时期,黑人掀起了反对种族歧视,争取平等权利的民权运动;同时学生运动、妇女解放运动、工人运动也此起彼伏。随着经济的发展,环境污染、家庭关系、老年、精神病、下层贫困、能源等问题纷纷出现,并日渐突出和尖锐。经济发展带来了社会动荡。人们开始意识到单靠经济指标并不能反映社会的真实情况,而开始寻求全面衡量整个社会发展状况的综合性指标。

这一研究活动很快从美国等西方国家扩展到全世界。美国社会学家奥蒂斯·达德利·邓肯将这种世界性的社会指标研究热潮称为“社会指标运动”。

二 我国的社会发展指标体系

我国社会指标的研究和应用起步较晚,1982年编制第六个五年计划时,才真正开始注意到经济、社会、科技的全面发展。^[5]随后又将“社会发展与社会指标”作为社科基金“七五”重点课题。目前正处于完善指标体系和尝试应用阶段。

著名学者郑杭生指出,建立我国的社会发展指标体系,应体现四点结构特征。第一,在形式上,社会发展指标体系应表现为“目标树”的典型结构。第二,在内容上,社会发展指标体系应表现为人-社会活动-社会状况结构。社会发展指标体系以人的全面发展为核心,以人的发展为最终的长远目标。第三,在功能上,社会发展指标体系应表现为一种描述、解释、评价、预测的功能结构。第四,在指标的自身性质上,社会发展指标应表现为主观指标-客观指标二元结构。

所谓客观指标,是指反映客观社会现象的指标,如反映社会条件、社会环境、社会问题,甚至包括人们的社会活动等数字或比例

关系。所谓主观指标是指人们对客观社会现象感受的综合质量和数量指标,表现为人们的心理状态、情绪、愿望和满意程度。

三 图书馆在社会指标体系中的地位

郑杭生在《社会指标理论研究》一书中提出的我国主观社会指标体系共包括4个大类,12个中类和88个项目。其中与图书馆有关的是第4大类的第1中类:

精神生活

文化生活

对各种文化、娱乐设施(如体育馆、图书馆、游艺等)的满意程度

对各种精神产品的数量和质量的评价

对主要文艺作品的社会效果的评价

自我评价的业余文化生活的充实感(程度)

自我估计的阅读报刊、书籍情况

其他人也提出了社会发展客观指标体系。^[6]其中与图书馆有关的是第4个方面:

社会文化生活

大学以上人口比重

文盲、半文盲人口比重

九年制义务教育普及率

广播人口覆盖率

电视人口覆盖率

人均公共图书馆藏书量

城市人均公共体育场面积

从上面所列出的主观指标体系可见,图书馆仅被作为文化、娱乐设施之一来考虑,仅仅从设施方面考察了人们对图书馆的满意程度,仅仅从人均公共图书馆藏书量进行了衡量。两个指标体系均是将图书馆作为文化生活的一个方面来测量的,显然难以全面客观地反映图书馆在社会系统中的地位和作用。

首先,就主观指标而论,影响人们主观感受的因素很多,除图书馆设施因素外,还有藏

书质量与数量、服务质量和水平等。从图书馆的社会功能来看,文化娱乐职能仅仅是其一个次要方面,更主要的职能是传递科学情报、进行社会教育、保存文化遗产等。因此,将有关图书馆的内容仅仅包含于文化娱乐指标中是极不合理的。

从客观指标看,仅从人均藏书量一项指标似乎也难以概括图书馆事业的整体发展水平。因为标志图书馆事业发展水平的除藏书数量外,还有藏书的质量、人均占有图书馆面积、图书馆工作人员数量及其知识构成等。考察藏书量的范围仅局限于公共图书馆也是不全面的。因为目前我国教育系统、科学研究系统、工会系统、党校系统、军事系统的图书馆也是不小的力量^[7],它们的藏书量也应列入考察范围。另外,将关于图书馆的指标仅仅列于社会文化生活方面,似乎也不合理。因为图书馆事业的发展水平不仅标志社会文化的发展水平,而且标志着社会的教育和科技发展水平。如何使用简明的条目将图书馆的社会作用和地位准确并客观地反映到社会指标体系中去,是一个值得认真研究的问题。

四 图书馆学与社会指标理论的关系

从图书馆学的角度研究图书馆与社会的关系,可为社会指标理论提供支持、不断完善社会指标体系,使图书馆学在面向社会、面向实际,在“图书馆与社会”这样一个新理论的生长点上推进自身的发展。从社会指标理论的角度研究图书馆与社会的关系可为图书馆学的研究提供必要的理论基础。借助社会指标理论研究,可将图书馆与社会的关系研究大大深入一步。

社会指标理论将社会视为一个庞大的系统,将社会的政治、经济、科技、文化、教育等各个方面视为其子系统。强调这些子系统之间的相互配合、协调发展。藉此,图书馆学在研究图书馆与社会的关系时,可将其视野扩大到社会的各个方面,考察它们的协调发展关系,而不能象过去的某些研究那样,片面地强调图书馆的地位和物质条件。

社会指标理论通过各种社会指标将社会的各个方面进行量化,给图书馆学研究图书馆与社会各个方面的关系提供了必要的定量研究条件。图书馆学的研究者们应利用这些方便条件从量的角度考察图书馆与社会各个方面的关系。

参考文献

- 1 柴纯清. 改革十年的图书馆学:“理论与实践脱节”解决方法研究述评. 中国图书馆学报, 1991, 17(1)
- 2 白国应, 史学智. 我国图书情报事业发展战略研究的回顾. 图书馆学通讯, 1990, 16(2)
- 3 Kalervo Jarvelin and Pertti Vakkari, The Evolution of Library and Information Science 1965—1985: A Content Analysis of Journal Articles, Information Processing & Management, 1993, 29(1)
- 4 南开大学图书馆学系等. 理论图书馆学教程. 南开大学出版社, 1986
- 5 郑杭生. 社会指标理论研究. 中国人民大学出版社, 1989
- 6 吴寒光. 社会发展与社会指标. 中国社会科学出版社, 1991
- 7 宓浩. 图书馆学原理. 华东师范大学出版社, 1988

俞培果 现为西南工学院图书馆馆长、副研究馆员。已发文30余篇, 本刊发文2篇, 通讯地址: 四川绵阳, 邮码: 621002。

(来稿时间: 1994—01—04. 编者注: 翟凤岐。)