

●程焕文

70年代以来美国图书馆学和 信息科学教育的发展与走向

ABSTRACT The economic recession, the social status of the library being not high enough and the small scope and low quality of the library education have been chief reasons for the decline of American library and information science education since the 70s. The decline will be going on and will not take a turn for the worse. 6 tabs. 14 refs.

SUBJECT TERMS Library and information science education—U. S.—1970s

CLASS NUMBER G250.4

一、形势判断

70年代迄今是美国图书馆和信息科学(以下简称 LIS)教育由空前鼎盛转向持续衰退的危机时期。

二次世界大战后,美国图书馆事业经过10年复苏,1956年到70年代初出现了黄金时代。最重要的表现之一是图书馆事业发展的主要依靠力量由卡内基基金会转向了联邦政府。50年代末《图书馆服务法案》和《国防教育法案》、60年代《高等教育法案》和《初级与中级教育法案》先后通过与颁布,图书馆得到了历史上无法比拟的联邦政府拨款。联邦政府拨款、州政府拨款和慈善拨款三者的结合出现了图书馆建筑的复兴。图书馆从1950年的52000所发展到1960年85000所,1970年达到124000所^[1]。各类型图书馆的巨大发展使得美国图书馆界的每一个人都沉浸在异常繁荣的兴奋之中。

图书馆事业的巨大发展对 LIS 教育的发展提出了迫切需要。1946年美国图书馆协会

(以下简称 ALA)认可的图书馆学校仅36所,70年代末80年代初达到近70所;LIS 博士学位的人数从1960年的5所院校共21名发展到80年代初24所院校每年毕业60余名^[2]。70年代初 ALA 通过了一个政策性声明(“图书馆教育与人才”),把 LIS 硕士学位规定为所有图书馆员的第一职业学位,“图书馆员”的头衔将不再用于称呼所有在图书馆工作的人。ALA 还制定了新的 LIS 院校认可标准,并于1972年通过实施。LIS 教育出现了前所未有的繁荣。

繁荣的背后,危机悄然而至。一是70年代美国进入信息时代,信息社会需求具备计算机和信息技能的专门人才。美国各大学的院系和社团单位竞相培养此类专门人才,与 ALA 院校展开了激烈竞争。二是70年代初开始,联邦和州政府开始降低或稳定对图书馆事业的拨款。图书馆规模的控制与 LIS 院校规模的不断扩大使得毕业生相对过剩。随着危机加剧,黄金时代便一去不复返,1978年开始到80年代中期一些 ALA 院校已经或

表 1 70 年代以来 ALA 图书馆和信息科学学院专职师资发展情况

年份	院校总数	专职 教师总数	专职教师男女比例		每校平均 专职教师 人数	每年新增教师数量		每年拥有终生 教师职位的教 师总比例	具有博士学位的教师比例		
			男	女		总 数	占专职教师 总数的比例		总比例	其中:男	其中:女
1974	53				11.66						
1975	59				11.32						
1976	62	697	58.5	41.5	11.24			58.4	61.8	69.3	50.9
1977	64	707	59.0	41.0	11.05			60.00	65.2	73.6	53.0
1978	64	684	59.0	40.8	10.69			62.0	67.0	75.4	55.4
1979	67	715	58.6	41.4	10.67			64.8	68.5	76.6	56.8
1980	67	714	58.8	41.2	10.66			66.3	70.8	77.1	61.3
1981	69	722	58.3	41.7	10.46	48	7.4	65.0	71.5	78.1	63.0
1982	69	706	56.8	43.2	10.23	55	8.6	66.3	71.5	81.0	63.0
1983	68	680	58.1	41.9	10.00	47	7.7	67.8	77.1	82.3	70.1
1984	66	658	57.8	42.2	9.97	47	7.2	64.2	77.9	80.0	74.9
1985	66	650	57.7	42.3	9.85	39	6.0	68.0	79.9	82.6	75.9
1986	62	603	56.6	43.3	9.70	48	8.0	67.0	81.6	85.3	77.1
1987	57	572	55.2	44.7	10.03	56	9.8	65.5	83.2	86.5	79.2
1988	55	562	54.6	45.3	10.21	58	10.3	62.2	85.8	86.5	85.0
1989	55	572	53.3	46.6	11.10	56	9.8	62.4	83.0	83.7	82.3
1990	58	615	53.5	46.4	10.60	50	8.1	62.9	85.6	86.5	84.7
1991	57	612	53.0	47.0	10.73	46	7.5	64.4	82.9	84.4	81.2
1992	59	638	52.5	47.5	10.85	44	7.2				

濒临关闭,LIS教育出现了暂时性衰退。90年代初,美国经济的持续衰退进一步恶化了LIS教育的危机,衰退由暂时性变成难以逆转的长期性。

二、师资分析

70年代以来,ALA认可的LIS院校的师资发展的基本情况大致如表1^[3]。

1、师资规模。ALA院校师资规模70年代初至80年代初基本呈上升趋势,80年代初以后渐趋衰微(见表1第3栏)。ALA院校的师资规模普遍偏小,近20年间各院校专职教师的平均人数大约在10人左右(见表1第

6栏)。最近几年,教师总数在9人以下(即低于平均数)的院校所占比例分别为:1988年46%,1989年45%,1990年55.2%,1991年45%。以1992年为例,ALA的59所院校的教师规模大致可分为三类:一类是教师人数在5~9人的有30所,占总数的50.8%;二类是教师人数在10~19人的有28所,占47.5%;三类是教师人数在20人以上的仅1所,占1.7%。其中教师总数在5~7人的竟有12所,而教师人数最多的也不过32人^[4]。

2、性别结构。70年代以来,ALA院校教师在性别的发展上基本是“阴盛阳衰”(见表1第4、5两栏)。以1983年和1992年教师性别结构的具体情况为例(见表2^[5])。

表2 1983年与1992年教师性别结构变化对照表

比例:%

职 务	1983 年			1992 年		
	数量	男(比例)	女(比例)	数量	男(比例)	女(比例)
院(校)长	67	50(74.6)	17(25.4)	59	35(59.3)	24(40.7)
教 授	179	124(69.3)	55(30.7)	166	118(71.1)	48(28.9)
副 教 授	223	138(61.9)	85(38.1)	197	97(49.2)	100(50.8)
助理教授	186	77(41.4)	109(58.6)	181	71(39.2)	110(60.8)
讲 师	10	1(10.0)	9(90.0)	13	3(23.1)	10(76.9)
访问讲师	15	5(33.3)	10(66.7)	22	11(50.0)	11(50.0)
总数(比例)	680	395(58.1)	285(41.9)	638	335(52.5)	303(47.5)

10年间女性院校长、副教授和助理教授的人数和比例都有明显增加,有的甚至已超过男性,男女比例差缩小了11.2%。可以预见,未来5至10年,如果仍按此趋势发展,女性将可能占“统治地位”。

3、学位结构。70年代以来,ALA院校师资的学位结构一直不断攀高,拥有博士学位的教师比例现在已达82.9%(见表1第10至11栏)。但是,必须注意到的是:(1)82.9%最多只达到了美国三流大学的平均水平,因

为美国排名前25位的大学中教师拥有博士学位的比例最低不少于95%。(2)ALA各院校的具体比例相差颇大。

4、年龄结构。ALA院校师资的年龄结构比较合理。一是教师年龄中年化,如1992年(见表3^[6])大部分教师均在中年,即使是各院校的院校长亦不例外(见表4^[7])。二是教师队伍的新陈代谢基本上能保持良性循环(见表1第7至9栏和表3)。尤其值得一提的是,5年来各院校的院校长已更换64.4%,现在只有6所院校的院校长任期达10年以上。

表3 1992年ALA56所图书馆和信息科学院

校专任教师年龄与职称结构表

职 务	70岁 以上	65— 69	60— 64	55— 59	50— 54	45— 49	40— 44	35— 39	30— 34	25— 29	总数
院(校)长	1	2	12	7	18	11	8	0	0	0	59
教 授	1	21	45	35	31	20	4	1	0	0	158
副 教 授	0	11	24	24	33	50	38	7	0	0	187
助理教授	0	2	5	7	16	49	50	33	8	3	173
讲 师	0	0	1	0	1	3	5	2	1	0	13
访问讲师	0	2	4	3	3	1	4	2	1	2	22
总 数	2	38	91	76	102	134	109	45	10	5	612
比 例 %	0.03	6.2	15	12	17	22	18	7.4	1.6	0.08	

注:缺 Clark Atlanta, San Jose, Syracuse 三所大学图书馆学院的数据。

表4 1992年ALA59所图书馆和信息科学

院校院(校)长年龄结构表

年 龄	总数	比例 %	男	女
65	3	5.0	2	1
60—64	12	20.0	7	5
55—59	7	11.8	5	2
50—54	17	28.8	11	16
45—49	12	20.8	4	8
40—44	8	13.5	6	2
总 数	59		35	24

5、职称结构。整体上看,ALA各院校教师的职称结构比较合理。教授、副教授和助理教授三者大约保持着1:1:1的比例(见表3最后一栏),并且这种比例关系在年龄结构上明显地存在着一定的对应关系(见表3)。

6、兼职教师。目前,专职教师每年要教6门课的占43.1%,教5门课的占17.2%,教4门课的占39.7%。为缓解这一状况,各院校均聘有相当数量的兼职教师,如1990年秋季,59所院校聘请了409位兼职教师,平均每校6.9人,最多的竟达35人。1991年兼职教师讲授了12%的必修课和27%的选修课。兼职教师具有不可忽视的作用。

三、教学分析

1、学分与时限。ALA各院校的各级学位的学分要求可谓是五花八门,相去甚大,极不统一。以近年的情况为例:硕士学位学分的要求是28~72个学分不等,硕士后学位要求是12~60个学分不等,博士学位要求是30~90个学分不等。各院校要求学生完成学位的时限也不一样。完成硕士学位的最低期限有的9个月,有的48个月;而最高时限有的3年,有的则10年。完成博士学位的最低期限有的9个月,有的36个月;而最高时限有的3年,有的14年。

2、教学方式。ALA各院校基本上以校内授课为主,近年来教学方式已多少有所更新。一是远距离教学。1992年ALA的59所院校在校外授课一门以上的就有35所,而且许多院校正在积极推行现代化的校外远距离教学技术。二是电讯教学。1992年59所院校中已有10所开展电讯教学。三是交叉课程,有两类:LIS院校为其它专业提供的选修课,其它专业为LIS院校提供的选修课。近年来各院校开设了不少交叉课程,第一类课程较多,第二类较少。

3、课程设置。ALA各院校的课程设置向无定制,各自为政。各院校的核心课程在内容与数量上相去甚远,同一校不同年份的核心课程也常变化,有时甚至前后迥然不同。各院校每年都会增删一些课程,基本上无规律可循,只是以任课教师的意见为主,院校讨论通过即可。总的来看,在因人设课和因课聘人这两点上,各院校更注重前者。这也是各院校课程设置有较大差异的原因之一。

四、质量分析

长期以来,人们对美国LIS教育非常推崇,几乎达到盲目崇拜的程度,然而冷静客观

地分析,其质量却大打折扣。

1、从宏观上看,美国 LIS 教育是外强中干。虽然很多院校不乏世界闻名的学者,近年来教师的学位结构亦在不断攀高,但严格说,有近半数以上院校的师资质量是较低的。其一是名不符实。很多号称“研究生院”或“学院”的,教师不足 10 人,更不用说称“系”的了。没有一定数量,也就无所谓质量。其二,由于师资不足,很多教师都成了“全能选手”,一人一年开设 4~6 门课,教学质量可以想见。其三,相对于其它专业,LIS 专业的教师科研水平是最低的。长期以来人们一直在批评教师们发表的论文,职业性描述太多而理论性研究太少。尽管近几年教师们作了很大努力,但仍然是专著太少,资料集太多^[8]。学生质量也并非人们想象的那么高。其一,与其它专业比较,LIS 专业招收的学生质量较差,尽管近 15 年来招生质量不断提高,但是人们普遍认为招生质量太低,这让人常想起杜威当年的名言“你能够擦亮一个玛瑙,但你却无法擦亮一个南瓜”^[9]。其二,LIS 硕士学位是美国图书馆员的第一职业学位,它不具备任何研究性质,只是一般的职业入门培训而已。严格说,其硕士毕业生的专业水平大概只相当于我国大学 LIS 专业本科 2 年级的水平。其三,美国各院校普遍认为 LIS 博士学位才是研究性的,颇为重视,一般需 5 年左右时间才能完成。然而,LIS 专业的博士生质量通常比其它专业的低,大抵相当于我国 LIS 硕士毕业生的专业水平。

2、从微观上看,各院校质量参差不齐,相去甚远。从 70 年代以来 ALA 各院校的质量排名看(见表 5^[10]和表 6^[11]),各院校按其质量的高低大致可分为五等:

一等,即表 5 表 6 中历年排名前 10 位的。这些院校所在的大学不是在全美大学排名中名列前 25 位的超一流大学,就是各州排名前 15 位的一流大学。其 LIS 院校大多历史悠久,师资力量较雄厚,教学质量高,有博士

点,且在美国图书馆界有较大影响。

二等,即这二表中各项排名在 11 名以后的。师资水平与教学质量大多处在平均线以上。

三等,即其它榜上无名但有 ALA 认可的博士点的院校。此类属中等水平。

四等,即其它仅有 ALA 认可的硕士点的院校。师资不足,教学质量较低。

五等,即未获得 ALA 认可的院系或专业。这类学校通常质量非常低劣。

五、走向分析

根据 70 年代以来 LIS 教育的状况,未来美国 LIS 教育发展将进一步显示出如下特点:

1、总的发展趋势,美国 LIS 教育将持续且长期地衰退下去。进入 80 年代末期,美国 LIS 教育江河日下,一年不如一年,先后有 10 余所院校关闭或濒临关闭,其中有两次冲击波对整个美国 LIS 教育产生了巨大的负面震动。第一次是 80 年代末老牌且实力最雄厚的芝加哥大学图书馆研究生院在试图寻求社会支持以渡过其经济困难失败后不得不关闭;1990 年新春伊始与芝加哥大学图书馆研究生院难分仲伯的哥伦比亚大学图书馆服务学院又因空间问题被校方突然宣布关闭。这两所在全美多年来数一数二的院校的关闭不仅令全美图书馆界,而且也令世界图书馆界震惊。第二次是近年来排名在前 5 位的加州大学的两所院校所受到的困扰。1992 年底加州大学伯克莱分校宣布鉴于学校经费拮据,LIS 研究生院停止招生两年,如届时经济无好转则关闭;1993 年初,加州大学洛杉矶分校也基于同样的理由宣布撤销 LIS 研究生院,并入教育学院改为系,暂定招生到 1994 年,如经济继续衰退届时则停办。虽然外国对此尚无多少反应但是其令美国图书馆界震惊的程度已远远超出了芝加哥大学和哥伦比亚大学

表 5 ALA 图书馆和信息科学学院排名表 I

大 学 名 排	累积综合排名				硕士质量排名				博士质量排名				教师质量排名			
	1992	1986	1980		1992	1986	1980	1974	1992	1986	1980	1970	1992	1986	1980	
Illinois	1	1	1		1	1	1	1	1	1	2		2T	9	10	
Syracuse	2	10	11		9	11T	12	NR	2	7T	10	NR		3T	6	
NC at Chapel Hill	3	4	7		2	3	3	NR	5	9T	12	NR	6	2	7	
UCIA	4	2	9		6	2	4T	8	9	5	11	NR	2T			
Indiana 5	3	10	5		4	10	10	4	2	9	NR	4	5	12		
Wisconsin—Madison	6	9	13		4	6	14	NR	10	12	14	NR	7	8		NR
Michigan	7	5	3		3	5	2	2T	6T	4	3	5	9	11	5	
Rutgers	8	14	8		7	14	9	5	8	13	5T	NR	5	14	9	
Pittsburgh	9	7	4		8	11T	6T	9	6T	6	7	NR	8	6T	3	
UC at Herkeley	10	6	6		10	7	8	7	3	3	5T	6	10	3T	8	
Drexel	11	8	12		11T	8	11	NR	11	11	13	NR	11	6T	11	
Simmons	12	12	14		11T	9T	15T	NR					12	15	10	
Toronto	13	15	15		13	15	15T	NR	14	NR	NR		13	15	NR	
Western Ontario	14	NR	NR		15	NR	NR		12	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
Texas at Austin	15	NR	NR		14	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	15	NR	NR	
Columbia	X	11	5			9T	6T	2T	13	9T	4	4		13	4	
Chicago	X	13	2			13	4T	2T		7T	1	1		12	2	
Florida State	NR	NR	NR		15T	NR	NR	NR	15	NR	NR		NR	NR	NR	
Louisiana State	NK	NK	NK		NK	NK	NK	NK					14	16		NK

注:NR 表示无名次,T 表示并列名次,X 表示已关闭。此表为 ALA 名院校教师所提出的直觉排名。

表 6 ALA 图书馆和信息科学学院校排名表 II

大 学 名 称	累积综合排名			硕士质量排名			博士质量排名			教师质量排名		
	1992	1986	1980	1992	1986	1980	1992	1986	1980	1992	1986	1980
Michigan	1	1	3	1	1	2	2	1	4	1	3	3
Illinois2	2	2	4	2	1	1	2	3	3	2	1	
BCLA	3	3	7	2	4	5	3	3	5	9	4	1
NC at Chapel Hill	4	4	9	3	3	8	4	6T	10	2	4T	9
UC at Berkeley	5T	5T	5	5	6	3T	6	3	5	7T	6	5
Pittsburgh	5T	9	8	7	9	9	5	9	7	7T	9	7
Indiana	7	5T	6	6	5	7	7	6T	6	5T	4T	6
Simmons	8	10	11	8	10	11	9	13T	NR	5T	10	11
Wisconsin—Madison	9	12T	12T	9	11T	13T	10T	12	13T	9	12T	12T
Texas at Austin	10	NR	NR	10	NR	15T	10T	NR	NR	10	NR	NR
Syracuse	11	17	15	13	NR	NR	8	NR	NR	11T	15T	14T
Columbia	12	8	4	11	8	6	13	8	2	11T	7T	4
Rutgers	13	12T	10	12	11T	10	10T	10T	8	11T	15T	10
Florida State	NR	16	NR	15	NR	NR	14T	13T	NR	NR	12T	NR
Maryland	NR	NR	NR	NR	NR	NR	14T	NR	13T	15T	NR	NR
Missiana State	NR	18T	NR	16T	NR	NR					15T	15T
Drexel	NR	15	?	NR	15T	12				15T	15T	12T
Washington	NR	17	?	14	15T	13T				14	NR	NR
Toronto	NR	11	?	NR	11T	NR	NR	10T	11T	NR	14	14T
Chicago	X	7	1			3T		4	1		7T	2
Hritish Columbia		14	?		14	15T						11

注:NR 表示无名次,T 表示并列名次,X 表示已关闭,此表为 ARL 各图书馆长所提出的直觉排名。

的两所学院。如果说第一次冲击波令美国 LIS 教育损失惨痛的话,那么第二次冲击波则动摇了美国 LIS 教育的根基。1993 年 6 月 ALA 主席 M. L. 米勒博士在 UCLA 曾对笔者言:“芝加哥大学和哥伦比亚大学图书馆学院的关闭无疑是美国 LIS 教育的重大损失,但是我们更关注的是加州大学两所院校的关闭,因为前者是私立的,后者是公立的。”真是一语道破天机。不管怎么说,上述四所院校走向穷途末路标志着美国 LIS 教育的前所未有的重创和衰退。如果从排名的角度来看,那就是说全美前 10 名的 LIS 院校中已损失了 40%。

尽管各院校关闭的原因不同,但从根本上讲总不外乎是下列数端:

(1)经济原因。经济衰退往往是各院校关闭的导火线。80 年代末以来美国经济持续衰退,影响广泛。以加州为例,数年来失业率一直在 10% 以上。公共图书馆因经费不足已关闭不少,仅洛杉矶一市已关闭 40 个^[12]。公立大学的日子更不好过。加州大学一共有 9 个分校,州政府拨款预算 1991 年起连续几年每年削减 2 亿美元以上,最大的伯克莱分校和洛杉矶分校自然首当其冲。1992 年起洛杉矶分校不得不裁减员工,号召教师提前退休,全体教职员工削减 5% 的薪水,相反学费上涨了差不多一倍,奖学金减少了 30% 以上。1993 年 4 月更决定裁并 4 所学院撤销 LIS 研究生院^[13],并且新的裁减计划又正在酝酿之中。

(2)社会原因。经济原因是表,社会原因是里。尽管就世界范围而言,美国公民对图书馆事业的认知最高,图书馆事业的地位也比其它国家要高,但这种认知和社会地位在美国仍然是非常有限的,相对而言图书馆事业的地位仍然较低,社会重视亦很不够,尤其是在经济衰退时期,LIS 教育自然不例外。例如,哥伦比亚大学图书馆服务学院被关闭的最直接原因是空间问题。尽管位于纽约市曼

哈顿的哥伦比亚大学占地仅 40 英亩,校舍紧张,但是其图书馆服务学院只不过是占据该校巴特勒图书馆的 4% 的可用空间,小得可怜。腾出这一空间既解决不了巴特勒图书馆的空间问题更解决不了学校的问题,关键是学校不重视。再如,加州大学洛杉矶分校的 LIS 研究生院是全校最小的院校之一,开支也小,校方只要将其它院系的预算稍微减少一点就足以维持其发展,然而校方为了裁减几个员工竟然一锅端。这些都足以说明美国的社会大行为常常不利于 LIS 教育。

(3)自身原因。经济原因和社会原因毕竟还是外部因素,真正的原因也是人们常常忽视的原因则在 LIS 院校自身。其一,ALA 的各院校基本上都是“小本经营”,规模小,质量相对较低,影响面窄,正所谓人微言轻,在弱肉强食的优胜劣汰的环境里自然难以生存。其二,窝里斗现象十分严重。哥伦比亚大学图书馆服务学院的关闭在很大程度上可归咎于窝里斗。正如该院副院长特里·贝兰格尔(Terry Belanger)所说:“学校当局的各种行为和态度早已表明:哥伦比亚大学图书馆绝不能再指望因为其藏书或活动而在校园内得到任何其它的大的空间。这一限制怂恿了哥伦比亚大学图书馆为了被图书馆服务学院在巴特勒图书馆所占据的那块地方(仅该大楼可用空间的 4%)而同类相食的欲望。如果没有哥伦比亚大学图书馆馆长埃莱恩·斯隆(Elaine Sloan)的支持,图书馆服务学院也不会毫无机会继续留在巴特勒图书馆内或者留在校园内。”^[14]这是图书馆与图书馆学院之间窝里斗的典型实例。再如加州大学洛杉矶分校 LIS 研究生院,1989 年 B. P. 林奇教授出任院长后,多名教师不服外来新主,联合抵制的风波早闹得沸沸扬扬。教授们为了撵走院长主张撤院而保留招生计划,而作为前 ALA 主席的林奇院长凭其能力不仅能维持而且还能扩大该院。但君臣不和,她也只能听之任之。结果是两败俱伤。这是图书馆学院

内斗的另一典型。其三,在进入信息社会的美国,ALA各院校虽都不同程度地作了相应变革,但从整体上看,还是趋于保守,跟不上迅速发展的信息社会的步伐。

当上述三种原因发生整合作用时,LIS教育的衰退便是无法避免的。数年来其整合作用一直都较活跃,看来,LIS教育的进一步持续衰退将是无法逆转的趋势。

2、布局走向将呈现东衰西落、中部崛起的局面。芝加哥大学和哥伦比亚大学的两所院校的关闭为标志的第一次冲击波标志着倾向于传统图书馆学的东部 LIS 院校的衰落;加州大学的两所院校受到的困扰为标志的第二次冲击波则标志着侧重于信息科学的西部 LIS 院校的衰落。然而在这同时,美国中部的一些院校近年来正在崛起,最令美国图书馆界称道的是印第安娜大学和威斯康星大学马迪森分校的 LIS 学院的迅速发展;其次是得克萨斯大学奥斯汀分校、佛罗里达州立大学等中南部 LIS 院校的显著进步。毋庸置疑,无论是在数量上还是在质量上,美国中部将是美国 LIS 教育的中心。

3、在教学改革上,信息将可能最终取代图书馆。1993年11月UCLA林奇院长在中山大学讲学时曾言:我们会花5年时间从各院院名中删去“图书馆”一词,然后再花几年时间将“信息科学”改成“信息研究”。的确,美国有不少人不承认图书馆学和信息科学是一门科学,这些从各ALA院校的名称已充分地反映了,如一些院校名不用“科学”(Science),而用“研究”(Studies)或“服务”(Service)。现实的情况说明ALA各院校的主要任务也不过是职业培训,因而很多人认为图书馆和信息科学尚不能称之为科学,但鉴于有不少人在研究它们,所以称其为图书馆和信息研究更准确。此论不无道理。

既然进入80年代以后,为了适应信息社会发展的需要,绝大部分院校能够在名称中加入“信息”或“信息科学”,那么,要从中去掉“图书馆”一词亦不是不可能的。事实上有的院校已经这样做了。现在许多课程中已见不到“图书馆”一词,取而代之的是“信息”一类的词。相信随着信息社会的发展,尤其是ALA各院校的不断变革,“信息”将可能从课程名称、内容到院校名称上最终取代“图书馆”。

参考文献

- 1,2,8,9 程焕文.美国图书馆学教育史.四川图书馆学报,1990,(2):106~115.译文专辑
- 3~7 Timothy W. Sineath. Library and Information Science Education Statistical Report 1992. Association For Library and Information Science Education. 1992,1-405
- 10,11 Herbert S. White. Perceptions By Educators and Administrators of The Ranking of Library School Programs: An Update and Analysis. Library Quarterly. 1987,57(3):258-268
- Herbert S. White. Rankings of Library and Information Science Faculty and Programs: The Third In A Series of Studies Undertaken At Six-Year Intervals. Library Quarterly. 1993,63(2):166-188
- 12 程焕文. Empowering People Through Libraries——1993年ALA年会随笔.图书馆.1993,(5):34~40
- 13 Giles Farley. Plan Axes Four Grad Schools: Action To Save UCLA \$8 Million. Daily Bruin (of UCLA). 1993 (June 4):1
- 14 Terry Belanger. Thanks For The Memories: The Rare Book Program At Columbia University 1971-1991. New York: The Book Arts Press of School of Library Service, Columbia University. 1991
- 程焕文 1986年武汉大学图书情报学院硕士毕业.现为中山大学信息管理系副教授.已发文数十篇,出版专著1种.通讯地址:广州市.邮编:510275.
(来稿时间:1994-01-13.编发者:刘喜中.)