

●马海群

## 学术争鸣与社科情报的真善美

**ABSTRACT** Academic argument, as an actual handle for man to criticize thinking has an important function of epistemology. It is a kind of dynamic mechanism of academic research in the field of social sciences, optimizing social sciences informations and promoting them to achieve the truth, the good and the beautiful. 5 refs.

**SUBJECT TERMS** Social sciences — Academic arguments Social sciences informations — The truth, the good and the beautiful

**CLASS NUMBER** C34

社科文献既是社科学术研究的情报来源,又是其终结成果的重要表现形式。学术研究的方式和过程影响着社科情报的吸收,更决定着其产出的社科文献的质量。作为学术研究,尤其是社科学术研究重要手段的学术争鸣,展现着研究对象的不同意见、观点、学说以及它们之间的较量与思辨,推动着人类认识从多元性(意见与观点)向一元化(真理)的转化,因而也必然促进社科情报真善美的实现。

### 一、学术争鸣及其情报意义

学术争鸣是学术批判、继承和发展的重要手段。从情报角度看,是学术情报的一种优化过程。

(一)学术争鸣的认识论意义。众所周知,学术研究是在检验、吸取、批判、继承前人学术成就的基础上,探索未知,提出新知的创造性的劳动过程,其最终目的是获得关于某一

客体对象的一种真理性认识;它要求研究者占有翔实的资料,能创造性地提出自己的独特见解。这不可避免地会产生学术歧见,甚至对立,从而需要、而且定能通过讨论与争鸣,取得比较一致的意见或比较正确的结论;因为学术见解的分歧以及由此而引起的学术争鸣是获得真理性认识的一个不可或缺环节。<sup>[1]</sup>一般来说,在学术争鸣中,不论哪方的见解,都是阶段性研究成果,具有主观和片面性,甚至可能是错误的认识;即使是学术争鸣的终结成果,也不一定都是真理性的认识,而可能只是去异求同后的比较一致的学术观点或结论。但是,通过学术争鸣,可以促进多元性学术意见向全面的、客观的真理性认识转化,可以摒弃谬误并增强学术研究终结成果的逻辑力量,从而有利于推动人类认识不停顿地从相对真理向绝对真理方向迈进,有利于人类认识,包括社科情报,达到真善美的境界。由此可以认为,学术争鸣具有重要的认识论功能。

(二)学术争鸣是人类批判思维的具体体现与运用。批判思维是人类理性思维的一种重要形式,常常应用于各种评价活动;而学术争鸣则是人类批判思维在种种评价活动,尤其是理论评价活动中的一种具体运用。理论评价活动本质上是学术研究的一种形式,是科学进步不可或缺的推动力量,是科学理论,尤其是社科理论日臻完备的必由之路<sup>[2]</sup>,因此,学术争鸣实际上是社科学术研究中客观存在的一种过程。作为人类批判思维在学术研究中的具体运用,它必然会采纳批判思维的一系列重要形式,如怀疑、反驳和重构,同时也必然会具有批判思维的各种主要特征,如挑战性和建设性,从而最终促进研究成果及人类认识的真善美的实现。

(三)学术争鸣是社科情报的一种交流形式。社科学术争鸣的前提条件是由于社科研究者的认识不同、研究角度和立场各异、研究结果大相径庭而形成和存在的关于某一客体的不同的观点、理论和学说。这些不同流派的观点、理论以及与之相关的大量研究数据和客观事实,本质上都是社科情报,都是社科研究者必须掌握的观察与研究所需的文献。社科情报的交流形式很多,如论述与评价、认可与赞同、吸收与采纳、宣传与传播、验证与考察、异议与批判、否定与抛弃等。学术争鸣也是社科情报批判交流的一种形式,是学术观点、理论和学说在分歧点上的交锋与碰撞,因而是社科情报的对流。同其它交流形式相比,学术争鸣采取科学态度,既不简单地接受,也不盲目地抹杀,并且能够引发出更多的意见和成果,使其汇聚成焦点集中、内含丰富的社科情报流,因而学术争鸣是一种重要的社科情报交流形式。此外,同自然科学研究相比,学术争鸣在社科研究中的情报交流作用更大一些,原因在于社科研究中的价值判断成份较大,学术见解的一致性较弱,因而社科交流方式更多的是辩论与争鸣,而不是科学的论述。

(四)学术争鸣是社科情报的优化过程。学术争鸣既是社科情报的重要交流形式,更是社科情报的筛选、评价与优化的过程。它将促进社科情报产生质的飞跃,并最终实现社科情报的真善美。由于社科研究着眼于整个社会,而社会现象和社会规律又受多种人文因素影响,因而给社科情报的传播与交流造成了较大的障碍。此外,社科研究论文的发表存在大量“名人”效应,社科情报的内容、范围、层次与质量又较科技情报狭窄、单一,更增加了社科情报交流的复杂性。因此,社科研究更需要有一套机制来克服偏见与狭隘,克服多种人文因素所带来的负效应,更需要有一套机制来与“名人”效应抗衡,以提高社科情报质量,促进社科情报交流,而学术争鸣正是这样一种可以发挥良好作用的研究机制。当然,学术争鸣也可能会增加社科情报交流的复杂性,甚至使“思维”泛滥;但从总体来说,学术争鸣的终结成果将向人们展示更具逻辑性的社科研究成果,因而可以优化社科情报,优化社科情报的交流与传播。

## 二、学术争鸣与社科情报的真

社科学术争鸣是个人主观意见的集体性思辨形式,是社科学术研究中理论与认识进化过程的动力机制。从认识论的角度说,它是一种对“真”的追求过程。所谓“真”,即符合规律性<sup>[3]</sup>。它要求人们在学术研究中,必须明确阐明研究客体“是什么”,必须正确认识研究客体的性质与规律。然而,由于研究者条件的局限,真理性认识很难由个体研究者独自获得,因而就形成了关于某一研究客体的不同观点甚至不同理论和学派;这些研究成果不乏真理性认识因素,但更可能夹杂大量的谬误,即有所见又有所蔽。通过学术争鸣可消除谬误,使不同的学术观点和学术思想转化为全面而客观的认识。由此可以认为,学术争鸣是获得真理性认识的一个不可或缺的环节,

是社科学术研究中的一种必然的求真过程,同时,因社科学术研究成果是社科情报的主体,因而学术争鸣也必然是社科情报的求真过程。其实现的主要途径是:

(一)通过分析,发现并剔除学术偏见与谬误,同时保留其合理的情报成份;

(二)对不同学术观点中的合理性情报成份进行比较研究,消除多元性和主观性,提取出更为合理而且一致的情报成份;

(三)在更高层次上重新表述同一研究客体的学术见解,形成新质的社科情报;

(四)以学术争鸣的终结成果形式,传播含有真理性认识的高层次社科情报,进一步促进学术交流与学术研究。

### 三、学术争鸣与社科情报的善

学术争鸣是求真过程,同时也是求善过程。从狭义上讲,求善即讲求学术道德,使学术争鸣成为“君子之争”。正如《诗经·小雅·伐木》中所述,“嘤声鸣矣,求其友声”。在这里,“鸣”的目的就是要求“友声”。为了以求善促求真,学术争鸣应当遵守普遍的学术道德,如独立思考、大胆论证,坚持科学精神、诚实治学,勇于向谬误,尤其是权威的错误观点挑战等。当然,从广义上讲,求善还有更广泛的目的,即评价事物对人的价值<sup>[4]</sup>。显然,学术争鸣有助于实现这种广义的求善过程。

学术争鸣的学术道德,保证了学术研究在“善”的机制下合理运行,同时也促进了社科情报善的实现。一般来说,学术争鸣对社科情报善的促进作用主要表现在以下几个方面:

(一)通过反复、深刻的论证、反驳与重构,排斥虚假信息,消除情报污染,保证社科情报质量;

(二)通过争论与思辨,向用户展示社科研究客体的各种意见、观点和理论,促进社科情报公开;

(三)通过学术争辨,向用户展示社科学术研究的热点与核心问题,便于情报用户把握学术研究的动态与发展状况;

(四)通过学术争鸣,去异求同,及时形成具有科学性和一致性的社科情报流,同时避免大量重复而无效的社科情报;

(五)通过学术争鸣,保证社科情报的可用性和实用性;

(六)通过学术争鸣,激发社科情报增值,促进社科学术研究质的飞跃;

(七)通过学术争鸣,刺激并提高学术研究人员(包括争鸣者)的思维能力,诱发更多更好的学术见解,产生更多更好的社科情报;

(八)通过学术争鸣,促进学术研究的协调与合作,促使社科情报具有更强的一致性和科学性。

### 四、学术争鸣与社科情报的美

在学术争鸣中,不仅存在“去伪存真”、“去恶从善”,而且必然伴随着“去丑存美”的过程。学术争鸣作为一种批判思维与理性思辨,其至高境界可给人以科学与理性美感,因为“真正的哲学思辨是科学逻辑的推理加上诗人的想象力”<sup>[5]</sup>。这就要求学术研究者及学术争鸣各方应将追求科学真理与讲求学术道德统一起来,做到真和善的和谐一致。

综上所述可以看出,学术争鸣作为科学的研究方法和人类的批判思维手段,起着优化社科研究的作用,同时也促进了社科情报的真、善、美。当然,社科情报的真、善、美并不因本文分开论述而孤立存在,它们既从不同角度表现出高层次的社科情报的形态与特质,同时又统一于高层次的社科情报之中。但从社科学术思想的演化与发展来看,社科情报的真、善、美只能是相对的、动态的;因为社科研究一致性较弱,价值判断成份较大和思辨性较强等,形成并助长了这种相对性与动态性。因此,任何高层次的社科情报都只是人

●李春富

## 馆长非权力影响力中的品格因素与馆风建设

**ABSTRACT** There are many-sided factors influencing and building up the library morals. The influences of the librarian is of utmost importance on his subordinates. The librarian, as a designer of the library morals, should deal well with the relations between enforcement of discipline and self-discipline, correcting mistakes of others and self-correctness, benefiting other people and selfishness and encouraging others and self-encouragement. 1 ref.

**SUBJECT TERNMS** Librarians — Characters Library morals — Factors

**CLASS NUMBER** G251.6

社会主义市场经济条件下,图书馆馆风建设面临着许多新的情况和问题。适应新的形势,树立良好的馆风,能够增强凝聚力,推动创造出一流的工作态度和业绩。馆风不正,则会人心涣散,产生离心倾向。影响和构成馆风的因素有多方面。其中馆长对下属的影响力至关重要。

影响力是一个人在与他人的交往中,影响和改变他人心理和行为的能力。管理者的

影响力由权力性和非权力性两部分构成。权力性影响力的核心是职和权。它是一种外在力量,对人的影响带有一定程度的强制性。在其影响之下,下属的行为往往表现出被动和服从的特征。非权力性影响力的核心是德和才,构成主要包括品格因素、能力因素、知识因素和感情因素。它是一种自然的内在的力量。在其影响下,下属的行为常常表现出信任、自觉、顺从和追随的特征。把以上两种影

类认识从相对直理向绝对真理的一种过渡,都难以达到至真、至善和至美。

### 参考文献

- 1 吕所良.“意见”范畴的认识论意义.学术月刊,1990,(7):27~30
- 2 雷德鹏.批判思维导论.学术论坛,1990,(3):17~22
- 3,4 杨魁森等.真善美的统一与综合认识论的研究.

新华文摘,1988,(7):25~29

5 赵鑫珊.哲学与当代世界.北京:人民出版社,1986:97

**马海群** 1989年华东师大研究生毕业。现为黑龙江大学信息管理系讲师。已发文20余篇。通讯地址:哈尔滨市。邮编:150080。

(来稿时间:1994-01-04。编者:丘峰。)