

● 高 波

中美大学图书馆选书决策比较

ABSTRACT By comparing the history of book selection policy decisions of the university libraries of China with those of the university libraries of the U. S. the paper summarizes the similarities and differences of them and on the basis of which probes into the model that the book selection policy decision of the university libraries of China should adopt, and the same time forecasts its development trend. 9 refs.

SUBJECT TERMS University libraries—Book acquisition. Book selection policy decision—Comparisons

CLASS NUMBER G253

1 中美大学图书馆选书决策的过去与现状

在美国,若一个图书馆的藏书具有特色,就可能吸引更多的学者、教授到该校任教和开展研究,也可能吸引更多的学生报考该校。因为,高质量的藏书为图书馆的高效服务提供了基础,而图书馆的高效服务又直接关系到该校的教学和科研水平,关系到该校的声誉和地位^[1]。正如美国哈佛大学校长所说,只要哈佛大学图书馆在,哈佛大学就在。由此可见,美国大学图书馆非常重视自己的藏书建设。

实际上,19 世纪中叶以前,美国大学图书馆一直由教员业余管理,其馆藏主要通过馈赠途径获得。只是从 19 世纪中叶起,情况才发生了较大的变化。从那时起,每隔 15~20 年,藏书就增加 1~2 倍,并且开始有了专职的选书人员。但是,教师仍在配合选书人员从事选书工作。一般说来,教师选购专业性较强的文献,而图书馆选书人员则担负参考资料和非专业文献的选购。

进入本世纪 60 年代,随着科学技术的飞速发展,图书馆学情报学教育得到了较大发展。在美国近 4000 所大学中,约有 500 所大学设有图书馆学院(或系)。美国图书馆学情报学教育的蓬勃发展,为大学图书馆培养了大量专业人才,使其人员素质有了较大的提高。据了解,在美国目前的大学图书馆中,2/3 的馆员除已获得图书馆学硕士学位外,还具有第二硕士或更高的学位。这后一种馆员,实际上是一种学科专家,其最重要的工作就是选书。他们与教授一起,组成选书委员会。他们从图书馆的立场出发,积极参与决策,反映并调整教授们的购书要求,同时在图书馆藏书建设中扮演主角^[2]。也就是说,自从有了图书馆学情报学学科专家以后,美国大学图书馆的选书决策权已由教师逐步转移到了馆员。

在我国,教师参与选书决策开始于本世纪的 20 年代,并已使其逐步成了我国高校图书馆选书工作的一个优良传统^[3]。以北京大学图书馆为例,订购书刊“先由图书委员会向

本校各系教授征集应购之书单,再向图书馆检查本馆是否已有此书,如系本馆未备之书籍,即由图书部主任交由购书课购买”。同时,校图书委员会提出要求,购置书籍时要“经由各系教授会开单交图书部,由图书馆主任提交图书委员会审查。”对杂志的订购也是如此^[4]。目前,我国大学图书馆中吸收教师参与选书决策的约占一半。以北京地区的65所高校图书馆为例,在选书决策上,采购人员自选书刊的只占31%,另外69%均由教师和馆内专业人员圈选^[5]。

2 中美大学图书馆选书决策的异同

考察中美大学图书馆选书决策历史后不难发现,两者之间既存在相同之处,同时又存在许多相异的地方。

就相同之处而言,主要集中于一点。这就是:不论以谁(美国的学科专家、我国吸收教师参与)为中心,都强调并体现“学科背景知识是选书决策者的知识结构的核心”这一点。就不同之处而言,主要有3点:

(1) 所经历的阶段不同。80年代以前,美国大学图书馆的选书决策一般由教师做出。80年代以后,随着人员素质的提高,选书决策由以教师为中心逐渐退到了选书舞台的后面。在我国大学图书馆的选书决策中,80年代以前与美国相似,80年代以后却仍在走吸收教师参与决策的路。

(2) 馆内选书人员的素质不同。目前,美国大学图书馆的选书人员大都由学科专家担任,他们除具有图书馆学硕士学位外,还取得了第二或更高的学位。而我国大学图书馆的选书人员只有40%具备大学本科学历,更没有第二或更高的学位。由此可见,美国大学图书馆已形成理想的选书人员的知识结构,而我国却尚未形成。

(3) 选书手段不同。由于科学技术的飞速发展,文献信息量的激增,已使依靠人脑思

维来判断选书操作的做法显得捉襟见肘。于是,在美国便开始了智能选书的研究。目前,美国已有4个选书专家系统,使美国的选书决策开始向智能化的方向转变。在我国,目前还普遍缺乏这种转变意识。据了解,只有陕西省开展了智能选书研究,但由于曲高和寡,正处于孤掌难鸣境地^[6]。

3 我国大学图书馆应采取的选书决策模式

对于我国大学图书馆应采用什么样的选书决策模式,目前的理论界存在着两种截然不同的观点。一种观点认为,我国大学图书馆应象美国大学图书馆那样,建立学科专家选书制度,由学科专家担任选书工作^[7]。目前,我国有的大学图书馆已开始这种尝试。比如,北大图书馆自1986年开始便陆续聘请了一批教授到图书馆工作,他们与学过图书馆学专业的同志一起,组成采访委员会,并建立了若干学科的采访研究小组^[8]。另一种观点认为,高校图书馆选书决策应以教师为主,教师应参与选书决策^[9]。笔者认为,第二种观点比较符合我国目前的国情。下面就后一种观点着重谈谈自己的看法。

从我国目前的实际情况来看,吸收教师参与选书决策是解决大学图书馆选书人员非学科专家现状的唯一途径。其根据是:

(1) 从我国图书馆学情报学教育的培养目标来看,具有双学位的寥寥无几。也就是说,图书馆学情报学专业教育不能为大学图书馆培养学科专家,而非图书馆学专业的毕业生又都不安心图书采访工作。在首都师范大学图书馆中,采访人员近10年来更换了10人次,就是一个有力的例证。

(2) 从我国大学图书馆文献采访队伍的现状来看,不依靠教师参与选书决策很难保证藏书质量。我国大学图书馆目前选书人员的整体水平普遍较低。据调查,在北京65所高校图书馆的229位采访人员中,专业学历

与该校专业对口的只占 25%。由此可见,要想使我国大学图书馆的选书人员达到美国大学图书馆学科专家水平并非易事。

(3) 从我国大学图书馆的选书实践来看,图书馆选书人员与专业教师在选订专业文献方面,往往存在着较大的差距。现在,高校图书馆的经费大都严重不足,而社会上存在的文献总是供大于求。与此相对应,选书人员势必面临一个需要精心筛选文献的难题。一般来说,选书人员由于对非所学专业不太了解,或者根本不了解,因此,在众多文献中选择相应专业的文献时,就必然难辨良莠。

为了验证这一结论的可信度,笔者曾做过一个实验。实验地点为某师大图书馆,参加实验的人员包括 1 名图书馆选书人员、1 名专业教师和 1 名学生。其中,图书馆选书人员为大学生物专业本科毕业,从事采访工作 5 年,其他为计算机专业的师生。参加实验的人员被分在 3 个房间,他们谁也不知道在参与一项实验。首先,我们拿出两份图书预订目录,其中列有 20 种计算机科学图书,每种书均有内容提要,分别让图书馆选书人员和专业教师选出 5 种适合本校教学、科研需要的图书。结果是,图书馆选书人员选出的 5 种图书只有 1 种与专业教师选的相同,另外 4 种专业教师均没有选择。最后,让参加实验的学生在专业教师和图书馆选书人员选出的不相同的 8 种图书中选出 4 种适合学生阅读的图书,结果在学生选出的 4 种书中,只有 1 种是图书馆选书人员选订的。显然,这一结果与笔者探讨的结论基本一致。

通过以上分析和实验,笔者认为,在我国大学图书馆的选书人员不是学科专家或尚未达到教师水平之前,必须吸取教师参与选书决策。否则,我国大学图书馆的藏书就无法满足教学和科研的实际需要。

那么,在选书实践中,该如何处理图书馆选书人员与专业教师的关系呢?根据国内外大学教师参与图书馆选书决策的实践,笔者

认为,选书的最终决策应是图书馆的选书人员。这是因为,吸取教师参与选书虽然诸多优点,但也存在着许多不易克服的问题。而图书馆选书人员根据本馆的采访方针,可以合理分配经费,促使馆藏结构趋向合理,并形成专业特色。这些都是教师做不到的。因此,我国大学图书馆目前较好的选书决策模式应该是:采访人员与教师相结合,协同建设馆藏,由教师一选,采访人员终选。

考察北京吸收教师参与选书决策的大学图书馆,笔者感到喜忧参半。在成立了选书委员会的大学里,确有一部分教师积极参与选书工作,是为喜;但也存在相当多的教师对选书工作不感兴趣,使选书委员会流于形式,是为忧。那么,怎样才能调动教师参与选书工作的积极性,充分发挥选书委员会的作用呢?笔者认为,切实可行的办法就是发挥经济杠杆的作用,即付给选书委员会成员以一定的报酬。资金来源有两条渠道,一是从购书费中划出部分经费,二是请示校长另拨一笔专项资金。对此,有人担心校长可能不会拨款。我想不会。因为教师参与选书决策,利在当代,功在千秋。倘若付给参与选书决策的教师以一定的报酬,其投入是微小的,但产出是巨大的,它的意义无法估量。所以,只要图书馆决策者认识到了教师参与选书的重要意义,并且在向校长请示这笔经费时能够把重要意义阐述清楚,校长会舍得这笔智力投资的。

4 我国大学图书馆选书决策的发展趋势

客观地说,本文探讨的我国大学图书馆选书决策模式,只是根据现状而考虑的权宜之计,从长远来看,并不是一个至善至美的模式。笔者认为,选书决策模式的形成,是一个漫长的历史进程,不可能一蹴而就。在新的模式形成之前,理论界若能设计出一种比较理想的模式,那么,对选书实践无疑将产生积极的作用。

为此,笔者探索性地认为,我国大学图书馆未来选书决策应是“杂家选书模式”。所谓杂家选书,是指不需要教师参与的情况下,由学识渊博的图书馆选书人员独立地选择学科专业文献。这里所说的杂家的知识结构是,具备本校某一专业的大专以上或更高学历,同时掌握与所学专业性质相近的若干个专业的基本知识以及该学科的知名专家、学者、教授的学术成就和学术动态。之所以对未来选书人员的知识结构提出如此要求,是因为关系到一个大学图书馆选书人员的数量问题。从理想角度来说,每个专业配备1名选书人员比较合适,但在实践中却无法做到。那么,如何解决这个理想与现实的矛盾呢?唯一有效的办法就是建立杂家选书制度。

心理学研究表明,每个人都有智力发展的阈值,它受遗传、环境、教育、时代背景等多种因素影响和制约。同时,当代社会杰出人才所能掌握的专业知识跨度,自然科学为3门,社会科学和人文科学为5门。自然,这个数字不是绝对的。具体到某一个人,可能达不到这个数字,也可能超过这个数字。但有一个事实是无可争议的。那就是人们再也不可能象古希腊的柏拉图和亚里士多德那样成为一个百科全书式的通才。由此可以认为,一个

大学图书馆选书人员的理想知识储备应该是:精通本专业知识,粗通2~4门相邻专业的基础理论和基本知识;只有这样,图书馆的选书决策才能不依赖于教师而独立地进行。

参考文献

- 1 华东师大图书情报学系高校图书馆管理研究室. 美国高校图书馆事业. 上海:华东师大出版社,1992:15
- 2 菊池静子. 大学图书馆的学科专业图书馆员·见:书目文献出版社编. 图书馆学情报学参考资料,1981年第2辑. 北京:同编者,1982:14
- 3,9 代根兴,周晓燕. 略谈高校教师参与图书馆选书. 图书情报知识,1994,(4):32~33
- 4 吴晞. 北京大学图书馆九十年记略. 北京:北京大学出版社,1992:52
- 5 杨治安. 北京高校图书馆藏书建设基本情况初步分析. 北京高校图书馆,1992,(3~4):30~33
- 6 张炎烈. 藏书采选的智能结构素说. 图书情报知识,1994,(2):26~29
- 7 康军. “学科专家”初探——高校图书馆人员结构改革的新思路. 大学图书馆学报,1994,(2):37~39
- 8 庄守经. 在采访评估会上的汇报发言. 北京高校图书馆,1992,(3~4):52~54

高 波 在黑龙江克山师范专科学校图书馆工作. 通讯地址:黑龙江克山师专图书馆,邮编161601.

(来稿时间:1995-11-07. 编发者:丘峰。)

(上接第19页)

质文献、音像文献、缩微文献、机读文献等多种文献类型互依共生的现象再次出现。随着现代信息技术的发展,我们不妨预测:机读文献可能会在不远的将来成为新的统一的文献类型。通过计算机技术和通信技术,全世界的机读文献可以灵活地联网成一个统一的文献世界。这是人类文献发展的大趋势。

参考文献

- 1 周文骏. 文献交流引论. 北京:书目文献出版社,1986:19~22
- 2 倪波. 文献学概论. 南京:江苏教育出版社,1990:123
- 3,6,7,10,13 程磊. 关于文献类型演变规律的研究. 图书

情报工作,1991(3)

- 4 Nelson, T. H. The once and future literature. *Journal of Information Science*, 1990, 16(6): 339~343
- 5 丁学东. 文献计量学. 北京:北京大学出版社,1993:13~15
- 8,11,12 周文骏. 图书馆学百科全书. 北京:中国大百科全书出版社,1993
- 9 来新夏等. 中国古代图书事业史. 上海:上海人民出版社,1990:98

杨晓骏 1995年毕业于北京大学,获博士学位,现为南京大学信息管理系讲师,曾发表论文30篇. 通讯地址:南京大学信息管理系,邮编210008.

(来稿时间:1995-08-09,编发者:翟凤岐。)