

●汪继南

期刊工作要信息化学术化

ABSTRACT The periodical work of the library should be from the surface works of receiving and dispatching, recording and shelving, etc. to going deep into bringing to light the information development of the periodical. A group of contingent with high-level periodical workers should be trained and to be informationalized and academicalized should be the chief standards for measuring the quality of periodical work. 1 ref.

KEY WORDS Periodical work Informationalization Academicalization

CLASS NUMBER G255.2

1 问题的提出

期刊作为科研人员获取最新情报的主要情报源,期刊工作作为图书情报部门最可能具有活力和创造性的工作,其重要性已为人们普遍认识。然而遍观图书馆界,期刊工作的管理和水平普遍低下,绝大多数图书馆的期刊工作仅停留在及时上架提供阅览这一初始状态。期刊工作人员中,缺乏信息意识、甚至看不懂学术期刊的大有人在。读者不知道他们除了更熟悉一些期刊的架位外,还能为自己提供什么帮助。图书馆也视这种状况为自然或本然,不少工作人员因此养成了一种对读者需求视而不见的职业冷漠。

我们知道,期刊信息从发射到接受有三个主要环节,即编辑出版—图书馆期刊工作—读者使用。这三个环节中,前后两端的主体即编辑和读者的行为都是充分信息化和学术化了的,作为传递服务的中间环节,图书馆期刊工作大都限于技术化即对期刊做一些表面技术处理(如给分类号、排序上架等)。编辑和

读者关注的不是刊名等期刊外部特征,而是具体的文献和文献内容,而期刊工作人员的大部分工作是围绕刊名做文章,他们往往无法深入文献,当然他们的工作也就谈不上真正的信息化,更不要说学术化了。这样,图书馆期刊工作实际上成了期刊信息流通过程中的阻梗(有的馆甚至连过刊及时装订上架都做不到)。为此,我们必须提出将信息化与学术化作为期刊工作的基本原则与要求,以此作为衡量期刊工作质量高低的主要标准,提高期刊工作的品位,真正满足读者的要求。

2 期刊工作的重要性和特点

期刊有着与图书不同的特点。在图书中,知识内容与书名(读者视觉第一接触点)一般都有直接联系,即书名能以某种形式反映知识内容。在满满的书架上,任何一位稍有经验的读者,都可以很快地找到自己所需要的书。期刊则不同。一般说来期刊中所含知识内容与刊名没有直接联系。虽然单科性期刊的刊名为刊中内容划定了一个学科范围,可以说

有一定直接联系,如《历史研究》、《文学评论》,但对于每一个具有特定专业方面的读者来说,这个范围也还是太大。综合性期刊则包含了多个学科的内容,如《中国社会科学》、《学术月刊》,读者至少得将目录扫描一遍,才能知道有无自己所需内容,然后决定要否进一步翻阅,这样,用于期刊的这种搜寻所花的时间比用在图书上的要多得多。

期刊论文的知识内容往往范围小而专深。同一主题的文献在期刊中分布极为分散。布拉德福定律告诉我们,某一主题的文献发表于专业核心期刊上的只占 1/3,另外 2/3 则分别刊登在相关专业期刊和与专业无关的大量期刊上。期刊文献分布的这种特点,给读者的科研需求——相对完整地搜集有关文献带来极为费时而困难的麻烦,另外,期刊文献的回溯查阅比现刊查阅又有更大的困难。他们亟需期刊工作人员为他们提供更有效的帮助。

与期刊的上述特点形成对比的是,图书馆的期刊工作仅仅停留在对刊名做简单加工这类技术性层次上,尚未进入揭示文献内容的学术层次,而提供深入文献内容和学科领域的服务应是期刊工作的基本要求,舍此不能称为实质意义上的期刊工作。

3 期刊工作的信息化

期刊的信息化是指期刊工作人员对与期刊有关的各方面信息,包括期刊的创刊、停刊、收藏、质量评价、文献内容及其影响等,通过多种方式给予报道,使读者能更快、更集中、更准确、更全面、更有效地获取期刊部门已有的、读者需要的信息。

对期刊外部信息的揭示报道主要是一种技术性工作,这是传统的期刊工作所擅长的。从事这种技术性工作同样要求工作人员具有信息意识、技术能力和学科常识。

对期刊内部所含文献信息的揭示报道是目前很多图书馆都未做到或未做好的,因此也

是需要特别加强的。这项工作要求业务人员需具有坚实的学科基础和较强的学术能力。缺乏这个基础和能力,就无法深入和鉴别文献,无法通过学术性对话来随时了解重点读者的阶段性需求,当然也就无力承担这项工作。

信息意识、技术能力和学科常识是使期刊工作信息化的起步条件,而期刊人员学科基础和学术能力的高低,则标志着信息化可能达到的深度。

4 期刊工作的学术化

期刊工作的学术化是指期刊人员的工作能深入专业领域,为读者提供学术层面的服务。要求期刊人员能解答读者提出的既有技术性(业务性)又有一定学术难度的问题,对某一学科的基本面貌、内在结构、学科历史与现状、学科前沿、学科的主要支撑者、学科经典文献等方面有较深入的了解;对学术期刊的基本情况、学科分布、各学科重要期刊的特点和个性、各刊的活跃作者群、重要期刊的学术质量评估等方面有一定的研究;对用户中研究队伍和教学队伍的数量、层次和学科分布,重点用户的科研能力、科研成果和当前情报需求以及他们使用文献资料、获取信息的常规手段和特点等情报基本掌握。期刊人员只有具备这 3 方面的条件,才有可能将“学术化”的愿望变成现实,才有可能成为“指导读者在‘信息海洋’中航行的‘导航员’(Narigator)或‘教导员’(Instructor)”^[1]。

当然,要求每个期刊人员都成为专家是不可能的,也是不必要的。但要做到期刊工作学术化,要求期刊部门有几名在学术期刊研究方面是专家,在学科方面是准专家的高水平专业人员则是必须的。

5 期刊工作的层次构成及队伍建设

期刊工作信息化与学术(下转第 59 页)

个市场之间做文章。对前市场主要是减少无效投入和提高有效利用,如通过行业间的资源共享分工协作,减少重复收藏;通过和出版发行部门联合,购入最需资料,减少“呆书”,提高资源利用。对后市场,则是实现价值增值或创造新价值,如通过有序整理,提供二、三次文献和特色数据库或参与资源开发,将单个用户完成转化的价值变成联合完成。如果说社会效益可以在自身系统内实现的话,经济效益的创造则更多依赖和社会大系统的协调交换与合作。总之,从管理角度来说,在“被组织”系统的图书馆中增加“自组织”因素是必要的。

以上分析可以看出,经济效益和社会效益是分属于生产和消费不同主体、生产和流通不同领域的评价标准。图书馆对其内部各子系统的管理运作评价,国家对社会分工中一元的图书馆的评价,都应根据其功能实现角度来确定。这样才能具体问题具体对待,客观评价系统运行状况。一般来说,图书馆总是社会效益大于经济效益,国家应给图书馆以

更大的经济扶持。但这并不妨碍图书馆在自身管理中同时采用经济效益标准,因为在“被组织”大系统下建立的许多“自组织”系统,要采用经济效益衡量的管理方式。这类“自组织”系统越多,经济效益就越好;同时,社会“接口”越多,越能实现图书馆功能,使社会效益充分体现,这就形成了一个良性循环,“只要有所作为,就会有其地位;只要有其地位,就会得到社会的支持;只要得到社会的支持,就一定会加快图书馆的发展。”^[3]

参考文献

- 1, 3 费孝通. 面向多元一体化世界新格局的图书馆. 1996 IFLA 大会发言, 北京: 1996, 8
- 2 (日) 占部都美. 现代管理论. 北京: 新华出版社, 1984: 81

朱伟华 女, 现任贵州省图书馆学会秘书长, 副研究馆员。通讯地址: 贵阳市北京路 31 号。邮编 550001。

(来稿时间: 1996. 12. 23. 编发者: 徐蓁)

(上接第 61 页)

化的提出无疑将从根本上提高期刊工作的品位。不过, 由于图书馆业务事务性、技术性较强, 我们必须明确期刊工作体系的层次构成, 并据此重建期刊人员队伍。在业务上, 将传统的期刊收发、著录、上架、阅览管理等文献表层工作置于期刊工作的基础性、辅助性地位。因为这些常规的事务性、技术性工作虽然量大, 但层次较低, 对人员的基本要求也不高, 只要熟悉期刊外部特征和具有较强的责任心就行。期刊工作信息化和学术化要求以读者为中心, 这是期刊工作的目的和宗旨, 也是全体期刊人员的共同目标, 这些高层次的工作理所当然地应由高层次的人员来承担。多年来, 图书馆业务工作的的事务性模糊了业务工

作的层次, 使得我们有些人看不出或不愿承认或不敢承认图书馆业务工作有高下之分。也许正因为此, 在社会上各种业务部门中, 图书馆成了最能容纳平庸和泯灭进取心的部门之一, 这也是期刊工作不能从质上根本突破的深层原因之一。不改变这种状况, 期刊的信息化和学术化便仍是一句空话。

参考文献

- 1 承欢. 高校图书馆期刊工作改革走向探讨. 大学图书馆学报, 1995(2)

汪继南 江西上饶师专图书馆副馆长, 副研究馆员。通讯地址: 江西上饶, 邮编: 334001。

(来稿时间: 1996. 5. 27. 编发者: 翟凤岐)