

●陈广杰

文摘法与引证法的比较研究

ABSTRACT Abstract method and citation method are two important retrieval tools in information retrieval system with different concepts, natures and functions. They can be used to determine core journals for collection development. 7 refs.

KEY WORDS Abstract methods Citation method Comparative study.

CLASS NUMBER G257.5

文摘和引证索引,在情报检索系统中都是非常重要的检索工具,它们从诞生的那一天起就肩负着重要的情报检索功能和情报评价功能。虽然它们同属于二次文献,但是在情报检索系统中是两个不同来源,不同用途的文献集合体,是科研人员在研究活动和科研成果评价过程中不可缺少的文献情报源。

自从布拉德福(Bradford S. C.)发现文献离散定律之后,利用文献计量学原理测定核心期刊,是文献开始从质的研究走向量化研究的一个里程碑。用数理统计方法证实,用文摘法和引证法测得的核心期刊,两者出现非常显著的差异。同时,用文摘法和引证法在测定核心期刊时有着本质的区别。这就值得我们反思前一个时期对核心期刊的综合评定——把文摘法与引证法等同起来测定某一学科核心期刊。因此,有必要对文摘法与引证法作一个系统的比较。

1 文摘法与引证法基本概念的比较

美国国会标准学会把文摘定义为:“某一文献内容的简要而准确的表述,不加解释,也不分文摘由谁写的。”文摘法是由文摘员或编

辑部(即中介用户)对一次文献内容作简要而准确的摘录报道提供用户检索的一种方法。在编排形式上,除文献的题录部分(文献题名、著者姓名、文献出处)外,还有长短不一(占一次文献的 $1/10 \sim 1/20$)的摘要。文摘的最大特点是对一次文献本身内容做实质性的提示,简要地增加一次文献本身内容的透明度,帮助最终用户直接了解和识别一次文献的主要内容。其主要部分是按分类编排的,即每一类目之下编排文摘若干条,如美国的《化学文摘》、《生物学文摘》。用户可从分类途径进行检索。

引证法是根据文献之间相互引证关系组织起来提供用户检索的一种方法。如《科学引文索引》(SCI),是从被引用文献去检索引用文献的工具。其主要部分是按被引用文献的著者的姓名字母顺序编排的,故有时称“著者引证索引”。此外,有些被引用文献无著者姓名,则在被引用著者姓名字后另附“无姓名著者索引”;最后还有“专利引证索引”用以检索引用专利的文献。引证法只能查到文献题目,而查不到文献摘要,检索时无需选用分类号或主题词等规范的检索入口,免却了不少麻烦,这是引证法的独到之处。在查寻边缘学

科或跨学科的文献时,从引用文献出发检索其“引证索引”与“来源索引”更比文摘法方便得多。此外,一篇引用文献(论文)往往有十几篇乃至数十篇被引文献,因此,用户可以从许多途径利用“引证索引”查到新文献,这就是引证法的特殊之处,这比文摘检索的索引深度要大得多。读者还可以从检索到的文献中发现新的被引用文献,跟踪追溯反复查找,可以查到越来越多的相关文献,直至检索结果满意为止。

2 文摘法与引证法的本质比较

文摘法所摘涉及学科领域有何新进展、新发现、新成就、新方法等,这是反映用户对科技文献需求的一部分,但并不是用户的全部需求。实际上,用户虽然迫切需要借鉴参考本学科最新进展的研究成果等知识产品,但却不能只在一个封闭的学科系统内循环地吸收利用,否则会陷入近亲繁殖的封闭系统呈退化状态,还需要本学科以外相关学科的文献信息的输入。学科的发展与进步正是在科技情报交流的过程中,不断地吸取其他学科成就的营养成分茁壮成长的,也只有这样才能保障学科本身旺盛的生命力。如美国在 1985 年由卡里·穆利斯(K. Mullis)发明了 PCR(多聚酶链反应)法而荣获 1993 年诺贝尔化学奖,而 PCR 法近年来得到国内外兽医学者们越来越多的应用,就是一个很好的例证。这说明兽医学与医学密切相关,它根植于生物学这个庞大的基础学科,甚至与数、理、化等基础科学有着千丝万缕的联系。

引证法是为最终用户提供所需文献,从而也就客观地把学科回归于大科学系统,使它处于开放的、良性的信息交流系统中,不断吸收和借鉴基础科学、相关科学的新理论、新发现、新技术、新方法等。这其中绝不排除学科知识产品,而且被引率高者占有很大比例。也就是说,人们在长期的科学研究过程中,知

识产品具有双重传递的特性:它既可以使学科知识产品本身进入产品库——文摘,又可以在学科知识产品再生产的劳动过程中成为原材料被引用,其中被引率高者则进入主要原料库——引证索引。

综上所述,文摘法是中介用户对一次文献摘录利用的知识产品的集合——产品库。而引证法则是在中介用户将服务于论著自身研究的原材料消化、吸收的知识产品的集合——原料库。这就构成文摘法和引证法的根本区别。

3 文摘法与引证法在情报检索功能上的比较

文摘法与引证法都具有情报检索功能,而且是较为理想的专业情报、文献资料的检索渠道或线索,它们在情报检索中具有相同的本质。但是它们之间有着不同的性状,其表现在:

(1) 文摘法是揭示一次文献内容实质的整体。而引证法只能揭示一次文献的某一部分,如某一论点、某一数据、某一方法等。

(2) 文摘法只能提供学术论著的后期劳动成果,对前期的劳动成果就无法提供给最终用户利用。而引证法则不同,把它作为检索工具时,可以使学术论著全部劳动成果充分为人们所利用。具体地说,除了论著本身的新结论外,论著初期劳动成果也可以作为读者所利用的工具,因为在论著撰写的过程中,作者在所参阅的大量的有关文献中已经进行了高度的相关性精选,这一过程实际上是著者自然地、无意识地建立了系统的情报信息源的联系和文献信息库的生产过程,真是无心插柳柳成荫。而后期研究成果的取得则又是柳暗花明又一村。因此,一篇学术论文的结论固然重要,但论著者的初期劳动成果也应为人们所利用,从而也就充分发挥了引证法的情报检索功能。

(3) 引证法的情报检索功能的外拓性比文摘法强。通过一篇文献的被引用文献作为情报源进行检索时,得到的引用文献本身也是论文,该论文既可以成为被引用文献又可以作为情报源进行检索,它具有文献情报的再生性特点,从而形成了情报检索链,可以顺藤摸瓜地得到庞大的相关文献信息,增强了情报传递的针对性,而文摘法缺少这种功能。

4 文摘法与引证法在情报评价功能上的比较

文摘法和引证法从问世的那一天起就有了情报评价功能。由于中介用户和引用文献者在主观上并不负有评价的任务,所以评价功能只是作为它们的副产品。如今,文摘法和引证法成为科学研究的重要评价工具跨进了科学管理的决策圈。同时,对它们的研究也成为情报学和文献计量学的一个重要内容。目前,它们的评价功能在科学管理的研究活动中正在受到各国国家领导人、决策部门和研究者的高度重视。通过统计分析,可以得出国家的科技实力,国内各高校、科研院所的成果产出,期刊质量,个人在国内或国际上发表的论文及被引用的一系列数据。这些数据是建立在权威性文摘和引证索引的基础上的综合评估结论,因为它避开了人为因素的干扰,所以广泛被科学界认可和接受。但是它们属于两个不同的评价系统,表现在:

(1) 文摘法与引证法由于来源的不同,评价角度也不一样。作为评价工具,文摘法和引证法属于两个不同的评价系统。对一篇论文来说,是否被摘录决定于文摘员或编辑部,而是否被引用则决定于研究者,前者是一种中介作用,而后一种则属于文献被用户使用。即使作者同样利用一篇文献,但利用角度不同,利用深度更不一样,这就决定了文摘法的推荐性和引证法的被使用性的最基本属性,这一不同属性是直接影响两者的评价功能和

评价结果的关键。

(2) 文摘法可以作为一种对论文科学水平进行间接评价的手段。通过文摘法可以掌握本专业的发展水平和动向,帮助用户判明论文价值,决定取舍。而引证法的评价作用,通过引证网状关系的分析,能定量地、客观地揭示科研工作的全貌,追踪科学技术的发展和文献交流的历史进程。此外,利用引证数据可以客观地评价科技工作者的成就,还能帮助被引用著者了解信息反馈的情况,比如论文被引用次数、被引用的学科领域、被引用文献在学科的地位和作用等,这些反馈信息对学科的研究和学科建设都起重要的推动作用。

(3) 文摘法是一种即时性评价,引证法可以累积性评价。文摘法对新问世的学术文献的追踪推荐一般都是一次性推荐。任何文摘对一篇论文来说都只做一次的即时性选择,遗漏的不再弥补,选择不当的也没有更正的必要。由于文摘法只适用于文摘报道时区内的文献,因此,也就只适宜于作即时性评价。而引证法则不同。研究者可以引用任何时期的文献,也可以每次引用同一篇文献,因此,它可以评价任何时域的文献,特别是引证次数的可累积性。据统计,诺贝尔奖金获得者的论文被引次数均在340次以上。原苏联物理学家,诺贝尔奖金获得者朗道的论文被引188000次。它不但可以充分拉开文献质量的差距和影响级差,而且使得人们在足够长的时间范围内来考察真正有价值的文献影响面和耐久力,以发现那些对现实研究有重大影响和能预测科学未来走向的重要文献,即经典文献。在这方面最好的例证是加菲尔德等人利用1968年度《科学引文索引》提供的数据,成功预测了1969年的诺贝尔获奖者的人选。

(4) 文摘法是对文献“价值论”的评价,而引证法是对文献“需要论”的评价。文摘法是中介用户将有价值的、新出现的、有反映学

科水平和动向的文献报道出来,希望研究者能重视,并进一步地利用这些文献,这就是文摘法的“价值论”评价。而引证法是最终用户已经消化、吸收、并融入了自己论文,且成为不可缺少的重要内容,这就是引证法对“需要论”的评价。只有这样,论文结论才有证据,内容华而有实,观点脆而存坚,这种论文才有实际意义。

5 文摘法和引证法在实际中应用

我国学者在本世纪 70 年代以来相继对“核心期刊”开始进行研究,到了 80 年代研究文章陆续增加,90 年代以来成为研究的热点,利用综合评定法来测定各学科核心期刊时,把文摘法也纳入引证法一起研究,对文摘法和引证法有了新的认识。有的文章认为:关于“核心期刊”这一术语概念至今尚未界定,且各国测定“核心期刊”的方法也不统一,在这种情况下,作者用数理统计方法证实了文摘法与引证法有非常显著的差异,如果进行对比测定 100 次,文摘法测得的结果可能有 99 次高于引证法所测得的结果。这种数量上的差异,表明单学科核心期刊在测定方法上,引证法与文摘法有着本质的区别。为了把握单学科核心期刊由于方法上的差异给核心期刊带来“同名异构现象”,似乎有必要依据测定方法的不同,而分别称为“某学科文摘法核心期刊”、“某学科引证法核心期刊”。这种观点给核心期刊的“同名异构现象”开辟了解决途径,同时,给核心期刊研究提出了新思路。

图书馆可利用引证法和文摘法来指导藏书建设,文摘法和“价值论”由专家认定对象价值的基础上进行选择,而引证法和“需要论”则以使用者需要为前提。如果把那些有价值而使用率高的书刊作为重点收藏,把有一定价值一般读者较少需要的书刊作为一般收藏,把那些无价值一般读者不需要的书刊进行剔除,这样肯定会提高馆藏文献的质量。把握好文摘法和引证法来评价图书期刊,在采选书刊时就能节约很多经费,只有这样藏书建设才能得到质的优化和量的保证。

参考文献

- 1 刘维义 用文摘法与引证法测单学科核心期刊的本质区别 中国图书馆学报, 1996, (1): 11~13
- 2 汪继南 文摘与引文的评价功能及特点比较 中国图书馆学报, 1996, (3): 31~34
- 3 李玉梅 与“引文分析法质疑”一文作者商榷 图书情报工作, 1993, (4): 56~57
- 4 罗式胜 引证分析中某些术语在用法上所产生的偏差 情报科学, 1987, (2): 71, 6
- 5 张捷, 温明华 试论学术论著参考文献及其情报检索功能 情报学刊, 1993, (5): 355~359
- 6 (美)哈罗德 博科, 查尔斯 L. 贝尼埃 赖茂生, 王知津译 文摘概念与方法 北京: 书目文献出版社, 1991: 4
- 7 岑石, 黎难秋 情报检索与咨询指南 中国科学技术大学出版社, 1990: 79~81

陈广杰 洛阳农专图书馆副研究员。通讯地址: 河南省洛阳市涧西区天津路 70 号, 邮编 471003。

(来稿时间: 1997. 10. 9。编发者: 赵薇)

《文献资源共享理论与实践研究》出版

由肖希明在其博士论文基础上写成的专著《文献资源共享理论与实践研究》由广西教育出版社于 1997 年 7 月出版,该书论述了文献资源共享的历史进程、现实背景和理论基础,探讨了文献资源共享系统及各子系统的功能及其优化途径,分析了影响文献资源共享的外部环境因素,提出了构建我国文献资源共享系统的模式。该书对图书情报领域的研究者和实际工作者有较大参考价值。