

曹之

## 是杜参还是富参

——《七略》《别录》研究一得

**ABSTRACT** In the studies of *Q i L ue* and *B ie L u*, researchers since Tang Dynasty have mistakenly regarded Du Can as one of the compilers. The author thinks that the so-called Du Can is actually Fu Can.

**KEY WORDS** *Q i L ue B ie L u*. Du Can. Fu Can. Analytical studies

**CLASS NUMBER** G256.1

在古典目录学研究中,不少著作都把杜参作为《七略》《别录》的编撰者之一。例如近来有同志在谈到《七略》时说:“参加诸子书整理工作的杜参只有十八、九岁,刘向不仅和他共同整理图书,合写《晏子》《列子》等书录,而且尊重他的劳动,和他联名题署‘臣向谨与长社尉杜参校中秘书’。我认为,参加《七略》《别录》编撰者之一是富参而不是杜参,把富参误作杜参是历史的因讹踵误。”

刘向《列子》书录云:“臣向谨与长社尉臣参校讎太常书三篇,太史书四篇,臣向书六篇,臣参书二篇,内外书凡二十篇。”后有落款云:“永始三年八月壬寅上。”这就是说“臣参”与刘向校毕《列子》的时间是西汉成帝永始三年(公元前14)。然《汉书·艺文志》诗赋略颜师古注《博士弟子杜参赋》二篇云:“刘向《别录》云:‘臣向谨与长社尉杜参校中秘书。’刘歆又云:‘参,杜陵人,以阳朔元年病死,时年二十余。’”阳朔元年即公元前24年,比永始三年要早10年。既然杜参已于永始三年的前10年死去,那么,怎么可能与刘向同校《列子》呢?可以断言,与刘向同校《列子》者绝非杜参其人。另外,今存《晏子》《列子》书录,“参”前均无“杜”字,颜注“杜”字确系张冠李戴,无中生有。唐代时《七略》《别录》尚未失

传,颜注所引刘歆语当系“《博士弟子杜参赋》书录原文,所引刘向语当系颜师古综合《晏子》《列子》等书录改造而成。在改造过程中,断以己意,在“参”前误加“杜”字。于是,“杜参”就成了校书编目者之一了。一字之差,结下了1300余年的历史旧账。既然“臣参”并非杜参,那么,臣参到底何许人也?当以富参为是。理由是:(1)据《管子》书录:“护左都水使者,光禄大夫臣向言:所校讎中《管子》书三百八十九篇,大中大夫卜圭书二十七篇,臣富参书四十一篇,射声校尉立书十一篇,太史书九十六篇,凡中外书五百六十四篇。”这里出现“富参”其人,而《晏子》《列子》书录所谓“臣参”者当是“臣富参”的省称。(2)据现存《战国策》《管子》《晏子》《列子》《孙卿书》《山海经》等书录,凡预修《七略》《别录》者,名前皆冠以“臣”字。例如《晏子》书录云:“护左都水使者,光禄大夫臣向言:所校中书晏子十一篇,臣向谨与长社尉臣参校讎太史书五篇,臣向书一篇,臣参书十三篇,凡中外书三十篇,为八百三十八章。”《山海经》书录云:“侍中奉车都尉,光禄大夫臣秀领校秘书言:校秘书太常属臣望所校《山海经》凡三十二篇,今定为一十八篇。”落款云:“建平元年四月丙戌,待诏太常属臣望校治,侍中光禄(下转第45页)”

显特点:一是由市法制局制订,经市人大常委会审议通过后实施,具有法律文本的意义;二是规定了设立图书馆管委会统领全市的图书馆事业,这将改变分散、多头管理的局面;三是对办馆条件和经费标准等有明确具体的要求,这将从根本上改变图书馆事业发展的随意性、不确定性和不稳定性。

### (3) 图书馆立法可地方先行。

由于我国地域广大,各地区情况差异甚大,尤其是经济发展水平各不相同。因此,各地可从实际出发,制订一个与本地区经济发展相适应的图书馆法。十四届六中全会《决议》指出,“中央和地方财政对宣传文化事业的投入,要随着经济的发展逐年增加,增加幅度不低于财政收入的增长幅度。”<sup>[15]</sup>我认为,这是制订图书馆法时确定图书馆经费标准的依据,它既规定各级政府对图书馆事业投入的最低保障线,即不低于财政收入的增长幅度,又解决了因地方经济水平及差异收入带来的操作困难。有些经济相对发达地区则可根据现有财力,适当加大投入,有些经济相对欠发达的地区,可确保基本投入。

### 参考文献

1 杜克,吴慰慈.图书馆事业建设.北京:学苑出版

社,1988,12

- 2 本刊特约记者.二十九年来图书馆界想的和做的.图书馆学通讯,1985,(3):8~10
- 3.4 罗军.中国城市化与图书馆发展.中国图书馆学报,1997,(2):31~36
- 5 鲍振西.新西兰图书馆事业见闻与观感.图书馆学通讯,1989,(1):52~58
- 6 张靖安编译.西班牙图书馆.江苏图书馆学报,1991,(3):63~64
- 7 何本方.中国少年百科全书.杭州:浙江教育出版社,1994,12
- 8.13 孙功等.中国图书馆的经济危机及其对策.云南师范大学哲学社会科学学报,1995,(6):87~91
- 9.12 程鹏,蒋伟明.中国国家图书馆与英国国家图书馆之比较.北京图书馆馆刊,1997,(3):12~17
- 10 徐恩元.论社会的图书馆意识.山东图书馆季刊,1995,(2):10~15
- 11 周小平.中外图书馆经费来源比较.中国图书馆学报,1996,(2):3~7
- 14 吴建中.近年来日本的图书馆事业迅速发展的原因.江苏图书馆学报,1993,(2):80~84
- 15 本书编写组.学习中共十四届六中全会文件.北京:中共中央党校出版社,1996

张洪顺.江苏省无锡市图书馆工作.通讯地址:江苏省无锡市,邮编:214002。

(来稿时间:1997.10.10. 编者:赵薇)

(上接第95页) 勳臣龚,侍中奉车都尉,光禄大夫臣秀领主省。”(按:此“秀”即刘歆也,据《汉书·楚元王传》:“初,歆以建平元年改名秀,字颖叔云。”)《列子》《管子》书录已见上文,不赘。以上书录中,刘向自称“臣向”;刘秀称“臣秀”,王龚称“臣龚”。名前冠以“臣”字是古代官吏、百姓在君主面前的卑称。书录呈上御览,预修者诚惶诚恐,当然要加“臣”字。非预修《七略》《别录》者,名前不加“臣”字,例如上引《管子》书录中,“大中大夫卜圭”、“射声校尉立”等人名前就没有加“臣”字。既然《管子》书录“富参”之前加了“臣”字,说明富参确实参与是役。

一些人之所以把“富参”误为“杜参”,是因为只读了《博士弟子杜参赋》颜师古注,而没有读《列子》书录的落款。是杜参还是富参,其实是一个并不复杂的问题。颜师古为始作俑者。嗣后宋王应麟,清姚振宗,以及当今不少著名学者一次次因袭旧说以讹传讹,竟无一人识破庐山真面目,智者千虑,必有一失,此之谓也。

曹之.武汉大学图书情报学院教授,邮编430072。

(来稿时间:1997.05.20. 编者:徐苇)