

艾新革 胡明玲

从著者分布看中国图书馆学研究

ABSTRACT Based on an analysis of authors in publications in library science, including their geographical distribution, their organisations, co-author status, structures of ages and professional titles, this paper tries to find some regularities in researches in library science in China. 6 tabs. 10 refs.

KEY WORDS Library science Authors Statistical analysis

CLASS NUMBER G250

一个学科的发展,是以该学科是否出现新理论、新观点为条件的,并且这些观点出现的多少与快慢,直接反映了该学科的发展速度。文献著者的科研方向影响着学科的发展动态,其科研成果是该学科发展的标志;从某一学科的著者分布及其构成情况可以反映该学科的发展潜力。可见,著者是文献的一个重要特征,且标志鲜明,容易计数。从文献计量学的观点来说,把同一学科某一段时间不同期刊的著者作为计量源,通过对其职称差别、年龄结构、合著情况以及著者系统分布的统计分析,一方面可以反映该学科的发展现状、发展前景,另一方面可以找出不同期刊所统计的数据差异的原因,并探讨其规律。本文选取《中国图书馆学

报》(以下简称《学报》)、《图书馆》、《图书馆杂志》(以下简称《杂志》)等3种图书馆学的核心期刊为计量源,统计它们1996年的著者情况,以探讨图书馆学的研究与发展态势。

1 著者的地区分布

从地域角度出发,可把这3种期刊的著者按两种方法来划分:其一是把著者分为7大区域,即东北、华北、华东、中南、西南、西北以及国外;其二是按城市划分,重点选取经济、文化、政治比较发达的北京、上海、长沙、武汉、天津、南京以及广州。以此统计制成表

1和表2。

表1 著者地区分布

期 刊	东北		华北		华东		中南		西南		西北		国外	
	人次 (N)	比例 N/C%												
中国图书馆学报 C= 178	10	5.62	57	32.02	63	35.39	38	21.35	2	1.12	6	3.37	2	1.12
图书馆 C= 175	2	1.14	28	16.00	26	14.86	110	62.86	4	2.29	5	2.86	0	0
图书馆杂志 C= 164	5	3.05	25	15.24	92	56.10	25	15.24	2	1.22	9	5.49	6	3.66
合计 C= 178+ 175+ 164	17	3.29	110	21.28	181	35.01	173	33.46	8	1.55	20	3.87	8	1.55

注: C为期刊的著者总人次, N为属于某地区的人次。

表 2 著者城市分布

期 刊	北京		上海		长沙		武汉		天津		南京		广州		合计	
	人次 (N)	比例 N/C%														
中国图书馆学报 C= 178	31	17.42	22	12.36	0	0	13	7.30	9	5.06	15	8.43	10	5.62	100	56.18
图书馆 C= 175	14	8.00	9	5.14	50	28.57	16	9.14	0	0	5	2.86	5	2.86	99	56.57
图书馆杂志 C= 164	7	4.27	52	31.71	1	0.61	5	3.05	2	1.22	8	4.89	7	4.27	82	50.00
合计 C= 178+ 175+ 164	52	10.06	83	16.05	51	9.86	34	6.58	11	2.13	28	5.42	22	4.26	281	54.35

注: C 为期刊的著者总人次, N 为属于某城市的人次。

从表 1、表 2 分析可见, 虽然两者划分的标准不同, 但反映出了共同的规律, 概括起来有以下 3 个方面:

1.1 著者分布与期刊所在地区有关

《学报》《图书馆》《杂志》的编辑部地址分别设在北京、长沙、上海。在 3 种期刊的著者中, “本地人”所占比例分别为 17.42%、28.57%、31.71%, 比东北、西南、西北三地区之和还高。这种明显的“地方性现象”, 其原因, 一是由于这些期刊在当地影响较大, 读者较多, 因此, 专家、学者向其投稿也较多; 二是, 可能期刊为了维护本地的影响, 寻求本地著者的支持, 在选稿方面带有一些倾向。由于核心期刊是面向全国征稿和服务的, 因此, 一种期刊所在地著者所占比例的大小, 反映了该期刊的局限程度。从统计数据可以发现, 《杂志》本地著者占的比例高达 31.71%, 作为一个全国性的核心期刊, 应该考虑采取适当的措施改变这种状况。

1.2 著者分布比重与地区经济有关

除去上述杂志所在地的原因, 经济发展程度也是影响图书馆学研究的重要原因。统计表明: 武汉、天津、南京、广州 4 个城市的著者人次较多, 分别占 3 种期刊总人次的 6.58%、2.13%、5.42%、4.26%, 而东北、西南、西北 3 地区所占的比例都不超过 4% (见表 1)。由此可见, 一个地区的学术水平、科研力量与该地区的经济发达程度是分不开的, 学

科的发展, 需要学者、科研人员深入的、创造性的研究来推动。在经济发达地区, 由于其待遇高, 科研条件好, 资金容易获得, 不仅可以激发本地区著者的潜力, 而且还能够起到“招凤入巢”的作用; 同时, 这也是造成了著者分布地区不均衡性的重要原因。由于中国地区经济之间的差距在近期内还将拉大, 这种趋势在未来几年内可能还会加强。

1.3 著者分布与科研机构、高等学校的数量有关

前面谈到地区的经济发达程度与该地区学科发展水平、科研人员的多少有密切的联系, 这是一般性的规律, 并非绝对的, 如表 1 中的中南地区与华东地区以及表 2 中的武汉与广州, 虽然后者经济发达一些, 但从事图书馆学研究的著者人数却比中南、武汉要少。这是因为中南地区, 尤其是武汉的科研机构、高等学校较多, 文化基础较好, 科研氛围也很浓厚, 这些情况弥补了其经济的差距, 从而促使该地区图书馆学研究的蓬勃发展。

2 著者的合著情况

随着社会的发展, 科学技术的进步, 一方面各种知识的分类越来越专, 另一方面各类学科之间的相互渗透在加强, 这样合作研究就成为了当代科研的一大特征。

在合著研究中, 有许多的文献计量特征,

其中以合著度与合著率最为重要, 它们作为两个主要参数, 既有区别又有联系。其中, 合著度是指在确定时域内, 某种或某类期刊每篇论文的平均著者数, 是衡量期刊论文著者合作研究程度的重要指标。合著率则指在确定的时域内某种或某类期刊发表的合著者论

文数与论文总数之比。对合著度与合著率的研究, 不仅可以探知某一学科(或某一期刊)著者合作程度, 而且还可以与其它学科(或期刊)相比较, 来寻找差别的原因, 以及借鉴可利用的规律。具体体现在以下 3 方面:

(1) 3 种期刊合著度与合著率的比较。

表 3 合著情况统计

项 目	个人著者		合 计	合 著 度	合 著 率 (%)	
	2 人合著	3 人合著				
中国图书馆学报 C= 178	人次	26	9	35	1. 12	10. 1
	%	14. 61	5. 06	19. 67		
图书馆 C= 175	人次	44	6	50	1. 17	16. 1
	%	25. 14	3. 43	28. 57		
图书馆杂志 C= 178	人次	42	9	51	1. 20	17. 5
	%	25. 61	5. 49	31. 10		

从表 3 中可以了解到, 尽管合著度与合著率的随机性很强, 但两者之间存在着一定的对应关系, 即合著度高, 合著率也高; 合著度低, 合著率也低, 因此本文只对后者进行讨论。据统计, 无论国内外, 随着学科的发展, 合著率的比值也不断地增加, 而且学科发展程度高, 合著率也高, 合著率高, 学科发展程度也高, 合著率的这一规律就成为了衡量一个学科发展程度的重要标志。观察表 3 可知, 《学报》《图书馆》《杂志》三者的合著率是比较高的, 其中《杂志》达到了 17. 5%。这反映出它们在紧跟着学科的发展潮流, 并且《杂志》走在了前面。

(2) 与国外图书馆学期刊比较。据调查, 美国的《大学与研究图书馆》1991~ 1993 年间的合著率为 29. 2%, 比《杂志》还要高 12 个百分点, 这表明我国图书馆学研究还需要加强合作。

(3) 与自然科学相比较。《学报》的合著率为 10. 1%, 《图书馆》和《杂志》的合著率分

别为 16. 1%、17. 5% (见表 3)。据文献统计, 我国自然学科期刊的平均合著率为 70%, 远远高于这 3 种期刊。这种差别一方面与图书馆学是社会学科的性质有关, 另一方面也说明在图书馆学研究方面, 著者喜欢追求短、平、快, 缺乏足够的协作意识和团结精神。

3 著者的职称情况

职称是一个人工作能力与学术水平的综合反映, 是著者理论水平的一个标志, 本文按图书资料系统的职称来分析, 对于一些非图书资料系统的职称, 以职称级别相等的原则进行处理, 即把助教归入助理馆员, 讲师归入馆员, 副教授和教授就相应归入副研究员和研究员, 还有一些无职称的或只有职务而职称不详的则归入其它职称类。经过统计分析, 情况如表 4 所示。

表 4 著者职称情况

项 目	研 究 员		副 研 究 员		馆 员		助 理 馆 员		其 它 职 称		总 计 人数
	人次	比例 (%)	人次	比例 (%)	人次	比例 (%)	人次	比例 (%)	人次	比例 (%)	
学 报	44	24. 7	38	21. 3	27	15. 2	11	6. 2	58	32. 6	178
图 书 馆	25	14. 3	43	24. 6	50	28. 6	6	3. 4	51	29. 1	175
杂 志	12	7. 3	26	15. 9	56	34. 1	16	9. 8	54	32. 9	164
总 计	81		107		133		33		163		517
比 例 (%)	15. 7		20. 7		25. 7		6. 4		31. 5		100

从表 4 可知: (1) 在 3 种期刊著者中, 馆员、副研究员、研究员的比例是依次递减的, 这说明, 虽然高级职称的著者继续保持自己的活力, 但在学科发展过程中, 中级职称的著者已经起到了重要的作用, 这是仅从数量上看。在图书馆事业中, 存在着大批潜在的人才, 并且人才接替工作已经取得了很大的成功。(2) 通过比较 3 种期刊职称的比例分布得知: 《学报》偏重于中高级职称, 其中研究员高达 24.7%, 《图书馆》与《杂志》则偏重于馆员这一层次, 所占比例分别是 28.6% 和 34.1%。高级职称占有的比例多少可以反映该期刊论文质量的高低。《学报》著者中的研究员

占有 24.7%, 证明了其追求高层次著者群的宗旨。

4 三大图书馆系统分布情况

统计三大系统著者的分布情况, 一方面, 可以了解 3 种期刊稿件的主要来源, 揭示三大系统中学者、工作人员的学术水平和科研能力, 并根据其反映的情况进行追根溯源; 另一方面, 根据统计所反映出的 3 种期刊关于系统分布的差异, 查找原因, 寻求其规律。现把 3 种期刊的著者分为 4 个部分, 制成表 5。

表 5 三大图书馆系统的著者构成

	中科院图书馆		高校图书馆		公共图书馆		其他			
							教师		非教师	
	人次	比例(%)	人次	比例(%)	人次	比例(%)	人次	比例(%)	人次	比例(%)
学 报 C ₁ = 178	8	4.5	71	40	36	20.2	39	21.9	24	13.5
图 书 馆 C ₂ = 175	14	8.0	45	25.7	50	28.6	41	23.4	25	14.3
杂 志 C ₃ = 164	10	6.1	75	45.7	39	23.8	13	7.9	27	16.5
总计(N)	32		191		125		93		75	
比例(N/C%) C = C ₁ + C ₂ + C ₃	6.2		37.0		24.2		18.1		14.5	

注: C₁、C₂、C₃ 分别为三种期刊的著者总人次。

(1) 中科院系统占的平均比例最低, 为 6.2%, 高校系统所占的比例最高, 为 37.0%。说明高校系统是图书馆学期刊的重要撰稿来源, 是图书馆学科研的主力军。高校系统与中科院系统之所以形成如此反差是由于全国高校图书馆有上千所, 而中科院图书馆不到百所, 形成了高校图书馆从事该学科研究事业人员的绝对优势。另外, 中科院人员从事情报专业的人较多, 他们的一部分稿件投向情报学期刊是造成其在图书馆学期刊发文比例偏低的原因。

(2) 非图书馆系统的著者也占有较大的比例, 在 3 种期刊中平均比例为 32.6%。他们

虽然不在图书馆工作, 但是关心图书馆事业的发展, 在理论研究中作出了巨大贡献。特别是教师, 占有比例为 18.1%, 比中科院系统还多, 究其原因在于两个方面: 一是在全国高校中, 许多高校设立了图书馆学专业, 这些专业的教师是该学科发展的一支重要力量; 二是老师是从事理论研究的工作者, 而且他们的水平比较高, 平均每人发表的论文数较多, 是促进图书馆学迅速发展的一个重要因素。

5 年龄构成

科研活动是一种复杂的智力劳动, 比物

质生产更需要人的主观能动性和创造性, 而人的创造力往往取决于记忆力的强弱、实践经验的多少、知识面的宽窄和精力的充沛程度等。人的记忆力、实践经验和知识面又与人的年龄直接相关。科学上, 将记忆力强、精力充沛、实践经验丰富、知识面广、富于想象、勇于创新、易出成果的年龄作为科学发现的最佳年龄区, 而将其中最易出成果、最能作贡献的年龄作为最佳年龄峰值。虽然最佳年龄区和最佳年龄峰值对不同时期、不同国家、不同民族、不同学科的不同人员有所差异, 但一般

可以认为最佳年龄区为 30~ 50 岁, 最佳年龄峰值为 35~ 45 岁。处于最佳年龄区以下的文献著者, 虽然知识面较窄、理论水平不高, 但其精力充沛、勤奋好学、接受事物较快, 是学科发展的后继人才; 处于最佳年龄区的文献著者, 其发表论文较多, 且质量也较高, 是带动学科发展的主要群体; 而处于最佳年龄区以上的著者, 虽然经验丰富、知识面广、理论水平也较高, 但精力有限。现以上述的几个年龄段划分为依据, 制成表 6。

表 6 著者年龄构成

项 目	30 岁以下 (b ₁)	30~ 50 岁 (b ₂)	50 岁以上 (b ₃)	合计 (c)	35~ 45 岁 (b)	
图书馆 C= 94	人次	12	59	23	94	33
	比例 (%)	12.8	62.8	24.5	100	35.1
图书馆杂志 C= 127	人次	19	79	29	127	46
	比例 (%)	14.9	62.2	22.8	100	36.2

注: b₁、b₂、b₃ 分别为四个时间段内的著者人次。

由表 6 可知, $b_2 > b_3 > b_1$, 而且最佳年龄峰值人次占 36.2%, 这些表明本学科当前研究实力强, 研究成果丰富, 图书馆事业发展较快, 但学科发展潜力不十分看好, 发展前景不容乐观。图书馆学的核心期刊在培养青年学者方面应该继续努力, 应该给新人以及年龄较小的文献著者提供更宽松、更方便、更公正的条件; 在选稿时, 不能钻进名人效应的怪圈。

参考文献

- 1 丁学东 文献计量学基础 北京: 北京大学出版社, 1993
- 2 汪行远 社会经济统计原理 武汉: 武汉大学出版社, 1990
- 3 丘峰, 徐苇等 《中国图书馆学报》作者研究 中国图书馆学报, 1996, 22(5)

- 4 娄策群 文献著者的计量分析 情报工作, 1996
- 5 王荣德 科学论文作者的研究 情报学报, 1982, 1(2)
- 6 汪冰 中国情报学期刊论文合著现象研究与思考 情报科学, 1992, (2)
- 7 董小英 美国 80 年代以来图书馆学情报学期刊文献研究述评 中国图书馆学报, 1993, 9(1)
- 8 王国龙 中国自然科学论文作者数量研究 情报学刊, 1990, 11(5)
- 9 谷玉萍 我国图书馆学期刊研究的回顾与思考 中国图书馆学报, 1995, 21(3)
- 10 邱均平 中国文献计量学 科学计量学教育的兴起与发展 中国图书馆学报, 1995, 21(4)

艾新革 胡明玲 华中师范大学信息管理系工作。通讯地址: 湖北武汉。邮编 430079。

(来稿时间: 1997. 12. 16。编发者: 翟凤岐)