

范并思

论图书馆学专业继续教育体系改革

摘要 图书馆事业的发展需要高素质的人才。而这种人才的培养不能仅靠目前专业教育体系的职前教育,必须进行拓宽专业口径的改革,并建立图书馆学继续教育体系,以解决信息管理专业毕业生与图书馆人才需求的矛盾,并从中探索出一条从根本上满足图书馆事业发展与图书馆学研究的人才需求之路。

关键词 图书馆学 教育改革 继续教育

分类号 G251.6

ABSTRACT For the development of librarianship, we need library professionals with high quality. We should improve our further education to meet the needs which cannot be satisfied only by university education.

KEY WORDS Library science Education reform. Further education.

CLASS NUMBER G251.6

1 中国高等教育改革背景下的图书馆学教育改革

中国教育的改革已经进行了多年,教育改革也确实取得了相当的成就。但是,与经济、社会其他行业的改革相比,教育改革的步子并不快。这一点在高等教育领域更为明显。计划经济时代形成的人才培养模式无法适应社会主义市场经济对人才的需求。经过近20年的教育改革,我国高校建立了毕业生分配的“双向选择”制度,并实行学生缴费上学制度。这些改革措施使人才资源部分由市场进行配置,使办学单位认识到必须根据市场对人才的需求来不断调节所培养毕业生的专业结构、培养目标与规格。但是,由于高校仍必须按教育部门制定的专业目录设置专业,而无法按市场要求自行及时调节,这就使得高等教育资源无法及时根据人才市场实现最优化配置。从这一意义说,现有高等教育资源一份目录设置专业的做法有着明显的缺陷。

专业设置问题是我国高等教育的一个大问题。我国地域辽阔,各地文化与社会发展水平各异,而大学可以设置的专业全都由一个专业目录

所规定。长期以来,为满足计划经济时期形成的用人单位的“专业对口”要求,这个专业目录要满足各个行业的用人要求,于是专业越来越多。这样,一方面校内教育资源无法得到充分利用,重复浪费严重,造成办学效率低下。另一方面专业口径必定狭窄,使毕业生知识面变窄,缺乏适应社会的能力。为适应高等教育改革需要,1998年夏,教育部推出了一个大大减少了专业数量的新的本科专业目录。在国务院新近批转的教育部《面向21世纪教育振兴行动计划》中,更是明确提出在今后3~5年将高校专业由200多种调整到100多种。在高等教育专业设置上的“计划”特征尚不能避免的情况下,通过专业目录的调整以减少专业数量,拓宽专业口径,由此推动高等教育的改革,在目前,应该说是一个较好的选择。

但是,这种专业目录的调整本身仍带有计划经济的特征,它也存在计划经济同样的弱点。因为这里除去专业目录制定者对专业的认识问题外,还有各高校、各行业的利益问题。对高等学校各专业而言,调整专业目录无异于一次利益的大调整。各种利益集团希望出于维护已有利益或争取新的利益的目的,或多或少地要影响到专业目录设置行为。这就注定了专业目录的调整无法完

全按照科学、客观、统一的标准来进行。

从理论上说, 拓宽专业口径是很容易制定一些标准的。首先, 专业是一种以工业化方式生产人才的组织, 其特点是批量化地、不间断地输出基本上同一规格的人才。这就要求一个专业所对应的人才市场上应该有稳定的、有一定规模的用人需求。若不是具备这一条件, 该专业的部分毕业生就将以“不对口专业”的人才身份进入人才市场, 造成教育资源的浪费。因此这是设立专业的必要条件。其次, 专业是一个相对独立的传授知识的组织, 如果有若干个行业对人才的需求是基本相似的, 即使每个行业有足够的人才需求, 从提高办学效率的要求来说, 应该是设置一个宽口径专业, 而不应该是与各行业一一对应地设置专业。

在原专业目录中, 属于图书馆学情报学范畴的专业有图书馆学、信息学、档案学以及科技信息、林业信息等专业。这些专业所对应的社会行业尽管有所不同, 但各个行业的工作性质却不存在大的差异。除了个别要求很特殊的工作外, 学图书馆学的人完全可以胜任情报所或档案馆工作。反之也一样, 这些专业的人才, 完全应该由一个宽口径专业来培养。不仅是原来属于文献信息管理的各个行业应该由一个宽口径专业培养人才, 就是信息咨询与信息服务、企事业单位的商务信息管理或政务信息管理等, 也应由这样一个宽口径专业培养人才。经过近年来图书馆学情报学界的探索, 人们已经寻找到了一个非常恰当的专业名称: 信息管理专业。只要课程设置恰当, 信息管理专业完全可以为图书馆、情报所、档案馆、信息咨询或服务机构、企事业单位信息中心培养基本符合他们需求的专业人才。由于制定专业目录这一做法本身存在着一些不可避免的问题, 新本科专业目录中并没有将有关信息管理的专业设计成为一个宽口径专业, 而是将原情报学派出生的各专业与经济信息专业、管理信息系统专业等合并为信息管理与信息系统专业, 而图书馆学、档案学仍为独立的专业。

从这次本科专业目录调整的基本思路上看, 在本科专业中仍然保留图书馆学专业很难说是按照科学、客观、统一的标准来进行的。首先, 由

于现代信息技术和信息服务业的发展, 社会信息服务的主体呈现多元化发展的趋势, 图书馆已经从本世纪初的社会信息服务的主要承担者的位置上有所后退, 各种商业化的信息服务机构已经成为信息服务的重要力量。而图书馆对人才的需求, 特别是对图书馆学专业人才的需求, 却增长不快。从近 10 年来我国图书馆学专业毕业生分配情况看, 图书馆学专业无疑已经成为长线专业。其次, 即使图书馆界对图书馆学专业有足够的人才需求, 为提高办学效率和增强毕业生就业竞争力, 也应该将包括图书馆学专业人才在内的所有信息管理人才纳入一个专业进行培养。这个宽口径的专业的名称, 应该是一个能够涵盖所有信息管理工作的名称。因此, 尽管图书馆学专业在所有信息管理专业中是历史悠久的, 但我们却无法同意用它作为一个宽口径专业的名称。从新的本科专业目录看, 因为存在信息管理与信息系统这样一个宽口径专业, 图书馆学人才也应该由这个宽口径专业培养。

初看起来, 本次专业目录调整保住了图书馆学专业, 图书馆界可以松一口气了。但是, 图书馆学专业毕竟只是为一个行业培养人才的专业, 其毕业生在图书馆行业也许是有竞争力的, 但一旦离开这个行业, 哪怕是在极为相近的情报工作、档案工作等行业, 这一专业的毕业生也是相当缺乏竞争力的。对有权选择专业的学生而言, 宽口径专业无疑比窄口径专业有更强的就业竞争力。对办专业的人而言, 办一个宽口径专业比若干个窄口径专业有更高的办学效率。在高校毕业生计划分配已不复存在, 高校毕业生人才市场已基本形成的今天, 图书馆学专业的生存将比以往更为艰难。也许不要等到下一次专业目录调整, 图书馆学专业的办学者就己不再需要这个专业名称了。

2 图书馆对专业人才需求的变化

中国的图书馆现代化经过多年理论的、物质的准备, 于近年取得了令人惊喜的进展。图书馆是历史悠久的信息服务中心, 过去一度由于服务水平低下, “借借还还”式服务受到现代信息技术的

严峻挑战。信息服务界甚至出现了“图书馆消亡”的悲观论调,而现在,接受了现代信息服务理论的图书馆人开始出击了。他们把握住“知识经济”带来的机遇,充分利用图书馆特有的资源优势,以及长期信息服务及理论研究中积累起来的信息服务和知识和服务意识方面的优势,同时也利用了信息技术发展和信息产业发展所带来的机遇,迅速进入现代信息服务领域。在上海这样的图书馆事业较发达的城市,各类型图书馆已经成为城市现代信息服务体系的重要组成部分。

图书馆现代化需要高素质的人才。这一点,随着图书馆业务工作的深化以及现代信息技术的大量采用,人们已经看得更加清楚了。以往我国图书馆对专业人才的需求以图书馆学专业的本、专科生为主,大学图书馆专业也较好地承担了为图书馆输送人才的任务。但随着图书馆现代化进程的加速,图书馆所需人才的学历层次与学科门类均发生了较大变化。

从学历层次看,我国大中型图书馆对大学本科以上人才的需要,主要有馆一级管理人才,部门一级管理人才,业务部门骨干这三类。从发展的观点来看,新一代的馆一级领导至少应有硕士以上学历,大型图书馆主要馆一级领导应该具有博士学位。他们在高等教育的二三段学历中,应该有一段与信息管理有关的学历。从本科到博士完全的图书馆学情报学学历,作为大学教授或专职研究人员还可以,从现代图书馆馆长承担的多样化任务看,这种模式培养的人才并非最理想的图书馆高级管理人才。部门一级管理人才最理想的学历是硕士,尤其是在一些传统的图书馆业务部门,如采访、分编部门,可以是完全图书馆学情报学学历的硕士。而在现代技术等新兴部门,则可以是有有一段图书馆学情报学学历的硕士,或者本科毕业后接受过某种进修的专业人员。业务部门骨干一般应该由大学本科来培养。视工作部门的不同,可以是与信息管理有关的本科专业毕业生,也可以是其他专业的毕业生。

由于研究生专业目录与本科专业目录是两份不同的目录,因而在研究图书馆学教育问题时,需要将图书馆所需人才分为研究生级别与本科生级别,分别进行讨论。

我国图书馆学情报学类研究生教育的专业目录比本科专业目录设置得细一些,比如仍保留了情报学专业。有人因此认为研究生专业目录更合理一些,对此我们很难认同。研究生教育与本科生教育有不同规律,其特点是个体化培养,人才培养规模很小。无论是从社会对研究生的人才需求情况看,还是从教育自身特点看,我国的研究生教育都非常适合办成培养特殊高级专业人才的教育。研究生专业目录设置得细一些是完全可以的。实际上,目前的研究生专业目录还远不够细,各高校是依靠在专业中设立专业方向才得以解决高级专业人才培养问题的。对高校而言,研究生专业方向可由各高校自主决定设置,专业名称实际上只对授与学位有制约作用,由于可以通过专业方向的设置实现对专业人才的个别化培养,研究生教育体制不难达到为图书馆培养专业对口人才的目的。当然,我国的图书馆学情报学研究生教育必须改革,尤其是改革脱离图书馆现代化实际的课程体系与学院式教学方法,使学生们能够通过参与当前的图书馆现代化建设,培养他们分析与解决图书馆实际问题的能力。

图书馆学教育的问题存在于本科。图书馆大量需要的是本科学历的人员,而这恰恰是图书馆学教育与图书馆用人单位之矛盾所在:大学本科教育必须是宽口径教育,过细的专业设置、过于狭窄的课程不符合高等教育的规律,也不符合办教育者与受教育者的切身利益;而用人单位则希望专业与课程的细化,如果本馆需要一个西文编目人员,起码要求学生学过西文编目课程,最好还能学习过本馆所用编目系统的使用。新的本科专业目录较多地考虑了教育方的利益,它设置了一个“信息管理”的宽口径专业,以适应社会对信息管理人才的多样化需求。同时它也兼顾图书馆用人方的利益,保留了“图书馆学”这一窄口径专业。但这一看似公允的做法带来诸多混乱:“信息管理”与“图书馆学”并存,且信息管理从逻辑上包含文献信息管理或图书馆学,这就使许多大学在只打算有一个此类专业时理所当然地选择信息管理(从提高办学效率考虑,办一个专业优于办两个类似专业)。而将“信息”从图书馆学中剥离的做法,更是与世界图书馆学教育潮流相

左。若有一个“图书馆学信息学(情报学)”专业,可能还有许多人愿意办这个专业,而现在的专业仅有一个“图书馆”名称,给人以倒退三五十年感觉,教育界很难接受。

还有一个问题是现代图书馆所需人员的学科背景问题。本科层次的学生一般只有一个专业。在与图书馆管理基本对口的信息管理类专业中,无论是窄口径的图书馆学还是宽口径的信息管理,都无法真正满足现代图书馆的人才的多样化要求。传统图书馆学教育中,是图书馆有什么工作,图书馆学专业教学中就开设什么课程。这种实用主义的做法虽能满足图书馆当时的人才需求,却使大学图书馆教育降低到职业教育的水平,其后果是图书馆学教育名声扫地,图书馆学专业越来越难吸引优秀学生。如果说在传统图书馆时代这一教育模式还有一定市场的话,那么随着现代图书馆的来到,图书馆工作日趋多样化,职业教育式的图书馆学教育模式也就完全无力应付了。其次,哪怕是图书馆古籍整理一类工作的人才需求,图书馆学也不一定能够应付。例如,现在的图书馆学属于管理学门类,主要基础知识是管理学,因此图书馆所需要的古籍整理人才,一般无法现成使用在属于管理学的图书馆学专业中学过几门“古籍整理”课的学生。一个专门学习中文的学生也许比在图书馆学中学过古籍整理的学生更有培养前途。同样,图书馆现代技术部门一般也应该有一些学习工科专业的学生。

虽然缺乏统计数据,但从我们所掌握的情况看,越是图书馆现代化程度高的地区,越是现代化程度高的图书馆,对人才的需求就越是多样化,或者说其所需人才中的图书馆学本科专业人才所占比例就越小。高水平图书馆将他们不用或少用图书馆专业人才归咎于图书馆学人才不够专门化,但正如我们前面所分析的,大学本科只可能是通才教育,大学本科生几乎不可能现成满足现代图书馆管理对人才的要求。现代图书馆用人专业的多样化,使本来已经成为长线专业的图书馆学专业前景更为暗淡。这也促使图书馆学教育界加速向宽口径方向发展,以毕业生去向的多样化对应图书馆用人的多样化。

3 图书馆界对应教育变革的姿态

到下个世纪,中国图书馆界将面临一个现实的后备人才问题。高校开始实施宽口径专业教育后,图书馆界再也没有可以现成用于业务部门的大学毕业生。与图书馆业务工作最接近的专业是“信息管理”,这一专业的毕业生具备了承担图书馆业务工作的基础知识,但却几乎没有掌握具体业务工作知识;为满足图书馆业务多样化要求,还有一大批完全没有受过图书馆学或信息管理教育的人进入图书馆工作领域,要使这样一支知识结构后备人才队伍去迎接新世纪图书馆现代化建设的挑战,图书馆用人单位与图书馆学教育界必须认真思考图书馆学专业人才的再教育问题。

图书馆学专业教育的现状还从另一个方面影响到图书馆人才问题。自1949年新中国成立到80年代中期,我国的图书馆专业一直是一个很能够吸引优秀人才的专业。尽管这一专业的毕业生只有一部分后来从事图书馆职业,但他们的良好素质足以承担起今天的图书馆现代化任务。而从80年代后期起,图书馆学专业对优秀人才的吸引力明显下降,并导致图书馆学专业毕业生整体素质的下降。如不改变这一现状,图书馆事业的发展将失去其引以为自豪的人才优势。

处在中国教育的变革时期,无论图书馆用人单位还是图书馆学教育界都需要以一种“向前看”的姿态对待当前的教育变革。因为目前对图书馆教育改革的批评有越来越尖锐的趋向,其中有两个认识问题值得加以说明。

首先,尽管图书馆学是一个历史悠久的专业,但社会环境已经发生了根本变化。几十年前的图书馆几乎是社会唯一的公共信息服务部门,而今天它却只是诸多信息服务部门之一。在这种情况下,唯一符合教育规律的办法就是办一个宽口径的、为包括图书馆学在内的所有信息服务部门培养人才的专业。这个专业中的课程也只是为培养通才设计的。图书馆界希望这个专业用“图书馆学”冠名,开设与图书馆工作对口的课程,而情报学界、档案学界、经济信息界也希望用各自喜欢的名称与对口的课程,这一宽口径专业的名

称可以讨论,但一般说来不大可能用一个狭小专业的名称。只要明白了这种道理,我们就不应该对国家减少专业目录的措施心存抵触,甚至一厢情愿地认为可以通过某种方式迫使教育改革决策者改变既定决策,而恢复原有专业目录。

其次,图书馆界应该承认学科与专业分离发展的现实,不以学科建设框架束缚专业建设。图书馆学作为一个促进图书馆事业发展的重要学科,不应该也不可能被取消或削弱。但为图书馆培养人才的专业,却不一定必须是图书馆学专业。现代社会中学科的数量远远多于专业的数量,这是因为学科是一个可大可小的研究领域,而专业所对应的则是一个以工业化方式培养人才的知识范畴,它的设置必须按照人才培养的规律。那种动辄以图书馆学的重要性来论证图书馆学专业重要性的逻辑,其实并没有多少说服力。

有了这种认识,图书馆用人部门就能与教育部门共商对策,迎接中国教育改革的挑战,从根本上解决图书馆事业发展与图书馆学理论研究对后备人才的需求问题。从较为现实的角度看,图书馆用人部门与教育部门应该共同解决在本科层次上的宽口径培养与图书馆界对人才需求的专门化趋势之间的矛盾,以适当的对策促使宽口径人才成为图书馆专门人才。这样既充分发挥了通用型人才知识面较宽的优势,又能使图书馆在挑选人才时有更多的专业可以考虑。从更长远的角度看,图书馆界应该借此次教育改革的机会,促使教育界改变自杜威时代形成的图书馆学本科教育模式,以更符合现代教育规律的课程体系重塑信息管理教育形象。做到了这两点,优秀高中毕业生才能乐于选择这一专业,图书馆才有了后备人才高地。

4 建立与教育改革相衔接的图书馆学继续教育体系

继续教育是现代社会中行业性专业人才培养的重要环节。在形成了以市场机制进行人才资源配置的社会环境中,所谓专业对口只是一个宽泛的概念,它仅仅告诉用人部门这一毕业生具有哪一个方面的基础知识与能力。而在具体使用这

一个毕业生之前,一般还要对其进行上岗前的培训。即使受过专门教育的研究生也是如此。如“工商管理硕士”就是一个宽口径专业,无论什么行业用这一专业的人才,都需要通过某种方式让其学习相关专业知识。此后,用人部门还要主导对其所用人员进行职后教育,包括岗位培训、转岗培训、在职学历教育、在职进修,等等。

实行这种全日制教育宽口径培养,就业后再进行职业教育的教育体制,对教育部门而言,能够提高办学效率及毕业生就业竞争力,而对用人单位而言,虽然选择人才的余地增加,经继续教育后人员的“专业对口”性增强,但却要增加用人单位的用人成本。这也许是我国图书馆抵触图书馆专业实行宽口径教育的原因之一。的确,图书馆职业中有许多业务是要求完全不同的工作,若由各个图书馆以分散方式对进入图书馆行业的人进行培训,不但一般图书馆很难具备这种实力,即使有能力,其培训成本也大得令人难以接受。因此,为迎接中国教育改革的挑战,图书馆界应该着手建立与高等教育改革相适应的新的继续教育体制。这一体制不但应该能够完全满足图书馆事业发展与图书馆学研究对人才的需求,而且还应该是高效率的。

在过去 20 年中,我国形成了丰富多彩的图书馆界的继续教育体制。但与发达国家继续教育体系相比,我国的继续教育模式显得过于单调。一般而言,继续教育应该包括以下三个层次的内容:(1) 培训(training),主要目的是使受训者能适应已有岗位的工作,如上岗培训;(2) 教育(education),主要目的是使受教育者适应未来工作,一般应能授予学历;(3) 发展(development),为满足本部门发展或个人成长的内在需要而进行的学习,如进修、访问学者、短期研讨班等。

在中国高等教育深化改革和《面向 21 世纪教育振兴行动计划》公布之际,图书馆界需要认真研究与规划,发展起与中国高校实施通才教育相适应的新的继续教育体系,以适应当前图书馆事业发展与图书馆学研究对人才的需求。与以往的图书馆学继续教育相比,新建立的图书馆学继续教育体系应该具有以下一些特点:

(1) 非学历教育为主。我国过去的图书馆学

继续教育的基本特征之一是学历教育为主。我国高等教育普及率不高,图书馆工作人员的学历水平一度难以满足图书馆现代化的需要,于是成人学历教育应运而生,并取得非常大的成果。图书馆学学历职业教育有培养图书馆业务骨干的职能,但更多的是为解决图书馆工作人员的某种困难。在学历教育的强大压力下,对图书馆员的岗位培训与在职研修被放到了从属的、很不起眼的位置上。

从教育效果看,学历类继续教育的培养节奏与授课内容都很难满足迅速发展的图书馆事业对人才的需求。特别是我国图书馆学教育经过20年的发展,较高学历的图书馆学专业人才的紧缺状况已经大大缓解。目前大中城市中大学毕业生相对过剩的情况已经出现。在此背景下,以学历教育为主的图书馆继续教育模式到了需要改革的时候。

(2) 图书馆主导。我国图书馆学职后教育的另一个特点是教育界主导。由于以学历教育为主,教育部门负责课程设计与讲授,教育的主导方是教育部门。这种教育有其系统性、理论性强的特点,也有偏重于培养理论研究人才,培养规模滞后于图书馆事业发展的特点,这是靠其自身很难改变得了的。

为了使宽口径培养的人才能够适应图书馆现代化建设的需要,在新的图书馆学继续教育模式中,应根据本地区、本行业图书馆事业人才培养的实际需要,以及高校实施通才教育后有关专业的培养目标与培养规格,建立起地域性或行业性的继续教育体制。图书馆学教育部门应该参与这种教育,各级图书馆事业管理部门与图书馆学会、协会负责组织实施。

(3) 适度的集约化教学。为保证职后教育的质量,并降低教育成本,由图书馆界主导的图书馆学继续教育宜实施适度的集约化教学。因为实行跨地区教学要增加培养的差旅费开支,地区跨度越大,所增加开支就越多。所以由地区性图书馆事业管理部门或图书馆学会组织地区性的集约化教学是一种较好的选择。

但由于地区的差异,图书馆事业较发达的大城市中可以同时开设针对各类业务部门需求的培训班,对新进入图书馆行业的人员及转岗人员进行培训;而在图书馆事业不尽发达的地区,可能一个省的图书馆新增人员也难达到举办一个培训班的要求。这些地区的职后培训就要放宽口径,办一些针对所有业务部门的培训班。

发展是培养高层次图书馆人才的有效途径,其形式也有多种多样。在现代企事业单位人力资源发展计划中,研讨与进修往往是其最重要环节。在我国,以往有过“馆长培训班”一类属于发展层次的继续教育计划,但并没有从体制上将其纳入图书馆学继续教育体系中,教育的内容也难以达到培养高层次人才的地步。因此,有关管理部门应该认真研究图书馆学继续教育中这一块内容,解决在职培养高层次图书馆管理人员、业务人员与理论研究人员所涉及的从体制、教学计划、培养目标到经费、师资、生源的一系列问题,以达到从根本上满足图书馆事业发展对专业人才的需求。

范并思 华东师大信息学系系主任,副教授,通讯地址:上海市。邮编 200062。

(来稿时间:1999-03-16, 编者:翟凤岐)

《图书馆理论与实践》从2000年起改为双月刊

《图书馆理论与实践》创刊于1979年。20年来,刊物立足于宁夏,面向全国,坚持理论与实践并重,鼓励学术探讨与争鸣,深得读者厚爱,曾连续4次被评为全国图书馆

学优秀期刊,多次入选全国社会科学核心期刊。现经上级主管部门批准,《图书馆理论与实践》将从2000年起由季刊改为双月刊,仍通过邮局公开发行。