

陈传夫

中美图书馆与情报学教育变革的比较与启示*

摘要 中美两国图书馆学情报学教育的基础设施、课程结构、学位设立、生源情况及院系名称等方面都存在着差异。为了建立面向21世纪的图书馆学情报学教育体制,必须面对全球信息化和知识经济的需要,加快改革步伐,努力创新。表7。参考文献5。

关键词 图书馆学情报学教育 中美比较 教育改革

分类号 G250

ABSTRACT The infrastructures, curriculum structures, academic degrees and enrolements of education in library and information science in China and in U. S. A. are different from each other. To establish an educational system in library and information science facing the 21st century, we should speed up our reform and renovation to meet the needs of information globalization and knowledge economy. 5 refs.

KEY WORDS Education in library and information science Comparative study. China U. S. A. Education reform.

CLASS NUMBER G250

在新世纪即将到来之际,图书馆学情报学教育的主管部门和师生都在探索数字化时代我国图书馆学情报学教育的变革问题。有的学校已开始编制面向21世纪的专业人才培养方案。中国要建成世界一流的面向21世纪的图书馆学情报学学科,无疑要瞄准国际上的动向。美国是世界上第一所图书馆学校的诞生地,也是图书馆学与情报学教育最发达的国家。本文针对美国图书馆学情报学教育制度的变革,尤其是90年代以来正在进行的变革,就两国图书馆情报教育的变革实践作一比较研究,目的是为我国大学建立世界一流的面向21世纪的图书馆学情报学学科与教育制度提供参考。

1 基本变革情况

专业教育体系的稳定性是评价图书馆学情报学教育制度的重要指标。稳定的教育结构,意味着其核心的合理性。实际上,以不变应万变的超稳定结构是不存在的。图书馆情报教育的活力正是在于其不断调整教育体制的结构,以适应政治、经济和技术等社会环境的变化。近50年来,中美两国均在不断调整其

图书馆情报学教育结构。但是,二者变革的轨迹却有诸多不同。表1是两国图书馆学情报学教育比较。

2 关于学科名称与学校名称的调整

自80年代中期以来,美国图书馆学教育有两次重要的调整。第一次调整发生在1985~1995年。这次调整可看作图书馆学教育与学科建设的外延调整。主要有这样几种代表性的做法:一是以芝加哥大学、哥伦比亚大学为代表的私立大学关闭图书馆学专业。二是以加州大学伯克利分校这样知名的公立大学停止使用旧的图书馆学情报学培养方案,而将图书馆学情报学调整为信息管理与信息系统学科。三是以匹兹堡大学为代表的公立大学将图书馆学情报学院更名为信息科学学院(School of Information Sciences)。这一方案有较多的学院响应,例如密其根大学、田纳西大学、华盛顿大学也正在进行这种调整,“信息科学学院”也将于2001年正式建成。四是仍然有较大一批学院继续保持图书馆学情报学院的体制,例如肯特州立大学。其中第三和第四种模式仍占主流。

* 本文是国家社科基金“九五”重点项目研究成果之一。项目代号96A TQ 001。

第二次调整发生于 90 年代中期,即所谓后信息时代图书馆学、情报学教育的调整。这次调整,主要是图书馆学教育内部结构的调整,包括课程与学位结构调整。从目前美国 ALA 认可的 57 所专业学院看,使用图书馆学情报学院名称者仍占主流。美国大

学图书馆学情报学专业学院名称举例见表 2。

我国图书馆学情报学专业教育也是不断调整的。1987 年原国家教委高教一司本着“三个面向”和适当拓宽专业面的指导思想,组织修订并公布的《普通高等学校社会科学本科专业目录》设立“图书情报

表 1 1950~1998 年中美图书馆学情报学教育变革比较

国别	变革的年代	所处的社会环境的变化	调整方法
美国	二战以来至 60 年代	冷战开始,美苏军备竞赛,两大阵营形成。苏联卫星上天。美国实施阿波罗计划,美国赶超苏联。航天科技、化学化工等科技文献激增。科学家对文献信息的获取变得困难。1963 年美国文献工作学会正式更名为美国情报学会(ASIS)。穿孔目录诞生。文献学家 S. C. Bradford 创立布拉福德定理。通讯数学家 C. E. Shannon 创立信息论。第一代真空管计算机进步到第三代集成电路计算机。1967 年 OCLC 成立。	大量增设图书馆学校(达 70 余所)。图书馆学本科升格,创立情报学。大量增设图书馆学情报学硕士点、博士点。在图书馆学基础上,大力发展情报学。设置情报学专业。图书馆学课程中增加情报学课程。
中国	二战以来至 60 年代	1949 年新中国成立。新中国开始政治、经济、文化重建工作。1956 年党中央发出“向科学进军”的号召。教育部会同国家计委于 1963 年修订《高等学校通用专业目录》。1966 年开始“文化大革命”,社会科学专业教育近乎取消。	武昌文华大学图书馆学专修科并入武汉大学,成立武汉大学图书馆学专修科。全国仅有武大、北大两所图书馆学教育机构。全国只招收过一届图书馆学研究生,人数仅 2 人。无情报学专业。文革期间图书馆学专业停办,或改招群众文化等专业学生。
美国	70 年代	计算机技术在图书馆广泛应用。图书馆自动化,地区图书馆网络形成。机读目录广泛应用。国际图联将世界书目控制列为核心计划。	增设计算机在图书馆应用课程。图书馆核心课程由 3C(分类、编目、藏书)向 4C(加计算机)过渡。所有学校均增设图书馆微机应用课程。图书馆学(Library Science)发展为“图书馆与情报学”(Library and Information Science)。1974~1984 年全国约有 74 所大学设有图书馆学情报学专业。
中国	70 年代	1976 年文化大革命结束	1977 年北大、武大恢复图书馆学专业。
美国	70 年代末至 80 年代	信息时代到来。高新技术迅速发展。里根政府实施星球大战计划。欧洲实施尤里卡计划等。联机图书馆系统广泛建立,并扩展至世界主要发达国家。商业性联机数据库 ORB IT, DIALOG 发展迅速。图书馆职业面临挑战。	为适应信息时代要求,图书馆学专业调整。图书馆学院的始祖之一哥伦比亚大学图书馆服务学院和芝加哥大学图书馆学院专业调整,从而引发图书馆学专业调整运动。有较多大学将图书馆学院易名为图书馆学情报学院或情报学院。图书馆学情报学的硕士、博士层次合二为一。全国约有 55 所大学设有以上专业。
中国	70 年代末至 80 年代	1978 年党的十一届三中全会召开。改革开放。确立实现工业、农业、国防和教育四个现代化的宏伟蓝图。1980 年五届全国人大常会第 13 次会议通过《中华人民共和国学位条例》。1986 年中国开始实施自己的高技术计划,努力赶超世界先进水平。1987 年国家教委修订公布《普通高等学校社会科学本科专业目录》。	1978 年招收首届图书馆学硕士生。1978 年建立科技情报学专业。图书馆学、情报学分开招生,分开设置课程,具有独立的培养方案。1981 年北大、武大首次在全国建立本专业硕士点。1981~1989 年全国共建立 30 余个本科专业,约 15 个专业硕士点。无博士学位点。

国别	变革的年代	所处的社会环境的变化	调整方法
美国及国际	90年代	后信息时代——数字时代到来。克林顿政府开始实施国家信息基础设施计划(NII)、全球信息基础设施(GII)计划。1997年试验第二代互联网计划。1998年美国提出“数字地球”计划。网络化目录系统应用。欧美初步建成信息社会。世贸组织建立。一揽子贸易协定生效。全球经济一体化,逐步进入知识经济时代。	继续加强图书馆学情报学教育内部结构调整, 停开“微机在图书馆应用”等一大批课程, 增设“数字图书馆”、“互联网图书馆学”课程。图书情报学教育内容向情报科学汇集, 部分院校兴办信息管理与信息系统专业。匹兹堡大学图书馆系更名为图书馆与情报学系, 加州大学伯克利分校设立信息管理与信息系统专业。
中国	90年代	及时参与世界高技术进程, 正式实施“中国信息化基础设施(CNII)计划”。积极参与WTO多边谈判, 可望于1999年加入WTO。“三金”工程进展顺利。1999年政府上网工程启动。网络用户注册达210万人(户)。1997年国务院学位委员会公布《授予博士、硕士学位和研究生的学科专业目录》, 1998年修订研究生培养方案。	图书馆学情报学内部结构调整, 大部分图书馆(情报学)系更名为信息管理(学)系。武大图书情报学院更名为大众传播与知识信息管理学院。在研究生层次上, 图书馆学、情报学单列为二级学科, 设立“图书馆、情报与档案管理”一级学科(管理学门类)。中国首次建立图书馆学、情报学博士点。1998年科技情报学、经济信息管理、管理信息系统、林业信息、信息学等合并为“信息管理与信息系统”专业。武汉大学、北京大学等设立信息管理与信息系统本科专业并开始招生。

表2 美国大学图书馆学情报学院名称

序号	母校名称	专业学院名称	序号	母校名称	专业学院名称
1	阿拉巴马大学	图书馆与情报学院	17	依阿华大学	图书馆与情报学院
2	纽约州立大学奥巴尼分校	情报学与政策学院	18	肯特州立大学	图书馆与情报学院
3	亚尼桑拿大学	信息资源与图书馆学学院	19	肯塔基大学	图书馆与情报学院
4	克拉克亚特兰大大学	图书馆与情报学院	20	长岛大学	图书馆与情报学院
5	纽约大学巴罗夫分校	情报与图书馆学院	21	路易安那州立大学	图书馆与情报学院
6	加州大学洛杉矶分校	图书馆与情报学系	22	马里兰大学	图书馆与情报服务学院
7	美国天主教大学	图书馆与情报学院	23	麦吉尔大学(加拿大)	图书馆与情报研究生院
8	宾夕伐利亚克勒宁大学	图书馆学系	24	密其根大学	信息学院
9	达豪西大学(加拿大)	图书馆与情报学院	25	密里大学	信息科学与学习技术学院
10	多米尼肯大学	图书馆学情报学研究生院	26	北卡罗来那中央大学 Chapel Hill 分校	图书馆与情报科学(Sciences)学院
11	德克利斯大学	情报科学与技术学院	27	北卡罗来那中央大学 Greensboro 分校	图书馆与情报学系
12	安波尼亚州立大学	图书馆与信息管理学院	28	北德克萨斯大学	图书馆与情报学院
13	佛罗里达州立大学	信息研究学院	29	俄克拉荷马大学	图书馆与情报学院
14	夏威夷大学	图书馆与情报学院	30	匹兹堡大学	信息科学(Sciences)学院
15	伊利诺伊大学	图书馆与情报学研究生院	31	Pratt Institute	情报与图书馆学院
16	印第安那大学	图书馆与情报学院	32	皇后学院	图书馆与情报研究生院

序号	母校名称	专业学院名称	序号	母校名称	专业学院名称
33	圣约翰大学	图书馆与情报学部	41	田纳西大学	信息科学学院
34	圣荷塞加州州立大学	图书馆与情报学院	42	德克萨斯大学奥斯汀分校	图书馆与情报学研究生院
35	西蒙斯学院	图书馆与情报学研究生院	43	德克萨斯妇女大学	图书馆与情报学院
36	南卡罗来那大学	图书馆与情报学院	44	华盛顿大学	图书馆与情报学研究生院
37	南佛罗里达大学	图书馆与情报学院	45	威斯康辛大学麦迪逊分校	图书馆与情报学院
38	南康涅狄克州立大学	图书馆学与指导技术系	46	威斯康辛大学密尔沃基分校	图书馆与情报科学学院
39	南密西西比大学	图书馆与情报学院	47	加州大学伯克利分校	信息管理与信息系统学院
40	西拉克斯大学	信息学院			

档案学类”。该类下设图书馆学等 6 个专业名称。80 年代末 90 年代初, 全国有很大一批院校的图书馆学情报学系更名为信息管理系, 如北京大学、北京师范大学、华中师大、中山大学、郑州大学等等。90 年代后期, 又有较多的综合性院校和理工院校设立信息管理与信息系统专业。据初步统计, 目前全国有 160 余所大学办有“信息管理”或“信息管理与信息系统”本科专业。就研究生情况看, 1997 年国务院学位委员会、国家教委颁布《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》, 并明确规定, “学位授予单位按本目录中各学科、专业所归属的学科门类, 授予相应的学位”。在该目录“管理学”下设“图书馆、情报与档案管理”一级学科和图书馆学、情报学、档案学三个二级学科。因此, 我国研究生招生学科名称并未改变。从以上比较可以看出, 美国图书情报教育中在本科或辅修层次使用“图书馆学”或“情报学”学科名称, 在研究生阶段则用“图书馆与情报学”学科名称。美国大学研究生按“一级学科”招生, 而中国则按二级学科招生。在名称使用上, 中国在研究生阶段统一使用“图书馆学”或“情报学”学科名称, 而在本科阶段则较多地使用“信息管理”名称。而一些大学如武汉大学在本科阶段继续使用“图书馆学”名称, 但情报学本科则改用“信息管理与信息系统”。

3 关于招生规模

招生人数是反映图书馆学情报学教育发展规模的一个重要指标。自 60 年代以来, 美国图书馆学情报学院快速提升办学层次。目前约有 50 多个硕士

点, 27 个博士点。美国每年招生人数在 19000 人左右(包括各学位层次)。这一数字远远大于中国的办学规模。中国大约在 2280 人左右。由于中国大学本科以及研究生淘汰率极低, 因此, 每年大约也有 2280 人左右获得学士或硕士、博士学位。而美国大学淘汰率相对较高。1991、1992、1993、1994、1995 年美国入学人数总数分别为 17535 人、17918 人、17590 人、17378 人、18219 人。而同期授予学位人数分别为 5018 人、5472 人、5376 人、5149 人、5520 人^[1]。

由此可见, 中国制度的特点是严进严出, 而美国制度的特点是宽进严出。

不仅在招生规模, 而且在新生入学的层次结构上, 中国与美国也有很大区别。表 3 是 1997 年秋季美国图书馆学与情报学专业新生入学情况。

表 3 1997 年秋美国图书馆学情报学专业入学新生情况

学位计划层次	人数	占总数的百分比	排序
美国图协认可的 硕士点计划	12480	63.6	1
其他硕士点计划	1256	6.4	3
硕士后计划	149	0.76	7
博士计划	651	3.32	6
其他研究生	1176	6	4
学士学位	825	4.2	5
其他本科	3089	15.7	2
合计	19626	100	

由表 3 可知, 1997 年秋美国入学的硕士生占当年生源总数的 76%, 博士及硕士后占总生源的 4.08%, 而本科学士仅占总生源的 19.9%。

同美国相比, 中国图书馆学情报学的学生生源构成一个倒金字塔结构(见表4)。据初步估计, 我国图书馆学情报学共有40个左右的本科教学点^[2], 若按每个点平均招收50个新生的规模计算, 我国每年招收大约2000多名本科生。我国大约有13个图书馆学硕士点, 18个情报学硕士点, 4个档案学硕士点, 3个图书馆学博士点, 3个情报学博士点和1个档案学博士点。若平均每个硕士点每年招收新生7人, 全国共

招收 $35 \times 7 = 245$ 名硕士生新生。博士点若每点每年平均招生6名, 全国共招收新生约42人。这样, 全国每年招收新生共约2288人(未包括成人教育生源)。其中本科生占87.5%, 硕士生占10.7%, 博士生占1.8%。中国图书馆学情报学学生源呈倒金字塔形。这一差异也反映在授予学位的数量上。中国每年授予的全日制学生学位数与招生数基本相当, 约为2200人。美国1991~1995年授予的学位情况见表5。

表4 中美图书馆学情报学新生生源结构比较(以1997年为基准)

美 国*			中 国**		
学位层次	人数(人)	比例(%)	学位层次	人数(人)	比例(%)
学士学位或其他本科	3914	19.94	本科	2000	87.5
硕士	14912	75.98	硕士	245	10.7
博士及硕士后	800	4.08	博士	36	1.8
合 计	19626	100	合计	2288	100

* 根据ALISE Statistical Report 1998报告的数据以及长岛大学、印第安那大学、南佛罗里达大学数字相加而成。后三所大学有关数据未列入ALISE报告。

** 中国的数据库估计得到, 非官方数据。除北大、武大外, 一些理工院校1999年以来兴办的“信息管理”与“信息系统专业”生源未计算在内。

表5 1991~1995年美国授予图书馆学情报学学位状况

授予学位类型	年份	数量(人)								
ALA认可的硕士	1991	4699	1992	5128	1993	4955	1994	4805	1995	4991
其他硕士	1991	120	1992	145	1993	191	1994	247	1995	316
学士	1991	83	1992	78	1993	110	1994	219	1995	97
博士	1991	62	1992	66	1993	70	1994	48	1995	61
硕士后	1991	54	1992	55	1993	50	1994	49	1995	55
合 计	1991	5108	1992	5472	1993	5376	1994	5149	1995	5520

由此可见, 美国图书情报人才培养以硕士及硕士以上层次为主, 而中国至目前为止仍是以学士层次为主。

4 学位类型与层次

中国直到1981年才正式建立图书馆学硕士学位制度。1984年建立情报学硕士学位制度。1990年才正式建立博士学位制度^[3]。美国专业学位制度历史较早。自1887年杜威在哥伦比亚大学创办世界第一所图书馆学校以来, 图书馆学发展很快。到1919年达到15所之多。1919年纽约卡内基基金会发表了著名的威廉逊(Charles C. Williamson)报告。ALA据此制定四种不同的图书馆教育计划。1933年公布“图书馆学校最低要件”。1930年芝加哥大学设立第一所图书馆学博士班课程。近半个世纪以来, 中美图

书馆学情报学学位制度均几经变化。我们认为, 图书馆学(Library Science)必然发展为图书馆与情报学(Library and Information Science)。美国大学一般授予硕士毕业生“图书馆与情报学硕士学位”或“图书馆与情报服务硕士学位”, 或“图书馆学硕士”或“情报学硕士”。而中国授予硕士毕业生“文学硕士”或“理学硕士”或“管理学硕士”。同中国相比, 美国采用职业学位制度, 非常强调图书馆与情报工作的职业技能。中国由于授予文学硕士、理学硕士或管理学硕士, 对毕业论文要求非常严格。中国到目前为止尚未建立本专业的专业硕士学位。中国有关方面也正在研究图书馆学情报学专业硕士学位的可能性问题。我们认为专业硕士比较符合图书馆学情报学学科发展的需要。图书馆学必然发展到“图书馆与情报学”。笔者赞同孟广均教授的观点, 关于学科名称采用“图书馆与情报学”。“按图书馆与情报学一级学科来招

收和培养学 生, 尽快改变目前把图书馆学和情报学截然分开的状况^[4]。关于中美两国的差异, 我们选择南密西西比大学与武汉大学图书馆学情报学教育

计划作为案例进行比较(见表 6), 因为两校有极其相似的历史发展过程, 但是进入 90 年代后, 二者走出了不同的发展路子。

表 6 武汉大学与南密西西比大学图书馆学情报学学位变化比较

学位变革	武汉大学(WU)	南密西西比大学(SUM)
首次开设图书馆学课程	1920	1926
创始时为	专科	本科
创始时招收	二年肄业生	主要为学校图书馆员
图书馆学系	1951~ 1982 年是武汉大学的一个系	1951~ 1976 年是 SUM 教育与心理学院(College)的一个系
学 位	1978 年之前授予毕业生文科专科文凭。自 1977 级始授予文科(学)本科文凭及文学学士学位。1981 年开始授予文学硕士学位。1988 年始文学学士改为理学学士学位。90 年代理学学士又改为管理学学士学位。1991 年始有权授予情报学理学博士和图书馆学理学博士学位, 1997 年始改为管理学博士学位。	1965 年开始授予图书馆学理学硕士, 1977 年改为图书馆学硕士, 1980 年图书馆学研究生计划为 ALA 认可, 1993 年改为图书馆与情报学硕士。

表 7 中美图书馆学情报学学位层次比较

学位	美 国	中 国
辅修	6~ 9 所大学	若干大学正在试验, 选修人士极少
副学士	6~ 9 所大学	无
专科文凭	无	有
学士学位	9~ 11 所大学	40~ 50 所
硕士学位	58 所大学	约 36 个硕士点
双硕士学位	约 10 所大学	无
合作学位	约 26 所大学与 74 个专业联合培养合作学位	无
硕士后	34 所学校	无
博士	27	6 个博士点
博士后	有	无

从上面的比较可以看出, 在 1988 年之前武汉大学与 U SM 图书馆学教育发展初期的体制基本相同, 均为大学下设的图书馆学系或图书馆学院。但是, 后来二者走的路却不同。中国模式是逐步深化图书馆学、情报学教育, 作为一单独学科进行建设。而 U SM 则将图书馆学与情报学合二为一, 淡化学科意识, 成为图书馆学与情报学学科, 其综合性更强。从授予学位情况看, 中国走的是文学学士 文学硕士 理学硕士 管理学硕士 理学博士 管理学博士的路子, 而 U SM 则是文学学士 理学硕士 图书馆学硕士 图书馆学情报学硕士。从学位授予变化情况可以清楚地看出, U SM 逐步将图书馆学学位引向一条图书馆学情报学综合化的职业学位的道路,

而中国则未建立起图书馆与情报学的职业学位制度。U SM 只是美国图书馆学教育发展的一个案例, 但它也是美国图书情报教育的一个缩影, 从一个侧面反映了美国图书馆学教育的发展过程及其趋势。

同中国相比, 美国图书馆学情报学学位层次较多, 学位教育的重点在硕士及博士生等层次(表 7)。1998 年中国招收本科生占当年生源总数的 87.5%, 而美国这一比例是 19.94%。当年美国招收的硕士生数是中国同期的 61 倍, 博士生及硕士后人数是中国同期的 22 倍。由于中国图书馆学情报学教育的主要师资来源是本国的研究生, 上述学位层次的另一个后果是高校无法及时补充具有博士学位的师资。美国图书馆学情报学教师中持有博士学位的人数为中国的 43 倍。就教师持有博士学位占教师总数的比例看, 美国是中国的 80 倍以上。中国学位教育集中于本科学士学位, 办学层次明显偏低。这一状况在 10 年前是适应中国实际的, 但从未来发展及信息社会和知识经济发展需要看, 目前的教育体制无法适应未来的需要。因此, 我们建议我国图书馆学情报学教育在 21 世纪的工作重点之一是提高办学层次, 扩大研究生招生规模。一些大型综合性院校的图书馆学情报学系(院)要向图书馆学情报学研究生院过渡。

5 有关问题的讨论

通过对比分析, 我们可以初步得出如下结论:

(1) 图书馆学情报学只有不断调整、变革,才会适应时代的要求。而用户的信息需求的变化是引起变革的原动力。以数字化为核心的现代技术对 21 世纪图书情报学教育的发展提出了挑战,也带来了机遇。图书情报学教育如果不能抓住这个机遇,图书馆学必然会被 21 世纪的主流学科所抛弃。反之,将在学科之林中占有重要一席。中国图书馆学情报学教育变革的原则必须是面向国家信息化实践,面向数字化信息环境,面对用户信息需求的变化,面对中国文化传统和图书情报事业的发展水平,面向知识经济的实际需要。

(2) 在变革中形成特色和学术流派。就中国国情而言,图书馆学情报学的变革必须面对中国国民经济信息化的需要,必须面对知识创新和知识经济的需要。图书馆学情报学教育机构在变革中应保持或形成自己的特色。我国图书情报教育机构,有的属于综合性大学,有的属于师范大学,有的属于专业性大学(例如医学院、工学院),有的办学历史悠久,有的创办不久。在调整过程中应逐步形成各自特色,以适应不同岗位的人才需要。绝不可按一种模式办图书馆学情报学教育。应建立“多元化、多层次教育模式”^[5]。中国图书馆学情报学教育在 80 年代的发展是与美国同步的。这一方面体现在办学规模和招生人数上,另一方面也体现在专业硕士点数量增加的速度上。到了 90 年代,我国图书馆学一大批专业教学单位更名为“信息管理系”。这与同一时期美国教育的变革有很大不同。事实上,美国 ALA 认可的 50 多所专业学院均各有特色,例如夏威夷的跨学科交叉研究、匹兹堡的行为科学研究、伯克利的信息管理与信息系统研究、德克列斯的信息工程,有些学院是研究型的,博士培养计划领先;有些学院属应用型的,其硕士计划受到欢迎。本世纪末正进行的最后一次调整将为办学单位形成特色、形成优势提供机遇。

(3) 在变革中创新。勿庸讳言,我国图书馆学情报学研究跟踪国际研究水平的选题多,而创新的较少。这一点也反映在图书情报教育方面。中国图书馆学情报学近年出现的研究领域如文献计量学、比较图书馆学、竞争情报学、书目控制论、互联网图书馆学等等无论是理论方面的还是技术方面的,无不是外国学者先提出来,经过引进才在中国开展研究的。甚至一些概念或思潮也是这样,如无纸社会、图书馆消亡论、信息资源管理等等也是如此。长此以往,中国图书馆学将永远处于“跟踪”的水平,做不到国际

一流。我们希望,这次调整,无论是在学科建设还是专业教育方面要有创新。

(4) 调整不能停留在学科院系名称等表象层次,更重要的是有利于学科深化。从中美两国专业调整情况看,美国一方面进行形式上的调整,重新组织院系,对学院重新命名,如将“图书馆学情报学院”更名为“信息科学学院”,将“图书馆服务学院”更名为“图书馆与情报学院”等等。更重要的是他们进行了实质的内部调整。有许多大学在 1996~1998 年间停止使用旧课表,未停用旧课表的学校,也对旧课表进行修订,停开一批旧课,增开一些新课。其中,几乎所有的大学在新增的课程中均有“互联网图书馆学”或“数字图书馆”或“互联网信息服务”。除课程外,他们还调整学位计划、实习内容等等。中国目前也正在进行调整。我们观察,现在调整的重点已不再是机构名称的问题,而是学科内部结构和教学内容的调整与深化的问题。学科的调整要更有利于图书馆学情报学学科发展。如果不对教学内容和学科内部结构进行实质性调整,将达不到调整目的。更不用说建设世界一流的学科了。

(5) 调整必须有利于图书馆学情报学更加开放。图书馆学情报学是一门关于信息的科学,本身应是一门十分开放的科学,但在现实中却显得异常封闭、被动。几乎所有新知识新学科一经出现,图书情报界立即引进,形成图书馆学情报学知识增长点,例如系统论、控制论、信息论出现后,图书馆界立即开展图书馆系统分析、书目控制、情报控制、文献控制研究,公共关系学在我国兴起后立即有人研究图书馆公共关系,等等。这些充分说明图书情报界善于捕捉新的研究信息,对学术和技术的反应非常迅速。但是,我们也不得不注意问题的另一面,即其封闭性。一篇图书馆学专业文章往往引用多篇其他学科的文章,而其他学科则很少引用图书情报学的文章。图书馆学在校生有较多的学生选修其他学科(专业)的课程,而图书馆学情报学专业则很少为其他专业开设课程(文检课除外)。而在美国有较多的图书情报专业与其他专业合办“合作学位”或“双学位”。学生一半时间修读图书馆学情报学课程,一半时间修读其他专业(如历史、法学、音乐、企业管理等)。其他院系为图书情报学专业开一些课程,图书情报学院也为其他院系开设一些课程。图书情报毕业生广泛就业于政府部门和大公司,有些毕业生甚至成为总统信息政策顾问。美国图书馆学 (下转第 66 页)

不断更新,能够向用户提供及时的网上技术资料服务^[9]。

5 虚拟馆藏的管理

在未来网络环境下的图书馆中,虚拟馆藏在文献保障中的作用将变得越来越重要。由于虚拟馆藏对图书馆的馆藏资源建设和信息资源开发还是新生事物,其建设和开发过程中还存在较多的未知因素和问题,如有关的虚拟馆藏建设政策、管理办法,虚拟馆藏的利用以及有关的知识产权和法律问题等等。

(1) 政策。我国图书情报界对文献资源共享的理论和实践问题进行了较为全面和深入的研究。但由于缺乏统一的政策指导,一直未能达到所期望的效果。现在由于技术的发展,使得资源共享成为可能。如果没有科学政策的指导,也难以发挥其作用,因而应尽快对虚拟馆藏的建设、管理和使用等有关问题进行研究,以指导其发展。

(2) 权利和义务。“图书馆个体”对虚拟馆藏的建设有建议权,没有支配权;但该“图书馆集体”对虚拟馆藏的建设具有共同的责任和义务。

(3) 虚拟馆藏的发现工具。对于未来网络图书馆来说,虚拟馆藏的使用工具就是网络资源发现工具。现在因特网上有许多网络信息检索和浏览工具,如 Gopher, WAIS 和 WWW 等信息检索工具。现因特网上的中文信息资源增加较快,但我们缺少网络中文信息检索和浏览工具,为了更好地利用虚拟馆藏,就必须开发我们自己的使用工具。

(4) 虚拟馆藏共享系统。虚拟馆藏是有若干个图书馆或信息服务机构组成的集体。对虚拟馆藏中有关文献、信息的分布加以科学地说明,有利于资源共享和对虚拟馆藏的使用。

参考文献

- 1 孙承鉴 电子图书馆雏形 北京:中国电子出版社,1996: 30~ 33
- 2 Alan Poulter Towards a virtual reality library. A slib Proceedings, 1993, 45(1): 11~ 17
- 3 Charles Oppenheim. Virtual reality and the virtual library. Information services & Use, 1993, 13: 215~ 217
- 4 Pamela Jajko. Planning the virtual library. Medical Reference Service Quarterly, 1993, 12(4): 51~ 67
- 5 Ken Beiser The virtual library. Computers in Libraries, 1992, 12(6): 26
- 6 朱鹤昀等 军事医学科学院生物医学 Web 服务器的建立 情报学报, 1997(2): 124~ 127
- 7 陈梅华 探索网络信息资源建设的关键技术 情报学报, 1997(2): 105
- 8 尹俊涛,徐如镜 全球信息网络环境下信息资源开发利用技术初探 情报学报, 1997(2): 100~ 103
- 9 邹涛 基于 WWW 的信息搜集系统 DGS 的实现 计算机世界产品与技术专辑, 1999-04-19(c10)

索传军 郑州大学图书馆副研究馆员。通讯地址:郑州市。邮编 450002。

张怀涛 郑州纺织工学院图书馆副研究馆员。通讯地址:郑州市中原西路 41 号。邮编 450007。

(来稿时间:1999-06-17。编发者:翟凤岐)

(上接第 47 页) 情报学博士论文与其他学科领域相互渗透是十分明显的。我国可试验设立图书馆学与其他学科的双学位、合作学位的硕士、硕士后等学位项目。

参考文献

- 1 Danny P. Wallace: ALISE Statistical Report/students, ed by Timothy W. Sineath, 1996, p. 86
- 2 钟守真 图书馆学专业核心课程的构建 海峡两岸第三届图书资讯学学术研讨会论文集(A 辑), 武汉大学图书馆情报学院, 1997

- 3 彭斐章 图书馆学定有灿烂的未来 图书情报工作, 1996(3)
- 4 孟广均 关于学科建设和名称设置之我见 图书馆工作, 1996(3)
- 5 胡昌平 面向 21 世纪的中国信息管理类专业教育 情报学报, 1999(1)

陈传夫 武汉大学大众传播与知识信息管理学院教授、副院长。通讯地址:湖北武汉。邮编 430072。

(来稿时间:1999-07-20。编发者:李万健)