

●鞠文红 辛希孟

网络环境下信息资源建设的新理念及其实践和发展前景

摘 要 网络环境下图书情报机构要从全新的视角去审视已有的信息资源建设实践和理论,采取新的模式与其他相关机构和个人进行竞争或合作,总结经验,加强理论研究,提高信息资源建设决策的准确度和投入资金的使用效率。参考文献6。

关键词 信息资源建设 发展趋势 合作模式 实践

分类号 G253

ABSTRACT In the network environment, library and information institutions should review the present practices and theories in the development of information resources with brand new viewpoints, and adopt new patterns of competition or cooperation. Besides, the authors propose other recommendations. 6 refs.

KEY WORDS Information resource development. Development trends. Cooperation patterns. Practices.

CLASS NUMBER G253

1 信息资源建设的概念及其核心内容的演化

“信息资源建设”是一个不断变化中的术语,其变化的脉络:采访——藏书补充——藏书建设——文献资源建设——信息资源建设。目前,无论是理论界还是学术界,对这一领域的用语之所以混乱,主要是因为信息技术的飞速发展和人类传播知识的手段、方法一直不断地变化和发展,以及图书情报机构采集信息资源的理论和方法的不断变化和发展。但不管哪种说法,其本质内容仍旧是指信息服务机构进行服务所需要的信息资源的输入过程。信息资源建设的过程就是一个机构进行信息服务产品策划的过程。从机构有效运作的角度看,信息资源建设在不同时期的不同说法,代表的是信息服务机构在购进原材料时,所重点关注的不同方面。采访关注的是信息源采集的过程中要注重收集各方读者的意见,可以想象那时的图书馆或其他信息服务机构处于初创阶段,进行的是最基本的信息源采集工作;藏书补充是在基本的藏书达到了一定的规模,需要形成一定的体系时所做的工作;藏书建设则包含了购入和剔除两个互逆的动态过程,目的是形成一种有特色的和有生命力的馆藏;文献资源建设则突破了个馆孤立地进行信息源采集的局限,强调协调采购和资源共享;信息资源建设则是电子信息资源作为资源建设的重要内容出现以后才提

出的新课题。我们认为信息资源建设是人类对处于无序状态的各种媒介的信息进行有机集合、开发、组织的活动。网络环境下的信息资源建设既包括文献型的资源建设,也包括数据库的建设,还包括对网络信息资源的开发与组织^[1]。

2 网络环境下信息资源建设全新的工作理念

网络环境下信息服务机构的信息资源建设是传统图书馆资源建设的发展,前者继承了后者的许多优点和长处,吸纳了更新更丰富的工作理念。

2.1 强调使用权的建设

信息资源建设的目标不是占有资源,而是在用户需要的时候能够更方便更及时地提供给用户;不是建立保障性的“库存”,而是有保障的“供应链”;对资源建设的评价和考核的指标主要不是资源的占有率,而是用户需求的保障率^[2];资源建设的经济效率决定了信息服务机构的运作效率,如何在保障用户需求的同时减少资源浪费和资源建设的成本是需要我们更多地关注的问题。对馆藏质量的评价更多地是侧重于存取质量的评价,即不能仅以本馆实际拥有多少文献和多少电子出版物为标准,而应该评价图书馆在整个信息活动中为用户提供选择性信息的能力。美国研究图书馆协会(ARL)早在认证其成员馆的资格和定级时就强调对联机 and 计算机网络资源的检索质量。

2.2 资源共享的观念需要而且不得不更加强化

网络环境下,当一个信息服务机构的收藏转化为文献数据库并提供网上信息服务时,其他的机构再把相同的资源进行加工上网就没有意义,即如果一个机构的数据库资源被网上其他机构的数据库资源体系所覆盖的话,它的网络生命力和生存价值就会大大地降低。传统的信息服务机构都是一个独立的存在,他们收藏的资源体系相互之间允许一定程度的重复,但在网络上,每一个机构只是网络整体的一个节点或一部分,这时网络对信息资源建设的整体协调必然提出更高的要求。

2.3 更加强调多个服务提供者之间的合作和规模效应

他们不仅联合议价,联合购买使用权,而且可能对网络信息资源进行联合著录控制、联合使用管理、联合永久保存等。如 OCLC 于 2000 年 7 月推出的 CORC 系统,就是其成员馆之间进行网络资源合作编目的最新成果。RLG(Research Library Group)也把与 OCLC 之间合作进行电子资源的永久保存定为其 21 世纪的三大任务之一。

2.4 对经费预算的意义更加复杂

传统图书馆进行文献资源建设时的经费预算有很大一部分用于购买书刊,而在进行信息资源建设的过程中,既有传统文献资源的购买,又有现实馆藏的数字化,还有数字化资源的购买、租用、合作等多方面的内容。如果说在传统的文献资源建设中,经费的支出转化为实物,是一种一次性投资行为的话,信息资源建设时的经费更多地是转化成一种看不见的能力,可能是一种连续性投资行为。预算的复杂程度加大。除了预算的绝对数值变化外,预算在各种资源之间的分配比例及优先级次,在存取服务得到的经济利益回报中有多大比例用于再建资源,这些都是要重新考虑的复杂问题。所有这些都需要在馆藏发展政策中得到体现。

3 网络环境下信息资源建设全新的合作模式

与传统的图书情报机构之间的合作不同的是,传统的文献资源建设中相互合作和协调的机构都是信息服务机构,这些机构的性质也都是非营利性的国家公益机构。这些机构间的合作常常是代表了一种国家行为,所以,合作进行资源共享时更多地是考虑国家的行政指令和国家层面上的经济意义。网络环境下运作的图书馆则需要重新定位,经费的

来源将更加广阔,可能仍以国家拨款为主,自筹经费为辅;也可能是以民间集资为主,国家资助为辅。按照谁投资谁定位的经济原则,网络环境下的图书情报机构在进行信息资源建设决策时将不只是考虑国家的宏观决策方向,同时还要关心机构自身的生存能力以及投资者的意向和需求。需要顾及的利益方多了,决策的涉及面广了,那么,信息服务机构不仅与传统的图书情报机构之间存在合作协调关系,而且与其他充当信息生产与信息消费之间桥梁性机构(如出版、发行、书店、商业性信息服务机构、数据库生产商、信息服务系统集成商等)都将会出现一种合作或竞争的关系。这时,同系统图书情报机构之间的等级关系将日益淡化和松散,信息服务机构之间将更多地考虑建立在讲求本机构效率基础上的分工与合作。

3.1 信息资源建设:机构与个人之间的合作

由于人人都有网络出版的权利,有越来越多的独立出版者在网络上出版学术期刊。有人认为学术界应积极迎接和参与网络出版,使科研人员的学术成果尽快交流传播,即所谓的 Scholarly Skywriting^[3]。一些来自于大学、大学出版社、大学图书馆和研究机构的学者和研究人员都认为,如果大学的学术研究人员以电子方式在自己的校园网上出版,而不再发表在校园外的出版物上(除非自己的大学或研究机构获取一定的权利),每一个参加网络出版的大学或研究机构都根据自己的研究人员的学科和专业范围承担一定专业和学科的电子出版任务的话,那么,每一个大学和研究机构的图书馆就成为信息资源传播利用的一个界面和节点,这将有助于促进学术信息的交流和经济合理利用。个人研究者利用图书馆或信息服务机构做平台把自己的学术信息尽快地传播交流出去,而图书馆和信息服务机构利用自身收集、整理信息的优势尽量多地收集到学术价值较高的成果进行服务,不仅能提高自己的服务能力,而且增强服务特色。尽管我们对这种合作的未来趋势还无法预测,学术是否能最终甩开商业利益的诱惑,也是一个值得探讨的话题。但目前一些图书情报机构对于一些有学术价值的个人网页的收集,社会上一些商业性信息服务机构对于个人网页的收购或进行风险投资的做法,已为图书馆的信息资源建设提供了新的合作思路。信息服务机构在进行信息资源建设时与信息生产者之间的合作将变得更加直接。

3.2 与商业出版者之间合作进一步拓展

学术期刊的收藏,获取和利用问题是网络环境下图书情报机构进行信息资源建设时必须解决的最紧迫的问题。统计数据表明,研究图书馆 60%~80% 的经费集中在期刊的购买与使用上。美国乔治亚大学(The University of Georgia) 1994 年用于订购期刊的费用中,75% 的费用用于 25% 的期刊品种上,也就是说,信息服务机构的经费的大部分主要集中在某几种学术期刊的出版商手中。商业出版公司资金雄厚,出版水平高,技术先进,市场营销经验丰富,有较高的市场信誉。在可以预见的相当长一段时间内,他们将是信息服务机构得力的合作伙伴。合作的方式也将由传统的单一购买变成购买、租用、合作建设数据库、合作出版等多种方式。

3.3 传统的图书情报机构相互间合作进一步强化

网络环境下图书情报机构之间的合作正在以一种崭新的模式出现。1990 年以来,图书馆共同体(Library Consortium)正在以新型的合作模式出现,因为其合作的主要内容都是在网络环境下进行的,有些文章称这种合作成果为数字图书馆、虚拟图书馆或虚拟信息服务体系等,它可能有具体的组织实体,也可能没有实际的组织机构,但由于共同的条件和特点、共同的目的、共同的兴趣、共同的需求或地理位置上的近便、自动化系统的兼容一致等联合起来的图书馆群体,也可以说它是图书馆之间或某个系统内图书馆联合而成的联合体。美国在 20 世纪 60 年代发展起来的四大全国性图书馆网络(OCLC,RLIN,WIN,UTLAS)就是图书馆共同体的雏形。有些组织(如 OCLC)正在发挥着共同体最大的优势。目前新出现的合作组织有加州数字化图书馆(CDL),弗吉尼亚虚拟图书馆(VIVA),佐治亚州图书馆联机教育系统(GALILEO),俄亥俄州的 OhioLink 等。他们从传统的协调采购、合作馆藏发展到现在的共同筹集资金,统一规划信息资源建设,共同体内各个成员馆的资源共同形成了相互依存的资源整体。如上面提到的 VIVA,它就是由弗吉尼亚州 39 所州立大学和学院图书馆(分布在 52 个校园里)组成的图书馆共同体。1994~1996 年间,弗吉尼亚州公众联合会联盟拨款 5238231 美元作为启动资金,预计到 2000~2002 年的两年计划中,从各方筹集到的资金将达到 10720619 美元。由于合作进行的团体购买,到 2000 年 3 月为止,VIVA 已经节省了 320000 美元的经费^[4]。这不仅减少了本来可能由个馆购买时形成的金钱浪费,更多

的情况下,没有联盟的支持,地方的大学和学院就根本无力购买某些资源的电子形式。VIVA 的日常工作中有四个委员会和一个特别项目小组组成,其中分管资源建设的是资源共享委员会(原来叫馆际互借委员会)。这几个委员会之间通过 e-mail 和电话的方式联系工作,一年之中有几次例会。每个委员会都会谨慎地提出建议,以便平衡各方的利益,确保其能代表所有的成员利益。

我国图书馆界共建资源的动力不强,重要原因之一,就是没有发挥信息资源建设中的利益机制的作用。只靠一个高尚的信念在当前的经济形势下无法实施具体的计划。一个合作的共同体必须要有自身不竭的生命力,用强大的经济实力去支撑一个宏大的理想,让参与共同体资源建设的成员最大限度地享受到共同体发展所带来的利益,才能有广阔的发展前途。合作进行资源建设为图书情报机构之间的合作深化提供了现实的切入点。随着合作方式不断创新,信息资源建设内容也丰富了。

4 我国图书情报机构信息资源建设的经验和问题

4.1 经验

4.1.1 在强调印刷型文献资源建设的同时更加注重电子信息资源建设

电子化信息资源在整个信息资源建设中的比重逐渐加大,这已经是整个图书情报界不争的事实。但在我国图书情报机构的信息资源建设实践中,目前还只是部分图书情报机构验证了这一事实。如清华大学图书馆在电子信息资源建设方面走在了各大型图书馆的前面。它拥有从国外数据库生产商、出版商、联机系统服务商、期刊代理商那里直接引进的数据库和网络服务。到 2000 年 9 月 27 日,网页上罗列出来的馆藏国外电子数据库为 16 种,而国内的电子资源只有 5 种。这大概跟国内数据库建设滞后有关。自建的数据库有联机公共书目、博士后研究报告、研究生论文、新书通告、教师指定参考书等,可能由于版权的限制,自建数据库主要限于书目型数据库。全文数据库只有学位论文和研究报告。在网络信息资源的开发方面,该馆建立了学科网络资源导航、推荐站点和相关链接。它还根据清华大学的学科建设情况组织了一个网络信息资源库。该库收集了与学科有关的组织机构、电子期刊、著名学者、计算机软件等,以利于用户了解最新学术动态和业界新事物。国外数据库中还经常有一些免费试用的

数据库。据过去统计,清华大学图书馆现有多媒体光盘 400 余种,光盘数据库 30 余种,中外电子期刊 3000 余种,可利用的联机数据库和网络资源还未计算在内。电子信息资源在整体信息资源的比重越来越高^[5]。

4.1.2 强调用户的参与

现代图书馆进行信息资源建设一向有重视用户需求的良好传统,但在各馆的馆藏都达到一定规模,采访人员具有较丰富的工作经验之后,各种“采访委员会”、“采购工作委员会”或“用户委员会”之类的组织,真正能在采访过程中发挥作用者却相当少见。这是因为,一则委员们忙于各自的工作任务,再则是难有一种机制保证用户的需求在图书馆的采访过程中得到体现。但在网络环境下,组织用户参与资源建设的工作变得简单了,用户只需在图书馆设计好的用户意见栏内表达一下自己的意见,任何人的一票对图书馆的采访决策都会起作用。图书馆还可以通过软件统计电子资源的使用频次、使用习惯等数据,主动掌握信息资源建设的动向。清华大学引进试用数据库时就常常要求用户留下使用数据库的意见,然后再决定是否引进。

4.1.3 重视图书情报机构间进行资源共建的动力

中国高等教育文献保障系统(CALIS)是我国高等院校图书馆合作进行信息资源建设的典范。它在资源共建方面走出了可喜的一步。目前已建成联合目录数据库,有 26 家图书馆试验各自的联机编目方案;中文现刊目次数据库、高校学位论文数据库、学术会议论文数据库,各成员馆牵头建成的特色数据库等都初具规模。在引进国外数据库方面也已开始联合购买 EBSCO、ChinaInfor 数据库^[6]。目前的联合购买只在享受团体优惠价格层面,虽然还没有完全达到联合议价、联合谈判的阶段,但是网络环境下联合进行信息资源建设已成定势。目前,在我国被建议加入这类联合组织的单个机构都作出了积极的响应,因为谁也不愿意坐失潜在机会和可预见的利益。其他的地区性图书馆合作组织,如上海地区文献资源共享协作网、上海市高校虚拟图书馆、江苏省高等教育文献保障系统等也都在进行有益的探索。

4.2 问题

4.2.1 缺乏一个明确的政策声明

目前,大多数图书馆还没有一个成型的信息资源建设的政策声明。对馆藏资源特色建设的展示也

只是一种静态的描述。没有可持续发展的明确目标,更没有可靠的信息资源建设的经费来源和各类型资源的经费分配比例。正规的信息资源建设政策不仅能提供人们检索最新资源的向导,而且可以增加图书情报机构资源建设的透明度,确保资源建设决策得到广泛的理解和支持。

4.2.2 缺乏持续发展和统筹规划的意识

对下一个财政年度的经费中,传统文献资源的建设经费,馆藏资源的数字化经费,自建数据库经费,引进数据库经费各占多大比重?与其他信息服务机构合作进行信息资源建设的经费占多大比重?现有的财政拨款无法满足时,如何进行资金筹集?从服务收益中提出多大比例再用于进行信息资源建设等问题,都亟待以新的意识和理念深入探讨,从而为制定新的计划提供经验和思路。

5 简要结论

网络环境下的图书情报机构的信息资源建设问题确实是一个极富挑战性的研究课题,需要我们从一个新的视角去审视已有的信息资源建设实践和理论,采取新的模式与其他相关机构和个人进行竞争或合作,关注并积极总结信息资源建设实践的经验,加强对图书情报机构宏观理论的研究,提高信息资源建设决策的准确度和投入资金的使用效率,从而促使图书情报机构信息资源建设工作尽快确定一些新的切入点,引导整个信息服务业的发展进入良性循环。

参考文献

- 1 高波,吴慰慈.从文献资源建设到信息资源建设.中国图书馆学报,2000(5)
- 2 张晓林.虚拟信息服务体系的信息资源建设.见:21 世纪图书馆发展与变革.北京:北京图书馆出版社,2000
- 3 丁丁.网络学术期刊的发展及其开发利用研究.中国科学院文献情报中心硕士学位论文,2000
- 4 <http://www.gmu.edu/library/fen/viva/about.html>
- 5 <http://www.lib.tsinghua.edu.cn>
- 6 <http://www.Calis.edu.cn>

鞠文红 中国科学院文献情报中心 99 级博士研究生。

辛希孟 中国科学院文献情报中心研究馆员,教授,博士生导师。通讯地址:北京中关村科学院南路 8 号。邮编 100080。

(来稿时间:2000-12-21)