

●王 玲 叶继元

中文核心期刊研究的现状及其走向

摘 要 目前,中文核心期刊的研究具有如下特点:研究方法稳定,定量与定性结合,评价数据不断丰富,普遍利用计算机筛选,核心期刊和来源期刊目录增多等。该项研究在促进期刊提高质量、优化馆藏、提高期刊和论文评价效率等方面发挥了较大作用。注重基础理论、评价方法、专家评价法和合作研究,是今后的发展方向。表2。参考文献10。

关键词 中文期刊 核心期刊 期刊评价

分类号 G255.2

ABSTRACT In this paper, the authors analyze the characteristics in the studies of Chinese core journals. These studies have played an important role for the improvement of journal publishing, library collections and journal evaluation. They think that future directions will include basic theories, evaluation methods, expert evaluation and cooperative studies. 2 tabs. 10 refs.

KEY WORDS Chinese journal. Core journal. Evaluation of journal.

CLASS NUMBER G255.2

在我国,目前中文核心期刊的研究及其影响已超出了图书情报学界,在自然科学、人文社会科学界、期刊编辑出版界、科学研究管理界等已引起广泛关注。在图书情报界,对核心期刊的研究及其作用的认识,早已形成共识,但在非图书情报界,尚存在不同意见及误解。近来,不少非图书情报界的学者在非图书情报界的报刊上发表文章,对核心期刊、影响因子、期刊评价、论文评价、研究成果评价等有关问题发表了许多意见,有的认为“影响因子是评价期刊学术水平的惟一客观指标”^[1];有的则不以为然,认为影响因子、引用文摘等数量指标不能衡量期刊的价值,主张核心期刊只能用于图书情报学范围内,不能用于期刊评价,最好是废除“核心期刊”一词^[2];还有一些人士提出了各种疑问,诸如许多期刊上印着“核心期刊”的字样,其根据何在?是由什么机构颁布的?到底如何看待核心期刊、核心期刊的研究及其作用?我国核心期刊研究有哪些进展与不足,走向又如何?有必要对这些问题给予解答与探讨。

1 中文核心期刊研究的现状

1.1 研究方法相对稳定

目前确定核心期刊的方法很多,常用的是载文法、文摘法、引文分析法、读者利用率法和专家意见法等。这些方法在国外已有几十年的历史,在国内也有10余年的经验,可以说已经比较稳定,成为大家研究的必备方法。

1.2 定量与定性评价相结合

载文法、文摘法、引文分析法、读者利用率法等为定量评价方法,专家意见法为定性评价方法。在期刊评价中定量评价具体、明确,但单纯依靠统计数据却有一定的局限

性,即使是应用较广、较为可靠的引文分析法,也由于引文的不确定性和复杂性,在其科学性、准确性方面有待完善;定性评价宏观、全面,但单纯的定性评价,则有相当的随意性、主观性,所以将两者结合起来,优势互补,基本已成为大家的共识。

1.3 评价数据不断丰富

随着研究的深入进行,文摘、索引等工具书不断增多,收录范围扩大,有多家著名学府和学术机构编制了用于期刊评价量化指标大型数据库。尤其是《中国科学引文索引》和《中国社会科学引文索引》的出现,为科学合理地筛选核心期刊创造了有利条件。

1.4 普遍利用计算机进行评价、筛选

最初在筛选各指标数据时,都采用书本式检索工具,做手工统计,不仅工作量大,且很难保证不发生误差。随着文献数据库建设和计算机应用技术的快速发展,利用计算机进行筛选与评价已成为普遍现象,核心期刊筛选的准确性与效率大为提高。

1.5 研究成果多,影响大

据不完全统计,1995年以来,已发表有关论文500余篇,专著及工具书10余部。在工具书中以下一些研究成果影响较大。

《中文核心期刊要目总览》^[3]由北京市高校图书馆期刊工作研究会、北京大学图书馆及在京的40余所高校的专业人员参加编制。1995年出版第1版,1997年出版第2版,到2000出版了最新修订的第3版。2000年新版利用文摘法、引文法及专家法综合筛选,共选出人文社会科学、自然科学核心期刊1571种^[3]。

《中国科技论文统计源期刊》由中国科学技术信息研究所编制,最早发表于 1987 年,以后每年公布,每年来源期刊种数有调整。1999 年版选择来源期刊 1300 余种。由于该来源期刊是国内论文“学术榜”的统计源期刊,故备受各单位重视。近年来编制者对 1300 种来源期刊进行引文统计,每年发表《中国科技期刊引证报告》,详列每种来源期刊的引文指标,如影响因子、即年指数等 17 项指标,为定量评价 1300 余种来源期刊提供基本数据^[4]。

《中国科学引文数据库来源期刊》由中国科学院文献情报中心编制,得到国家自然科学基金的支持^[5]。中国科学引文数据库(CSCD)在基本结构和选刊原则等诸多方面与美国 SCI 接轨。在 1995 年编制的《中国科学引文索引》试刊号中,选定各学科 300 余种中国出版的中英文重要期刊作为来源期刊,到 1999 年统计源期刊增至 582 种^[6]。2000 年分为核心库和扩展库。核心库的来源期刊经过严格的评选,是各学科领域中具有权威性和代表性的核心期刊 633 种,扩展库的来源期刊也经过大范围的遴选,是我国各学科领域较优秀的期刊 431 种。2000 年拟入编扩展库的期刊 44 种。

《中国社会科学引文索引来源期刊》由南京大学于 1998 年开始研制,1999 年香港科技大学加盟资助,共同开发,同年被教育部列为人文社会科学研究重大项目,1998 年首批选用期刊 496 种,主要依据是北大版的中文核心期刊要目总览,再结合专家意见选定。1999 年收录期刊 506 种,是根据 1998 年期刊影响因子和专家意见调整选定的。目前已发布《中国社会科学计量指标——论文、引文与期刊统计(1998、1999 年)》。

《学位与研究生教育中文重要期刊目录》于 1995 年 3 月由国务院学位委员会办公室、国家教委研究生工作办公室颁布。该目录是各高校研究生院选定的供研究生发表论文之用的期刊目录之一。收录哲学、社会科学类期刊 105 种,自然科学类期刊 305 种,研究生院校刊 33 种。

此外,还有由新闻出版署根据各方面的推荐进行评选,于 1998 年 1 月由中宣部确定的 102 家重点推广、扶持的社科期刊,1999 年公布的 112 种首届国家期刊奖期刊。还有由中国学术期刊(光盘版)电子杂志社、中国科学院文献情报中心、中国社会科学院文献信息中心、北京大学图书馆联合成立的中国科学文献评价研究中心核定的人文社会科学期刊 506 种。

2 核心期刊研究的作用与不足

2.1 作用

(1) 有助于期刊的合理竞争。核心期刊的评选无形中给各期刊编辑部提出了各种要求,迫使他们想尽办法吸引好稿源,从学术、业务水平等各方面提高期刊的质量。如果期刊被评为核心期刊,那么他们就能吸引优质的稿件,而好的稿件又能进一步促进期刊质量提高,如此又能吸引更多学者的优秀稿件,从而形成良性循环,期刊质量就在这个过

程中日益提高。

(2) 有助于优选期刊、节省经费、指导阅读。中文核心期刊的研究最初是为图书情报部门优化馆藏服务的。利用有限的经费,选择、收藏最有价值、最大信息量的期刊,是图书情报单位要考虑的问题。许多大型研究型图书情报单位直接或间接利用各种核心期刊表,为订购期刊服务,不仅节省了宝贵的经费,而且提高了馆藏期刊质量,同时为用户利用较少时间获取最大信息量提供了帮助。

(3) 有助于期刊论文质量评价。核心期刊是按照科学的方法和指标评选出的、审稿制度严格的、学术质量高的期刊。利用核心期刊代替行使部分评价论文的职能,不仅能简化评价手续、提高评价效率,而且能解决因评审者不是同领域或专业方向的专家,很难公正评价其论文的难题。

(4) 有助于期刊质量评价。核心期刊具有评价期刊质量的部分功能。核心期刊是根据引文、文摘、载文、利用等情况及专家意见筛选出来的。引文、文摘等指标是评价期刊学术、业务水平的最主要的内容,而期刊的学术、业务水平如何是衡量期刊质量高低的最关键的标准。因此可以说,评选核心期刊就是评选学术、业务水平高的期刊。近年来,众多学术期刊在封面等显著位置赫然印着“中国社会科学核心期刊”、“中国自然科学核心期刊”的字样,就是为了表明该期刊的学术地位和影响力。尽管国家有关部门尚未正式颁布核心期刊表,但在国家有关部门的正式文件中已认可了核心期刊在评价期刊学术、业务水平方面的作用。

2.2 不足

(1) 有关核心期刊的基础知识阐释、宣传不够。确定核心期刊的本意是对学科领域论文分布规律的揭示,从而有助于期刊管理。核心期刊是一个动态的概念,每年刊物的各项指标有所不同,通过定量评价方法得出的位于核心区的刊物也就不同。一种期刊进入核心区后,一旦学术质量下降就会被无情地从核心区剔除,未进入核心区的期刊也会因水平提高而成为核心期刊。核心期刊有着严格的评级制度,因此核心期刊上的论文一般好于非核心期刊上的论文,但并非核心期刊上的文章篇篇是高质量文章,反之,非核心期刊上文章的质量并非皆差。影响因子等文献计量指标,只有从一些侧面来评价期刊的质量,并不能完全代替期刊质量评价^[7]。很可惜,图书情报界内人士对此仍不甚了了,界外人士更是所知甚少,以致引起不少误解,有的人竟发出要取消“核心期刊”一词的议论,令人惊讶。造成这一现象的原因固然很多,但缺乏对核心期刊基础知识的深入研究和广泛宣传,不能不说是其中的重要原因。当核心期刊等知识已被图书情报界外人士所关注和利用的时候,图书情报界内人士应该抓住机遇,尽量在业外学术期刊上发表有关核心期刊的论文,以便及时化解一些误解,排除干扰,发扬优势,纠正不足,使核心期刊研究能沿着正确方向发展。

(2) 尽管在核心期刊的研究中,我们一再强调应注重内

容,抓住根本,不能出现期刊评价的“异化”现象,但是,许多学术单位和部门在评职称、评奖等实际操作时,为了追求评价的“客观性、简便性、易操作性”,往往会出现过分拘泥于形式,忽视内容的倾向。例如,只看论文是否发表在核心期刊上,忽视各种核心期刊之间的差别和同一核心期刊上不同论文之间的差别;仅看来源期刊上发表了多少篇论文,忽视众多来源期刊之间质量的较大差别和已发表的论文之间的较大差别;对期刊这一复杂的社会现象,只看定量数据,忽视专家评价等定性判断。这种倾向严重影响了核心期刊及其研究的声誉。

(3)目前,有多家学术情报单位都在研制核心期刊或来源期刊,都得到国家有关部门的支持与资助,都在编制引文索引,都在发表期刊和论文的统计报告,在核心期刊和来源期刊品种数量、研究方法等方面尽管各有特点,但总体看,大同小异。这种情况,一方面固然说明核心期刊、引文研究在我国得到了前所未有的重视,但另一方面也说明这方面的研究缺乏计划、协调。各种不同的核心期刊或来源期刊表,不仅给业外人士带来混淆,而且连图书情报学专业也常常搞不清。难怪有的业外人士把这种现象讥为国内存在多家“生产”核心期刊的“核心工厂”^[8]。

3 核心期刊研究的走向

3.1 注重基础问题研究

核心期刊最初是根据布拉德福文献集中分散定律而得出的概念,随着研究的深入,核心期刊的概念已超出原有的涵义,已越来越类似于从学术、业务水平上评价学术性期刊。布拉德福文献集中分散定律的科学性如何?是否可以称为“定律”?人文社会科学中的定律、效应、原理、假说等是否应与自然科学中的有关术语一致?不能完全量化的复杂的人文社会现象的研究方法是否应与可以精确量化的自然科学的研究方法相同?核心期刊有无客观的标准,其划分有无明确界线?核心期刊概念的发展是否必要和合理?是否每个单位都可以选出一批核心期刊?各学术单位自行颁布的认可的期刊能否称为核心期刊?目前是否有必要编制全国统一的核心期刊表?如有必要,如何组织和实施?如何克服期刊评价中只重形式忽视内容的倾向?如何增强专家评价的可信度?期刊质量与其所载论文质量不一致时,如何发现和评价?有无既科学又合理,尤其具有很强操作性的评价办法?如此等等。这些都是涉及核心期刊研究的一些最基本最关键的问题。

3.2 注重评价方法研究

目前国内许多学术单位是按科研人员在SCI、EI的来源期刊或国内核心期刊上发表规定数量的文章来考核科研成果和水平的,这与中国科技信息研究所每年公布各单位发表论文数量,并以此数量作为“学术榜”排名的一个主要依据有直接的关系。但是这种只看发文数量的评价并不科学和合理,

因为这一做法忽视了众多来源期刊和核心期刊之间其学术地位和影响力差别很大的事实,不利于鼓励作者在学术地位高、影响力大的来源期刊和核心期刊上发表论文。为改变这种现状,必须设想新的评价办法。目前南京大学拟试行“加权文章数”的办法,即在影响因子为 Y_i 的期刊上发表了 P_i 篇文章,则 $\Sigma(Y_i \times P_i)$ 被定义为“加权文章数”^[9]。中国科学院文献情报中心则设想用“影响因子划分期刊等级区域的方法”,鼓励作者在等级区域高的期刊上发表论文^[10]。这些评价方法具有新意,值得借鉴。但它们均以影响因子为唯一的指标划分期刊等级则有偏颇之处。鉴于此,笔者参考了以上方法,设想出“综合评分期刊等级区域分析法”,即根据每种期刊的影响因子、即年指数、总被引频次、平均引用率、专家意见加权值等11个指标,分别赋予不同的权重,计算求和后得出每一期刊的综合评分,然后根据综合评分划分期刊等级区域。笔者以中情所《1999年中国科技期刊引证报告》中1300种来源期刊中与南京大学学科有关的期刊为统计源,以综合评分为测度标准,根据布拉德福区域分析法对有关期刊进行划分。具体做法是:首先计算某学科期刊综合评分的总量,其次将总量分成若干等份,即得到每一区域期刊综合评分的总量,然后按递减序列逐一相加综合评分,当计算到最接近每一区域综合评分总量时,则计算下一个区域的综合评分,由此分出3个区域(见表1)。每一区域期刊的综合评分大体相当,高区域的期刊数与低区域的期刊数呈金字塔形,且有一定的比例关系,而各区的平均综合评分与相应等级区域的期刊数呈反比关系。可见,期刊综合评分的分布也基本符合布拉德福律的离散现象,各等级区域期刊的综合评分反映出各区域期刊的重要程度。根据各等级区域平均综合评分的倍数,可以计算各等级期刊中论文的分值。将表1中不同等级的期刊合并后,得到表2。从表2可以明显看出,各区总综合评分大体相当,而各区期刊数与平均综合评分呈一定的反比关系。

期刊分区的目的是为了鼓励作者向位于前列区域的刊物投稿,评价时刊载于高区期刊的论文给予高分值,末区的论文则给低分值,以分值作为评价的量化论据,而不再仅以发表论文的篇数作为衡量的唯一标准。

3.3 注重专家评价法研究

目前中文核心期刊的筛选大都利用专家评价法,但问题是参与评价的专家数量较少、专家评价方式单一。如何加强、完善专家评价法是今后着重探讨的问题之一。可以以学科为单位组成某学科核心期刊专家评审委员会。该委员会由全国某学科知名专家和全国各著名科研单位和高校某学科专家代表数十人组成。专家代表名额根据各学术单位某学科专业人员数量决定。每2~3年以通讯或开会方式审定核心期刊目录,根据评审人与其他评审人评价一致性程度,考察评审人的可信度。与此同时,采用随机发放评价调查表的方式,尽可能广泛征求某学科一般专业人员的评价意见。

表 1 中情所部分期刊综合评分等级区域的学科分布

学科		数学	物理	化学	天文	地球科学	地质地理	气象	生物	电子通讯 自控	计算技术	环境科学
总分一区	最高	65.37 0	98.98 8	280.50 9	17.007	98.862	79.399	54.333	202.081	101.864	68.701	96.395
	最低	39.38 6	46.32 8	97.504	17.007	60.901	41.012	54.333	81.671	54.055	48.461	56.880
	总数	149.0 87	335.1 42	825.71 8	17.007	227.678	410.532	54.333	599.463	287.688	168.945	294.892
	期刊数	3	5	5	1	3	7	1	5	4	3	4
	平均	49.69 6	67.02 8	165.14 4	17.007	75.893	58.647	54.333	119.893	71.922	56.315	73.723
总分二区	最高	35.56 5	45.13 5	62.784	10.973	56.532	40.859	45.440	77.569	34.826	47.176	51.104
	最低	16.99 2	23.48 1	31.267	7.737	26.956	23.497	32.011	43.272	17.252	27.523	25.923
	总数	166.9 40	331.8 18	839.92 7	18.710	223.447	421.628	77.451	636.613	269.773	191.887	293.052
	期刊数	7	10	18	2	6	13	2	12	12	6	8
	平均	23.84 9	33.18 2	46.663	9.355	37.241	32.433	38.726	53.0511	22.481	31.981	36.632
总分三区	最高	16.83 0	21.39 9	30.320	4.625	25.157	22.571	23.643	40.338	16.390	24.450	23.795
	最低	3.978	5.217	4.507	2.657	6.039	5.356	2.651	4.029	2.302	3.436	4.200
	总数	169.1 19	268.2 54	832.37 9	13.981	249.994	445.598	68.797	643.177	269.897	166.611	300.203
	期刊数	15	26	54	4	17	31	6	28	33	18	20
	平均	11.27 5	10.31 7	15.414	3.495	14.706	14.374	11.466	22.971	8.179	0.138	15.010

注:第一区期刊 41 种,第二区期刊 96 种,第三区期刊 252 种,三区期刊共 389 种。

表 2 中情所部分期刊综合评分等级区域分布

等级区域	期刊数	总影响因子	平均影响因子
1	41	3370.485	82.207
2	96	3471.246	36.159
3	252	3428.01	13.603

3.4 注重合作研究

合作研究,分工负责,不仅可节省宝贵的人力物力,而且可以提高研究的质量和效率,还可提高核心期刊、引文统计分析成果在国内外的权威性。今后可以采取“集中决策,分散执行”的方式进行合作研究,即将现有几家单位的研究人员,加上国内有关专家组成核心期刊来源期刊审议委员会,由该委员会制定分工协调研究方案,由各单位分工执行。为了尽快结束“政出多门”的局面,制定出全国较为统一的核心期刊或来源期刊表乃当务之急。可将几家期刊目录对此合并,把公信度高的期刊(几家目录中收录比例高的期刊),选出列表,可以分成若干区域,高区域的期刊规定为核心期刊,整个期刊为来源期刊。以后再定期根据引文等定量数据和专家意见加以修正,以便全国各学术单位“有目可依”。

参考文献

1 邹承鲁. 衡量学术刊物水平的客观标准——影响因子. 光明日报,1997-12-19(6)

2,8 王振铎. 质疑“核心期刊”论. 出版广角,2000(12)

3 戴龙基等. 中文核心期刊要目总览:2000 年版第 3 版. 北京:北京大学出版社,2000

4 庞景安. 1999 年中国科技期刊引证报告. 北京:中国科学技术信息研究所——信息分析研究中心,2000

5 朱献有. 中国科学计量指标:论文与引文索引(1999 年卷). 北京:中国科学院文献情报中心,1999

6 中国科学引文数据库课题组. 中国科学引文索引. 1995(试刊)

7 叶继元. 核心期刊概论. 南京:南京大学出版社,1995

9 南京大学研究生院. 关于实行“加权文章数”考核办法的意见(征求意见稿). 1995

10 金碧辉等. 国际论文与国内论文合一统计方法研究. 见:1999 年中国科技期刊引证报告. 北京:中国科学技术信息研究所——信息分析研究中心,2000

王 玲 南京大学信息管理系研究生。

叶继元 南京大学信息管理系教授,博士生导师。通讯地址:江苏南京。邮编 210093。

(来稿时间:2001-04-19)