

●王关锁

中国图书馆学学术原创缺失归因及对策

摘要 图书馆学原创研究应该体现在哲学世界观层次、个体化消化层次或能否有独到见解。要跨越西学和中学之间的鸿沟,形成科学基础上的中国图书馆学流派;了解国际上学术研究动向,积极探讨中国图书馆学术文化和发展中的现实问题;重建图书馆学术生态系统。参考文献7。

关键词 图书馆学 学术研究 原创性
分类号 G250

ABSTRACT The author thinks that the originality of library science should be reflected in philosophical world outlook, individual digestion and original viewpoints. We should fill the gap between Western learning and Chinese learning and form a Chinese school of library science based on scientific bases. 7 refs.

KEY WORDS Library science. Academic research. Originality.
CLASS NUMBER G250

在图书馆学研究领域讨论原创性问题,是我国图书情报学术界产生创造性冲动和原创意识自醒的一种表现,也是我国在全社会“知识创新”语境下,图书情报学界的一种必然回应。

1 什么样的研究才称得上是中国图书馆学学术原创性研究

原创的本意是最初的,开始的。对于学术研究的原创性,学术界有多种认识和表达。有的学者认为原创性起码是给研究提供了新的角度、新的思想、新的可能性。有的学者提出原创性研究至少应体现出“问题的原发性、研究素材的原始性、结论的独特性和创新性”,并提出了具体的原创性标准,如首创性、基础性、导引性和实践性等^[1]。然而这种原创性的学术研究在现实中能否出现呢?笔者对此持怀疑态度。因为像这种把原创性界定为“零起点”的研究虽然在图书馆学术发展史上是有的。譬如19世纪形成的追求信息公平与信息民主的现代图书馆学思想和务实的理论精神,源于英国近代图书馆学理论思想最伟大的奠基人——爱德华兹的原创;20世纪形成的科学、理性的图书馆学理论思想则源于美国学者谢拉的原創等。但是,同时应该看到,学术研究绝大多数都不是“零起点”。如果学术界仅仅把这种“零起点”的研究界定为原创性,必然会导致两种结果:要么是取消原创性(因为绝大多数研究难以达到这一高度);要么是降低“零起点”的标准,把低水平的研究

夸大为高水平的,从而使原创性实际上成了一种自我标榜的口号。

原创性在学术研究中的实现应该是有层次的。不能谈到图书馆学术原创就认为是爱德华兹和谢拉式的。现实的图书馆学原创研究应该体现在3个层次上。第一层次是哲学世界观层次,即思想层面上的原创。这是原创意义下的最高境界。因为一个人学问做到深处,一门学科发展到一定高度,必然产生哲学上的思考。图书馆学的原创性研究是一种本质性追求,必然指向哲学和思想层面^[2]。语言虽是个体化的,但思想内涵是全人类的,思辨是哲学的。思想就是原创,这是一种必然。第二层次是针对一般学者来说的个体化消化层次。很难要求人人成为哲学家、思想家,都从哲学角度来进入原创,因此对既有思想进行个体化消化并保持原创冲动,这是一般学者的原创可能。这个层次的原创有人称之为“再创”。历史上思想家和图书馆学家中既有第一层次的人也有第二层次的人。爱德华兹和杜威对图书馆学的贡献就属于前者。而在整个20世纪,图书馆学术研究就是对爱德华兹为原创的人文图书馆学思想和以杜威为原创的实用主义图书馆学理论思想的继承和发扬。同时也出现了不少再创性的人,如美国芝加哥学派、印度的阮冈纳赞等,就是对爱德华兹的人文图书馆学思想和杜威的实用主义图书馆学理论思想经过个体消化后,形成自己独到的图书馆学思想内涵。芝加哥学派以一种社会科学中通行的“科学的方法”来研究

图书馆学,他的再创成为图书馆学从人文科学转变为社会科学的里程碑。阮冈纳赞的“图书馆学五定律”就像物理学中的牛顿三定律可以演绎出其他物理学定律一样,演绎出了《冒号分类法》、“分面分类方法”,他的再创使图书馆学研究具有了数理科学的方法论特征^[3]。第三个层次是能否有独到见解,如果在某个特殊点上有自己的独到见解,也是一种原创或再创的准备。见解的独到可以在治学层面和图书馆日常实践中均有体现,一个学术环境由追求独到见解的学者组成,就构成了原创的学术氛围。

思想就是原创,而思想创造与学术研究是两个不同层次的问题。思想的产生主要来自对当代图书馆现实问题的发现和创造冲动。在这个冲动过程中,把影响自己的思想和知识纳入自己的批判视域。相反,不能穿越以往的知识结构,被现有的知识所限,只在种种不同的现有知识和思想中忙乱,没有理论思想的原创冲动,是会产生思想原创的。再者,原创和创新是两个不同的概念,具有创新性的研究不一定具有原创性,创新是学术研究的本意,是评价学术研究的重要尺度。原创性是创新的最高层次,是学术研究追求的最高境界。中国图书馆学术研究的现实问题是要有创新意识,在此基础上产生原创冲动。即凡有过的东西,可以尽力避免,但这种避免不是刻意追求的标新立异,而是出自创造冲动之中的。人们面临的问题是不一样的,创新的成果也应是不同的;研究者的实践基础和思想来源是不一样的,原创的层次也是不一样的。

中国图书馆学术原创本意是什么呢?首先从思想层面上看,指在问题的来源上,即根据本土图书馆发展的实际情况,以本国图书馆发展的需要与实际问题的研究来源,获得原始性素材,做原始性(相对于验证性)的研究,进而得出在国内或国际范围内富有独特性与创新性的结论。这里的原创性突出强调了本土化与民族性,亦即图书馆学术的本土化问题。由于人类实践的普适性和人的本质的共通性形成了图书馆学的共性,所以,这种基于本土的图书馆学原创性研究必然具有世界性。其次,从图书馆学学科发展的视角来看,学术原创主要指为研究者提出了富有时代意义的新概念、新命题(问题),并有独特的思维方式或研究范式,成为同类研究的起点。

2 中国图书馆学研究原创性为什么会缺失

2.1 客观原因

中国近现代图书馆学是20世纪初经中国第一代

图书馆学学者以学科的形式移植自美国,被动接受是研究起步的特点。客观上中国不具备产生重大原创性成果的条件,中国的图书馆学理论研究比西方发达国家落后半个世纪。事实上,19世纪形成的追求信息公平与信息民主的图书馆学思想、务实的理论精神,20世纪初叶形成的科学、理性的图书馆学理论思想、合作与资源共享的思想、关注技术的思想等重大的图书馆学原创性理论问题,在中国到20世纪80年代后才逐渐被认识,有些问题直到现在也还没有解决好。历史上中国贫穷落后的生存现实和现代图书馆学的舶来品性质,是中国图书馆学术领域不能提出震惊世界的新问题和出现重大理论原创成果的客观因素之一。另一客观因素是学术环境和制度上的原因,即学术生态系统的问题。所谓学术生态系统即学术赖以存在和发展的环境。在今天的中国,由于计划经济和市场经济两种体制并存,学术生态系统存在着三方面突出问题。一是科研管理体制方面的问题,计划体制内的科研项目分配,如果受到潜在的市场交换的影响,就会暴露出种种被称为“学术腐败”的缺陷和弊端。如“跑项目、买项目、卖项目”等。二是学术研究受体制变革和市场经济的负面影响而构成的学术失范、学风不正和学术道德败坏问题。改革开放后,在社会主义市场经济制度下,中国图书馆学术研究在经历了一度空前的繁荣后,被市场力量引入到屈从于市场逻辑和实用主义功利目的。一种理论和思想一经提出,便有很多人效仿,并立刻纳入市场交换的轨道。抄袭、剽窃等丑陋行为时常发生。这种负面影响直接助长了图书馆学术领域实用主义和急功近利的研究方式。三是被现代制度和市场扭曲的学术评价体系。如学术评价制度、职称制度等,乃是学术浮躁和学术腐败的体制化的原因和温床。长期以来偏重于把得奖多少,在核心期刊上发表论文的数量、级别、职称、资格等来作评价标准。

2.2 主观原因

历史和环境制度因素的影响是客观存在的,但并非是深层原因。深层次问题还在于学术共同体自身原创力的贫弱。中国图书馆学界迫在眉睫的问题,是如何利用原创冲动形成图书馆学术的原创成果,从而摆脱思想层面上的依附西方的状况。这样讲是基于以下事实。

(1)中国图书馆学界缺乏原创力是普遍的问题。第一代学者在学术研究中体现的原创精神最为强烈。如提出“图书馆学要中国化”和“建设中国图书馆学”

的论题,就是由梁启超、杜定友、刘国钧等第一代图书馆学者提出来的。这种建立本土化图书馆学的思想无疑极具学术原创价值。然而遗憾的是,长期以来由于缺乏图书馆学本土化的明确目标,以及图书馆学界原创冲动的不足和原创力的贫弱,时至今日我们仍未摆脱国外图书馆学的影响。20世纪下半叶以来,中国的图书馆学术研究先是追随西方的各种思潮,坚持着“西学东渐”的思维模式与话语方式。所使用的元理论、元概念、元方法等多是舶来品。再就是将各种各样的思想拼合或整合起来,然后作为自己的反思、检讨的独立或依附性的基础。这种研究方式,导致了

中国图书馆学术研究原创性的缺失^[4]。

(2)学术批判力的弱化使图书馆学术研究原创失去重要的支撑与条件。无论思想层面的原创或个体化消化后的再创,抑或追求独到见解的原创和再创准备,总的倾向都以本体性否定的批判性意识和方法为前提。而中国图书馆学术批判力弱化表现是多方面的。第一,理论研究很多是对图书馆政策及政策导向下图书馆实践的论证和诠释。第二,忽视本土已有的学术成果和图书馆传统,对历史上丰富的图书馆学术资源缺乏合理的时代性阐释和批判。第三,对其他学科的研究方法、言说方式、思维路向作简单移植,甚至完全从其他学科的视野而非图书馆学的视野分析各种图书馆学问题。第四,“西方中心主义”影响下,对外来图书馆学理论盲目吸收。

只有立足于对现实知识、思想持批判性立场,才可能形成原创。没有科学有力的学术批评和充分自由的学术争鸣便没有学术研究的深化。中国历史上思想比较活跃的时期,都是不同思想互相碰撞的时期。譬如我们学一种西方图书馆学思想,然后用来解释中国问题,认为它是唯一真理,实际上达到了这种思想框架后,就已经没有了思想来源,没有了思想活力。怎样进入到原创的思想状态呢?除了个人创造勇气,就是观念的置换,即参与到不同思想框架里,去碰撞、对话。原创是否可能首先取决于我们的自觉行为,即摆脱一切既有观念的束缚,保持一种自觉的张力。

(3)问题意识的淡薄使图书馆学术原创缺少推动力。从另一个角度来看,中国图书馆学术研究之所以显得原创性不足,还在于研究者所提出的某些问题在“问题性”上有缺失。一方面,追求纯粹的理论,远离图书馆实践和社会生活,不能充分关注具体的问题;另一方面,在研究过程中缺乏反思。这种反思的缺失在图书馆学研究中表现在:其一,研究的是别人

的问题而非自己的问题。其二,伪问题的存在,即问题本身是虚构的,是炮制出来的。其三,问题定位的偏颇,往往思想层面的问题按技术层面的问题来解决,使根本性的问题被搁置。

任何一门科学、任何一种理论都是从问题开始的,图书馆学术研究也是如此。真正的学术问题当它提出来时,在它的文字中已经包含了求解方向或解决的途径,甚至包含了提问者准备坚守的答案。重要的是提出什么样的问题,以什么样的方式提出,都与问题的最终解决有关。如果问题本身是有效的,那么它一旦被提出来,就昭示了它在有效的程度和范围内被解决的可能性。反之,如果问题本身是无效的或者是虚拟的,那么不可解决性就成为该问题的必然结果。“问题”的混乱以至于不能科学地解决,这是导致图书馆学术研究原创性缺失的根源所在。近年来,人们所讨论的要么是西方语境下产生的图书馆学术问题,要么是相关学科的学术问题,我们缺少的是本土语境下产生的图书馆学术问题。再者,对图书馆本质的解释应该追溯到本体论,追溯到人类对我们这个世界的基本认识,我们需要从哲学层面来理解图书馆存在的缘由^[5]。

(4)理论与实践的疏离从根本上使图书馆学理论原创失去可能性。图书馆学是一门实践性很强的学科。那种远离现实的飘萍无根的理论不可能有原创性。衡量图书馆学术研究是否具有原创性,除了理论标准,还有实践标准,它体现了图书馆学术研究原创性的特殊性。图书馆学理论与实践疏离的主要表现是封闭的图书馆学术研究仍然存在,研究者远离图书馆第一线,缺乏对实践的直接了解,理论从研究者的头脑中凭空产生。这种学风导致图书馆学理论研究实际上不少是脱离实际的“玄学”。一个好的图书馆学术问题,或者说一个有足够“问题性”的问题,必定是一个建立在图书馆学理论和图书馆实践关系上的问题。它既不是纯粹的理论问题,也不是单一的实践问题,而是在两个维度上互动关联中产生的问题,衡量一项图书馆学术研究是否具有原创性,就要看它是否提出了这样的问题,这既是图书馆学术原创性的前提,也是它的基础^[6]。

3 中国图书馆学原创性研究品位提升和境界开拓何以可能

原创不是“断裂”,而只是与既定世界不同,原创并不构成对既定世界的取代。任何一种学术体系的

产生都是历史进化的结果,都离不开过去的成果,更不能割断学术的发展过程。图书馆这个社会文化现象已有数千年的历史,现代图书馆学体系的建立也有百年以上的历史,在探索图书馆规律这条道路上,前人已做了大量工作,产生了许多图书馆学思想和理论,总结出了不少带有规律性的东西,成功的、失败的可以说是不计其数。如果我们对这些学术成果一点都不了解,怎么可以轻言图书馆学的理论原创呢?所以,要谈原创的可能性问题,第一个原则就是一定在继承的基础上谈创新。21世纪中国图书馆学术创新必须站在“巨人肩膀”上,这个“巨人肩膀”就是前人留下的丰富的图书馆学术宝藏。第二个原则是要在社会实践中寻找思想来源。要研究当今社会发生了哪些重大变化,图书馆怎样去服务和适应。马克思认为产生社会思想和理论的源泉不应当从思想和理论本身去找,而要从社会的物质生活条件中去寻找,从社会实践中去寻找,道理就在于此^[7]。依据这两个原则,我们可以从总体上构想出21世纪中国图书馆学术原创的大致走向。

(1)跨越西学和中学之间的鸿沟,形成科学基础上的中国图书馆学流派。

西方图书馆学与中国文化对接,必然有一个整合的过程,一个本土化的过程。最近20多年的中国图书馆学发展道路,就是国家改革开放,西方图书馆学术文化进入,中外两种图书馆学术文化的再度遭遇、对话和汇合。如果说20世纪初叶西学东渐,我们能接受西方的图书馆学术在当时就是一种创新意识了,那么改革开放以来仍然沿袭这种学术模式就是问题了。因为,“西学东渐”时,中国是处在一个不得不接受的时代,而现在的情景却完全不同,我们不但能够拿进来,也能够送出去。文化一旦产生,交流是必然的,有“西学东渐”就应该有“东学西渐”。如果在图书馆学本土化过程中,我们把关注的焦点放在中国现代图书馆学术文化的实际问题,一些困扰图书馆学界的问题也就不难得到解决。如“失语症”问题。其实,只要我们致力于中国本身问题的寻求及其解决方案的筹划,在总结、概括、抽象和具体表述中也会相应地形成本土语境的概念、范畴和整个理论方法体系,从而避免总是重复别人的学术话语和提出不属于自己的问题。在此基础上,喧腾已久的光荣梦想——建立中国图书馆学派,也就不再仅是民族自尊自强的呼吁,而有了切实的可能性。

(2)继续了解和回应国际图书馆学术前沿趋势

和发展方向,更勇敢地正视和更积极地探讨中国当代图书馆学术文化及发展中的现实问题。

今天,现代化正是全球化的主要内容。对西方学术界就现代性、现代化、现代社会进行的批判与反思,中国的图书馆学界无法也不应置若罔闻。现代性在图书馆学术研究中的体现就是所谓的工具理性(或称技术理性)。现代信息技术的巨大能量和它在图书馆的有效应用进一步加剧了图书馆学工具理性的膨胀。工具理性对图书馆的负面影响突出表现为“目的为手段所遮蔽”。技术本来只是图书馆通往最终价值的桥梁,是一种手段,而人最终是无法栖息在这一纯粹手段上的。然而,陷身于手段迷宫的现代图书馆人,常常是在手段上建筑新的手段,而最终价值目标却被忽视。这就是现代图书馆人的技术情结。

“人性复归”已成为我们这个时代的强烈呼声,人文意识的觉醒已经成为一股势不可当的世界性潮流。说到底,图书馆学的原创性研究是一种价值追求。虽然中国图书馆现代化离不开现代科学技术的支撑,但我们不能忘记,图书馆体内流淌的是人文的血液,它的终极目标是人。就人类文明的历史进程和信息文明与信息文化的基本特征而言,21世纪是人性回归的世纪,21世纪图书馆学只有坚持工具理性和价值理性的整合,高扬科学精神和人文精神相统一的旗帜,才可能最终把握图书馆学学科建设与发展的正确方向。

(3)重建我国的图书馆学术生态系统。

回顾改革开放以来我国图书馆学术发展道路,有一点是不容回避的,即学术研究受体制变革和市场经济的负面影响,暴露出种种被称为“学术腐败”缺陷和弊端。这个问题要分析地看,不仅要看到学术共同体内部的问题,还要关注它所存在的外部环境,即学术生态环境问题(譬如科研管理体制、学术评价制度、激励机制等)。诚然,我国目前的科研管理模式和评价制度不失有一定的合理性,但也应该看到,学术研究的本质是发现问题、解决问题,思想自由是原创的根本。更重要的是,在目前学术权威难以服众、计划体制内科研管理模式、学术规范的不健全,以及被扭曲的学术评价体系已经成为体制性障碍的学术生态环境下,这种依靠计划从制度上去催生图书馆学术原创性成果问世的做法,难免为滋生学术腐败提供了可能。任何原创性研究成果出现的前提,都是研究者对已有图书馆学理论和现行图书馆实践的特殊的感悟、体验,在此基础上建构起来的独特的理论思想。

可以说原创从来不可能依靠集体立项和非学术因素完成。要使中国图书馆学研究多出原创性成果成为现实,必须尽快优化、改善学术生态环境。

(4)着力我国图书馆学术共同体自身的历练。

曾有人为原创设计了三步曲:第一步是照着讲阶段,原原本本地理解前人的所有不同理论和思想。第二步是接着讲,即个体消化吸收阶段,用批判性思维分析问题。第三步:“本体性否定”,即创新与解决阶段。我国图书馆学术研究欲达原创境界不能总是停留在“照着讲”的阶段,重要的是第二步和第三步。关键是研究者的创造性品质和学术素养。首先,应着力解决理论向实践的回归问题,要突破“自上而下”的研究模式,形成一种“自下而上”的研究思想。通过实践了解更多的信息,倾听更多的声音,开辟出一条有大量真实信息的、意义丰富的言说道路。其次,提高学术批判力。从批判的性质上看,可分为两种:一是属于“思维”层面的先验批判,是针对图书馆学研究主体的有效性批判,它直接规定着图书馆学研究本体论上的可能性,对于图书馆学理论原创有着更为重要的意义。二是“存在”领域的经验批判,它针对的是图书馆工作实践中的各种具体问题,是对各种客观材料的批判。就我国图书馆学研究的现实而言,前者更为匮乏。批判是理论思维的特质,是理论创新的必然要求。中国图书馆学界批判精神的觉醒与高扬

预示着理论原创的机遇。其三,增强问题意识。只有以问题为切入点,才能找到图书馆学理论发展的契机与生长点。图书馆学术研究者应该树立“推进和改造中国图书馆实践的使命感”,在对图书馆实践的充分关照中发现问题。问题意识的增强与上述两种批判一起,共同构成了图书馆学理论原创必不可少的条件,或者说原创的机制。

参考文献

- 1 杨文祥,刘兹恒. 发展与创新:全国第四次图书馆学基础理论学术研讨会综述. 中国图书馆学报,2004(2)
- 2 王子舟. 我国图书馆学研究的走向. 图书情报知识,2000(1)
- 3 范并思. 延绵不绝的图书馆学理论精神. 图书馆,2002(2)
- 4 白耶. 中国现代学术:品位提升与境界开拓. 学术月刊,2003(1)
- 5,6 郑全太,李香艳. 中国图书馆学理论原创性研究. 图书情报知识,2003(5)
- 7 叶忠. 教育科学的原创性研究是一种价值追求. 教育研究与实验,2004(1)

王关锁 洛阳师范学院图书馆文献信息编译部主任,副研究馆员. 通信地址:河南洛阳. 邮编471022.

(来稿时间:2005-04-25)

(上接第48页)

5 结论

本文从定性和定量两个角度研究了政府危机决策信息流及其相关问题。通过上述研究,可以掌握:政府决策者如何从获取的信息中确认现状;政府决策者获取的信息量的大小;危机信息之间的复杂程度如何;政府决策者获取的信息中有多少是无效信息;政府决策者在决策中的工作量大小。在此基础上,能够不断调整和优化政府危机决策的效率和效果。

显然,政府危机决策是一项极其复杂的决策活动,政府危机决策信息流尚有诸多理论问题本文仍然没有涉及,仍然需要深入探讨和研究。限于篇幅,仅仅列出研究的框架和思路,以求教于方家。

参考文献

- 1 周学武. 政府危机管理中的决策方式探析. 宁夏社会科学,2004(3)
- 2 江行学. 空城计与危机决策. 决策研究,2004(4)

- 3 薛澜,张强,钟开斌. 危机管理转型期中国面临的挑战. 北京:清华大学出版社,2003
- 4 “危机管理:全球经验和警示”国际学术研讨会综述. <http://www.southcn.com/nfl/lilundongtai/200402171222.htm>, [2004-08-24]
- 5 胡东强,曹阳. 建公共应急响应机制增强政府抗御灾害能力. <http://news.tom.com/1002/20040310-740571.html>, [2004-08-25]
- 6 John C. Knight. A Quantitative Approach to Modeling the Information Flow of Diagnosis Tasks in Nuclear Power Plants with Its application[R]. Computer Department of Virginia University
- 7 Moray N. Identifying mental models of complex human-machine systems[J]. Int. J. of Industrial Ergonomics, 1998, 22(1)

朱晓峰 南京工业大学管理科学与工程学院讲师,南京大学02级博士研究生. 通信地址:南京师范大学商学院114信箱. 邮编210097. (来稿时间:2005-05-18)