

●李超平

观察与思考^{*}

——图书馆学研究现状分析

摘 要 当今的图书馆学基础理论研究可分为学科建构和学理建构两种模式;图书馆哲学研究可分为以学科为基点和以职业为基点的两种指向。在图书馆事业研究中,出现了三个核心人物代表的三个研究趋向;在制度研究方面,范并思、李国新、陈传夫分别在公共图书馆研究、权利与法制研究,以及知识产权研究方面卓有建树。表7。参考文献19。

关键词 图书馆学 理论研究 研究模式 成就 核心研究者

分类号 G250

ABSTRACT Theoretical studies in contemporary Chinese library science can be divided into disciplinary construction and theoretical construction patterns, and the philosophical studies of library science can be divided into the ones with disciplinary basis and ones with professional basis. In this paper, the author points out some research trends and introduces some core researchers. 7 tabs. 19 refs.

KEY WORDS Library science. Theoretical studies. Research patterns. Achievements. Core researchers.

CLASS NUMBER G250

为了对近几年图书馆学理论研究进行梳理,本文首先将图书馆学理论研究划分为几个板块,然后对每一板块的核心研究者进行引文追踪,在此基础上形成了对图书馆学理论研究的观察与思考。

为了提高对研究现状观察的灵敏度,特意划定了一个较短的时间段:从2001~2004年。引文数据的获取是一件烦琐的事情,好在我们有了一个现成的工具——CSSCI,借助这个工具,笔者得以在较短的时间里获取了所需要的数据。本文的研究并不需要通过引文数据来判断一篇文献的价值,在大多数情况下,只需要通过引文数据来说明对某一研究的关注程度,这使我们可以放心地借助引文数据来完成对理论研究的观察与思考。

1 图书馆学基础理论研究的两种模式

在对所获取的素材进行分析时,发现吴慰慈先生的研究

与王子舟先生的研究有很大的不同,前者更关注于学科的体系框架,后者则以理论建设为轴心。之所以对他们二位的研究进行比较,是因为他们在基础理论研究领域所具有的代表性。在这样的内容比较基础上,就形成了本节所讨论的两种模式。

1.1 学科建构模式

学科建构模式力图为学科打造一个学科体系框架,其参照系是信息技术革命。研究内容包括总结以往和现实的研究课题,分析学科体系的转型,论证图书馆学情报学与相关学科的整合趋势,论证图书馆学情报学构建新的分支学科的现实性与必然性,预测图书馆学情报学学科发展的总趋势等等。这一研究领域以吴慰慈的系列成果最具代表性,如表1所列。

表1 学科建构模式研究成果及被引情况

论 著	被 引 情 况	2001 (篇/年)	2002 (篇/年)	2003 (篇/年)	2004 (篇/年)	总计
信息技术革命影响下的图书馆学情报学学科体系	—	—	2	2	5	9
信息技术革命影响下图书馆学情报学分支学科的建构	—	—	—	1	4	5
现代信息技术与图书馆学情报学新的学科生长点	1	1	1	1	1	4
当代图书馆学情报学前沿探寻	—	—	—	9	13	22
面向21世纪图书馆学研究的新趋向	2	4	2	5	14	14
从传统图书馆学向现代化图书馆学的转型与过渡——1996~2000年的中国图书馆学基础理论研究	—	—	2	5	3	10

注:“—”表示文章系该年发表,尚未出现被引用的情况。下同。

* 本文系作者在中国图书馆学会2005年年会上的专题发言。

实际上,这类研究的基调是立足于回顾与总结,放眼未来发展趋势,所以,通常发生在一些比较特殊的时间段,比如距某个时间起点正好为一个时间整数,而世纪之交正好是一个很容易激发此类研究激情的时间整数,故2000年前后形成了此类研究的高潮。杨文祥先生为这类研究勾画了一个框架:研究的起点,是总结以往研究成果,确定新世纪理论图书馆学研究的学术使命;这类研究的基本任务,是建立图书馆学完整的理论体系^[1]。由此看出,这是一个高起点、内容宏大的研究领域,研究难度大,往往非大牌理论家不能及。或许正是这个原因,从引文情况看出,这类研究的跟风并不积极。同时我们还注意到,上述研究中以总结、回顾为主题的研究具有很强的时效性,当世纪之交渐渐远去的时候,研究的热潮会逐渐冷却,接下去将转向杨文祥先生所说的“建立完整的图书馆学理论体系”。但笔者以为,我们至少还需要对这一愿景做出更进一步的描述,迄今为止,我们还无法形成对“完整的图书馆学理论体系”的清晰认识,不知道“完整”的标准是什么。从这个角度上说,为完成学科建构研究中所提出的目标,至少还需要加强对理论评价的研究。

1.2 学理建构模式

这无疑是基础理论研究中核心的地带。本文通过对这类研究成果的梳理发现,所谓学理建构,就是以图书馆学的研究对象为逻辑起点构建图书馆学理论。由于对图书馆学研究对象有不同的确立,因而所构建的理论也各别。近几年来所形成的理论如表2所列。

表2 学科建构模式理论研究情况

理论	核心研究者	理论的逻辑起点
知识集合论	王子舟	知识集合
知识组织论	蒋永福	客观知识的组织
知识管理论	无	客观知识的管理
可获得性	梁灿兴	文献群中知识单元的可获得性

在以王子舟先生为核心的知识集合论研究中,《知识集合论》与《知识集合再论》是这一研究的核心成果,其他相关成果可看成是对核心研究的一种支持性研究。在这一系列化的研究中,作者执着地论述研究对象之于图书馆学理论研究的重要性^[2-4],认为一个学科如果研究对象不能确立或者不能准确确立,将会制约图书馆学的发展,并难以规范图书馆学的性质走向。在王子舟先生的这一系列成果中,《知识集合论》和《知识集合再论》的被引率较高,在2001~2004年间,分别被引20次和12次。学术界表现出一种持续性的、不冷也不热的反应,从引文情况来看,2003年形成一个小高潮,2004年回落。

蒋永福先生先后以系列化的研究成果奠定了他作为知识组织论的核心研究者的地位,其研究论文的被引率比较高,在2001~2004年间,平均每篇被引22次,这说明,知识组织论是一个受到追捧的研究领域。该理论仍然以“图书馆学的研究对象”为逻辑起点,在确立了“知识组织是图书馆学的理论基础”这一假设以后,作者对图书馆学理论进行了梳理^[5]。

“知识管理论”没有核心研究者,而是形成了一个庞大

的研究群体,一些知名学者也参与其中。但没有像其他理论那样,通过核心研究者的持续研究形成系列化的研究成果。不同的研究者对这个问题的研究都没有忘记确立“理论基础”,无论是柯平先生的“以知识资源与文献管理为研究对象的新图书馆学”^[6],还是盛小平先生“以知识管理为视角论述图书馆学理论创新的可能性”^[7],以及邱均平先生所认定的“知识应该是图书情报学的研究对象,而图书情报学目前最活跃的一个生长点是知识管理”^[8],无一不是以重新界定图书馆学研究对象为目的的基础性研究。

“可获得性论”的核心作者是梁灿兴,他实际上也是这一理论唯一的研究者。早在1998年提出“文献群中知识单元的可获得性是图书馆学的研究对象”^[9]的观点后,又以18篇研究论文表明其对这一理论的系统研究。但“可获得性论”在学术界引起了一些争议,朱少强、王梅分别对该理论提出商榷,梁灿兴的回应为这一研究营造了一个小小的高潮^[10-12]。

上述理论建构研究表明,图书馆学理论建设已进入一个多元化的时代。这一趋势的不可避免,在于理论研究环境的改变,之一是学科交融所带来的研究视角的多重性,之二是社会需求的多样性迫使学科内涵与外延的扩展。学术环境的优化,使理论研究领域已经没有了理论“一元化”的羁绊,而多种理论体系并存的局面表明研究者各自在尝试理论建构方面的卓有成效。如果要评价一下现有理论的竞争状态,王子舟以一本专著式教材《图书馆学基础教程》宣告其理论体系的生成;蒋永福的研究成果以较高的被引率表明该理论所产生的影响;“可获得性论”被商榷多少也消解了一点梁灿兴的孤独,但只有核心研究者而尚未形成群体研究,表明该理论还不是真正意义上的学派;“知识管理论”虽有群体性研究但缺乏核心研究者,也不能说已经形成学派。

2 图书馆哲学:以学科为基点和以职业为基点的两种指向

翟秀云在《我国图书馆哲学研究述评》^[13]一文中认定蒋永福先生是图书馆哲学研究领域当之无愧的“核心作者”。但在文献调研中发现,作为核心研究者,其图书馆哲学方面的代表性论文共计6篇,被引频率并不高,这从一个方面说明图书馆哲学研究近年来不属于热门领域。

在于良芝为我们带来图书馆职业哲学以前,国内图书馆哲学研究的主流模式是以学科为基点的研究。用梳理基础理论研究领域相同的方式,很容易得出以学科为基点的图书馆哲学的两种模式:学科建构模式与学理研究模式。

2.1 学科建构模式

如果把图书馆哲学的一些研究内容集中在一起审视,一个学科框架似乎正在显现。从图书馆哲学的起源,到概念,再到学科性质、任务与意义,以及学科的范畴体系^[14-15],我们清楚地看到了图书馆哲学研究中明显的学科建构指向。

2.2 学理研究模式

学理研究基本上按照属于哲学“内核”的三个方面进行^[16],即:

- (1) 图书馆本体论:试图回答“图书馆是什么”。
- (2) 图书馆认识论:试图回答“如何认识图书馆”。

(3) 图书馆价值论:试图回答“图书馆的意义是什么”。

根据叶鹰对图书馆哲学学理的梳理,本体论回答作为一种客观存在的图书馆的本质是什么;认识论研究大多承袭谢拉的研究,即从社会认识论的角度归纳图书馆认识论^[17-18];图书馆价值论取决于对图书馆本体论的诠释,并可根据图书馆的本质属性梳理出图书馆之于个体和之于社会群体的多元价值论。

2.3 图书馆职业哲学

2003年,随着于良芝新著《图书馆学导论》的问世,我们看到了一种全新的哲学——图书馆职业哲学。这一哲学区别于以往的图书馆哲学的最大不同,在于它全然不理睬“学科”,即不按照学科的模式打造理论,而是从关照图书馆职业出发形成哲学思想。

图书馆职业哲学讨论图书馆职业中的一些根本问题,体现着一般哲学在图书馆职业中的应用。由于该书作者引述了大量西方图书馆学家关于图书馆职业哲学的研究内容和研究方式,我们看到的其实是西方图书馆哲学的式样,它与中国式的图书馆哲学有很多的不同。

于良芝笔下的图书馆职业哲学是一种具体的、有利于图书馆职业的健康发展的知识体系,体现在下面五个方面:

(1) 帮助图书馆员从图书馆职业整体使命和最终目标

的角度理解具体工作的意义;

(2) 为图书馆的发展提供一个指南;

(3) 帮助图书馆职业陈述自身的价值和使命;

(4) 形成职业道德规范;

(5) 奠定了图书馆职业知识组织整理的范式。

在蒋永福笔下,哲学“是人们在仰望星空或俯首沉思时,对天、对地、对人的一种感受与了悟”。而图书馆哲学是“图书馆人——图书馆工作者和研究者——在工作之余、茶余饭后,静静深思图书馆现象时所获得的一种思维深处的感悟与理解”。

对哲学功用的不同理解,导致了两种图书馆哲学的研究角度与知识体系。在于良芝以前,图书馆哲学已经被核心研究者蒋永福将其边缘化了。

3 图书馆事业研究:三个核心人物与三个研究趋向

在引文调查中发现,在图书馆事业研究中,能够持续性地对某一选题开展研究,并产生较大影响的学者有黄宗忠、吴建中和张晓林。他们以各有侧重的研究形成该领域近年来一道亮丽的风景线。

3.1 黄宗忠的三个研究指向

表3 黄宗忠关于图书馆事业研究的成果及被引情况

论 著	被 引 情 况	2001 (篇/年)	2002 (篇/年)	2003 (篇/年)	2004 (篇/年)	总计
论 21 世纪的虚拟图书馆与传统图书馆		13	19	1	8	41
论图书馆新模式——复合图书馆		—	1	11	10	22
论复合图书馆与图书馆的发展方向		—	—	8	8	16
论 21 世纪图书馆		1	5	2	2	10
新中国图书馆事业 50 年		3	2	2	2	9
论我国公共图书馆事业		2	4	2	4	12
改革开放 20 年中国的图书馆事业		—	1	1	4	6
中国图书馆世纪评		—	—	2	4	6
创新我国图书馆管理		0	2	3	0	5

从黄宗忠先生的研究中,我们发现了三个研究指向:图书馆事业的宏观研究、图书馆形态研究和图书馆管理研究,这几乎也成为当代图书馆研究的主要内容,可见大牌理论家在抓选题方面所具有的战略眼光。同样是因为经历世纪之交,对图书馆事业的回顾与展望也自然成为必不可少的选题。这类文章能不能写得大气,取决于功力,所以,也是非大牌理论家不能及。从引文情况来看,涉及图书馆事业回顾与展望的研究,跟风并不积极,可见一般的研究者并不轻易涉

足此研究。

另外,从引文情况来看,学术研究对图书馆形态转型有更多的关注。在进一步的文献调研中笔者发现,这类选题的写作空间较为宽阔,可虚可实,或许对新事物或者说是即将出现的新事物的追捧几乎没有风险,所以,在黄宗忠文章之后,尽管同类文章大量涌现,真正有价值的研究并不多见。

3.2 吴建中:传播图书馆职业的新理念

表4 吴建中著述及被引情况

论 著	被 引 情 况	2001 (篇/年)	2002 (篇/年)	2003 (篇/年)	2004 (篇/年)	总计
21 世纪图书馆新论		31	29	35	24	119
21 世纪图书馆展望——访谈录		13	11	6	9	39
21 世纪图书馆员的使命		8	4	4	3	19
中国图书馆发展中的十个热点问题		—	6	15	5	26

吴建中的专著《21世纪图书馆新论》创下了国内近四年图书馆学论著被引率的最高纪录,这是一个值得研究的现象。作为一本概论式著作,作者确立了有别于一般的概论教材的写作风格:“不想用严肃的图书馆学概论式的笔调,去描写活泼生动的图书馆事业。”^[19]这一风格的确定,无疑提高了该书的可读性,而阅读是获取资料与论据的第一步。该书不谈学

问,通篇是关于公共图书馆职业的新思维与新理念,“让在第一线从事公共图书馆工作的人,对自己的工作有一个明确的认识”。近年来,当学术界开展了对公共图书馆的社会制度属性的研究后,人们打量公共图书馆的眼光变了,这一转变,使我们得以在一个新的高度认识了这本书的价值。

3.3 张晓林:技术视野中的图书馆服务

表5 张晓林著述及被引情况

论 著	被 引 情 况	2001 (篇/年)	2002 (篇/年)	2003 (篇/年)	2004 (篇/年)	总计
走向知识服务——寻找新世纪图书情报工作的生长点		14	16	19	14	63
基于网络的个性化图书情报服务机制		2	10	11	16	39
数字化参考咨询服务		—	10	24	14	48
数字信息环境下的图书情报服务:挑战、应变与再造		—	—	4	6	10
数字图书馆机制的范式演变及其挑战		—	10	9	11	30
分布式数字图书馆机制		—	2	5	5	12

《走向知识服务——寻找新世纪图书情报工作的生长点》一文创下了近四年国内图书馆学单篇论文被引率的最高纪录。这除了与“知识经济”这一社会背景相关外,也反映了图书馆界对提升职业的服务能力的热望。

在张晓林的成果中,服务是作者的核心论题,引文数据表明也最受欢迎。一方面,服务是图书馆价值体现的方式,另一方面,服务又时时面临社会的挑战。在变与不变中,不变的是服务,变的是服务的方式与手段。从知识服务到个性化定制服务再到数字化参考服务,技术实力派张晓林永远站在这个领域的最前沿。

4 制度研究面面观

4.1 范并思:开创了公共图书馆研究的新局面

范并思在《新世纪,图书馆学基础研究什么》一文中提出了两个至今已在图书馆学界广为流传的观点:图书馆学基础研究,要研究观念而非概念,要研究制度而非机构。本文

正是根据这一观点形成了对制度研究的观察。

制度研究形成了两个方向:一是关于公共图书馆的社会制度属性的研究,一是与图书馆有关的法制问题的研究。

公共图书馆的社会制度属性研究的核心人物当属范并思,他从公共图书馆创立的出发点和运作模式出发,论证了公共图书馆是社会用以调节知识与信息公平的制度保障。从近年来公共图书馆研究的兴起,可以认为这一研究所形成的连锁效应是:公共图书馆在国家图书馆事业中的主体地位得到更多的认同,图书馆权利意识苏醒,对图书馆法制问题的关注被赋予新的内涵。

从逻辑上推论,对公共图书馆问题研究的进一步深化应该是图书馆职业的法制环境的建立和健全,以及图书馆职业如何通过自己最合理、最具效率的方式去最大限度地实现这一社会制度应有的功能,从这个意义上讲,李国新、陈传夫和张晓林等人的研究与范并思的研究具有内在的关联性。

4.2 李国新:促进“权利”与法制的车轮转动起来

表6 李国新关于图书馆权利与法制著述及被引情况

论 著	被 引 情 况	2001 (篇/年)	2002 (篇/年)	2003 (篇/年)	2004 (篇/年)	总计
日本的“图书馆自由”论述		1	0	0	2	3
对“图书馆自由”的理论思考		—	—	1	2	3
图书馆服务与利用者权益保护		—	—	0	6	6
论图书馆的法治环境		3	5	3	3	14
关于中国图书馆立法的若干问题		—	2	6	9	17
日本法律体系研究		1	1	12	5	19

李国新对图书馆自由/权利的研究始于2000年,刚开始仅限于介绍日本图书馆界在这一领域的理论与实践。不知是不是因为使用了日本式的表达——自由,而这个字眼在国内又属于敏感字眼;或许国内图书馆界长期权利意识的缺位,人们在短时间内还没有意识到这一研究的意义,从引文上看,这一研究在2004年以前相当冷清,之后便开始逐渐

受到关注,这与公共图书馆研究的兴起不无关系。

2002年李国新发表了《中国图书馆立法的若干问题》,从引文上看,这篇文章立即受到关注。但笔者进一步调查这一选题的研究论文后发现,在研究的广度与深度上大多未能超越李国新这篇文章。图书馆立法是一个写文章的话题,从历史到现状,从国外到国内,通过“比较+分析”,就能写成

一篇“抱怨+展望”式的论文,而真正能够对决策产生影响的研究却很少。图书馆立法研究是一种运作式研究,学术研究的目的是要为立法提供理论依据。所以,最有价值的研

究,应该是了解决策者的信息需求,为立法决策提供有针对性的理论研究。

4.3 陈传夫:以图书馆职业为立场的知识产权研究

表7 陈传夫知识产权研究成果及被引情况

论 著	被 引 情 况	2001 (篇/年)	2002 (篇/年)	2003 (篇/年)	2004 (篇/年)	总计
重视数字化时代的信息利益平衡		—	2	3	1	6
防止知识产权对公共利益的损害		—	2	2	4	8
社会信息化过程中若干利益冲突的研究		—	—	1	6	7
解决网络与数字图书馆知识产权问题应坚持什么立场		—	—	1	5	6

尽管《社会信息化过程中若干利益冲突的研究》一文开辟了图书馆学研究知识产权问题的一个全新领域,但这篇文章在图书馆界知识产权研究热潮中所引起的关注度却不高。社会法制的目标,就是建立一种多方利益的协调机制,今天,在知识产权领域,这一机制并不完善,在各方利益的激烈冲突下新的平衡尚未达到之时,如果图书馆界不站在职业的立场上代表广大读者去争取利益,那么在知识产权这一领域,读者的利益就缺少代言人。当新的平衡达到以后,图书馆利益的缺位将难以弥补。所以,我们应该充分认识到陈传夫这一研究的价值所在。

2002年底,陈传夫发表了《解决网络与数字图书馆知识产权问题应坚持什么立场》一文,这篇文章有非常值得关注的东西。始于2002年4月26日的中国数字图书馆版权案,最终以中国数字图书馆败诉告终。这是一个图书馆人不愿意看到的结果,但也让我们清醒地看到了面对知识产权之争,不同的人的不同的立场,而不同的立场导致了不同的结论,这些结论又会进一步影响国家政策乃至司法判决。这样一种真正立足于图书馆职业并有利于图书馆职业直面知识产权矛盾的独特视角,为图书馆学介入这一领域的研究开辟了一个有价值的空间,也不失为一种提升图书馆职业智慧的理论研究。

在本文基本完成了以引文数据为基础的图书馆学研究现状的分析后,作者发现了这一研究不可避免的遗漏。由于种种客观原因的限制,在对板块的划分和核心研究者的选择上,都有相当的局限。而要完美地完成这一研究,其内容已经不是一篇论文所能容纳的。以此遗憾为本文暂时画上一个句号。

参考文献

- 1 杨文祥. 21世纪理论图书馆学的理论起点、历史任务和研究思路. 中国图书馆学报, 2003(2)
- 2 王子舟. 图书馆学研究对象的走向. 图书情报知识, 2000(1)
- 3 王子舟. 图书馆学的宗旨是什么. 图书馆, 2001(1)

- 4 王子舟. 图书馆学研究的基本概念与核心概念. 中国图书馆学报, 2001(3)
- 5 蒋永福. 图书馆与知识组织——从知识组织的角度理解的图书馆学. 中国图书馆学报, 1999(5)
- 6 吴慰慈等. 数字时代图书馆学的发展趋势(笔谈). 郑州大学学报(哲学社会科学版), 2003(1)
- 7 盛小平. 知识管理对现代图书馆学研究对象的创新. 图书情报工作, 2003(9)
- 8 邱均平, 段宇锋. 论知识管理与图书情报学的变革. 中国图书馆学报, 2003(2)
- 9 梁灿兴. 图书馆学的核心问题和研究对象新见. 图书馆, 1998(5)
- 10 朱少强. 可获得性论: 图书馆学第N个理论视角. 图书馆, 2003(1)
- 11 朱少强. 图书馆学研究对象的论争岂能“休矣”. 图书馆界, 2003(1)
- 12 王 梅. 基础研究的“抽象性”剖析. 图书馆杂志, 2004(5)
- 13 翟秀云. 我国图书馆哲学研究述评. 中国图书馆学报, 2003(3)
- 14 张广钦. 试论图书馆的哲学内涵. 图书情报工作, 2000(5)
- 15 马恒通. 图书馆学哲学论纲. 大学图书馆学报, 1998(4)
- 16 叶 鹰. 图书馆哲学的学理与精神. 图书情报工作, 2004(1)
- 17 蒋永福. 图书馆哲学散思. 图书情报工作, 1998(9)
- 18 蒋永福. 图书馆哲学是什么. 图书情报工作, 2001(10)
- 19 吴建中. 21世纪图书馆新论. 上海: 上海科技文献出版社, 1998

李超平 浙江大学人文学院信息资源管理系副教授。
通信地址: 杭州市。邮编 310028。

(来稿时间: 2005-08-20)