

●胡立耘

史、论与方法的统一

——读《20世纪西方与中国的图书馆学——基于
德尔斐法测评的理论史纲》

摘 要 史与论的有机结合往往取决于研究方法的选择,三者惟有达到统一,学术史才能既反映学术的变迁,又揭示学术的思想价值。范并思的新著《20世纪西方与中国的图书馆学——基于德尔斐法测评的理论史纲》,把史、论与方法较好地统一起来,是一部具有长远价值的图书馆学学术史著作。参考文献9。

关键词 图书馆学史 西方图书馆学 中国图书馆学 图书馆理论 研究方法 德尔斐法
分类号 G250

ABSTRACT The unification of history and theory depends on the right selection of methodology to reflect both the evolution of academic thoughts and the ideological values. In this paper, the author makes a review of Fan Bingsi's new monograph *Library Science in the West and in China in the 20th Century: a Historical Outline Based on the Delphi Method*. 9 refs.

KEY WORDS Library history. Western library science. Chinese library science. Theories of library science. Methodology. Delphi Method.

CLASS NUMBER G250

读了范并思先生的新著《20世纪西方与中国的图书馆学——基于德尔斐法测评的理论史纲》一书,脑海中浮现“删繁就简三秋树,领异标新二月花”这副对联。该书在史料的剪裁方面删繁就简,在方法的选取和运用上领异标新,使全书史、论与方法得到了较好统一,既全面地勾勒了20世纪中国和西方图书馆学学术积累与传承的过程,准确地把握了20世纪图书馆学理论生成与变迁的内核,又深刻揭示出图书馆学特有的理论精神和学术魅力。

1 方法的领异标新

历史的客观性与主观性是相辅相成的,治史过程既依赖史家的慧眼,又强调客观性和公认性,以达到主观分析与客观再现的统一。而如何实现客观性与公认性,是治史过程中难以测度和把握的。《20世纪西方与中国的图书馆学——基于德尔斐法测评的理论史纲》一书所用的文献分析法和德尔斐法以定量分析的方式,较为理想地解决了这个问题。采用德尔斐法作为一个学科发展历程中重要文献、人物、事件的选择依据,辅以地毯式的全面文献检索和在此基础上的文献引文分析和内容分析,使其史料的选择具有权威、公正、客观的特点,体现出较强的公信度,因而

具有无可置疑的说服力。

学术史不仅要梳理学科发展脉络,找到学科发展过程中的路标与里程碑;而且还要努力揭示出学科发展的内在精神,展示学术在现世和后世的反响。该书所采用的文献普查和文献分析方法,以全面文献检索保证了资料的完整性,以引文分析和内容分析的定量测度来体现资料的客观选择性。该书采用德尔斐法,通过专家测评来实现史料的选择与取舍,这无疑是一种测度学术影响力的公正而可靠的方法。该书在实施德尔斐法时选择的专家为:“中国图书馆学会第四、五届学术委员会图书馆学基础理论组全体成员;中国图书馆学会第五届学术委员会中具有博士学位的成员,具有海外图书馆学博士学位人员”^[1],这些人均为学科精英,保证了专家选择的可信度。更有意义的是,该书还同时采用了利用互联网进行网上德尔斐调查方法,通过网上匿名投票,不断反馈与调整以获得结果。得以进入该书的文献、人物与事件在某种意义上反映了中国图书馆学界主流的学术接受情况,因此,该书不仅拓展了图书馆学史的研究方法,而且将成为人们对当世图书馆学进行研究的一个独特的案例(case)。

不同的学科有不同的内在发展轨迹和史料种类,

要采用特定的方法加以整理、分析与揭示。该书所采用方法带有图书馆学的鲜明特色,以之来研究图书馆学史,不仅显示出作者研究方法的巧妙,而且使该学科的读者备感亲切和认同。该书反映作者有一种充满智慧和有效的研究学术史的方法,这些方法学理基础严密,具有可操作性、可拷贝性和结果的可重复性,在某种程度上可为其他学科的治史所借鉴。

在该书的第三部分“课题说明”中,详细地介绍了作者采用的研究方法的操作过程与结果,并附有内容分析源、编码规则和编码表、统计权重指标与公式、E-德尔斐专家测评表等,体现出作者治学的严谨和“金针度人”的大气。

2 史料的删繁就简

该书在系统、客观和全方位地考察史料的基础上,以理论创新性和对图书馆学理论发展史的影响力作为衡量标准,在卷帙浩繁的中国与西方的图书馆学史料中披沙拣金,在数千种文献记录和数百种人物、事件与文献中选择重要的人物、事件与文献,在此基础上分析史料之间的内在联系,揭示理论的传承与流变,把握学术演进的规律。全书分“20世纪的西方图书馆学”、“20世纪中国的图书馆学”两大部分梳理图书馆学理论史。第一部分“20世纪的西方图书馆学”分为“继承与突破(1900-1927)”、“理性主义思潮(1928-1944)”、“图书馆与社会(1945-1965)”、“信息技术的冲击(1965-1989)”、“全方位的变革(1900-2000)”5个阶段;第二部分“20世纪中国的图书馆学”分“嬗变与萌芽(1900-1916)”、“新图书馆运动(1917-1936)”、“战乱、重建与动乱(1937-1976)”、“新时期的理论变革(1977-1987)”、“理论现代化(1990-2000)”5个阶段,每个阶段下依主题分节。以时间为经,文献、人物、事件为纬,提纲挈领,脉络清晰。在每个阶段有纲领性的导言,每一节前有背景性的概说,介绍过后,还有画龙点睛式的评论。分期有据,介评有度,既尽揽全貌,又知微见著。

基于坚实而细密的文献调查与分析,该书不仅凸现了中西图书馆学发展史上的重大事件和重大成果,而且还补充了许多在图书馆学理论史上不应忽视的新资料,如对徐家麟、孙毓修等以往在图书馆学理论史研究上关注不够的图书馆学家的发现,通过对他们重要文献和理论思想的梳理和分析,肯定了他们的图书馆学思想在图书馆学学术史上的地位。20世纪80年代中期以来,范并思先生对中国图书馆学理论史进

行了长期的思考和深入研究,因而该书对史料剪裁驾轻就熟,游刃有余。作为长期活跃在中国图书馆学理论研究界的学者,作者依托于亲身体会和研究心得,在书中提供了有关中国图书馆学理论史上一些具有重大事件和理论思想的十分难得的一手资料。更为可贵的是,由于该书“对任何理论家或理论发现的评价和忽略,都是在尊重信息分析结果、尊重理论研究成果的基础上作出的,没有任何非学术因素被带入评价中”^[3],因此,不惮就近选择当世的人与事,使一些最近的新资料乃至新人得以及时进入学术史的视野,体现了作者史料选择上的唯实、唯真的精神。此外,范并思先生即将付梓的《百年文萃——空谷余音》(该书为中国图书馆学会主编《中国图书馆【百年】系列丛书》中的一部。本文写作时尚未出版。),精心编辑了百年以来中国图书馆学人的经典文献原文,并附以简要的点评,正好可与《20世纪西方与中国的图书馆学——基于德尔斐法测评的理论史纲》第二部分相印证,进一步表现出作者在史料裁剪上的精心与功力。

该书还正确处理了图书馆学史与相关学科如情报学、目录学、文献学史的关系,以及图书馆学理论史与应用图书馆学史的关系,既没有将相关学科和应用图书馆学的重要史料全盘纳入,也没有完全拒斥。而是从对图书馆学理论发展影响的角度进行遴选,既保证了作为图书馆学这一专门学科的理论史纲的专题性和学术发展轨迹的明晰性,又真实地揭示了图书馆学理论与相关学科及应用图书馆学之间难以割舍的联系。

3 评论的识才兼备

值得注意的是,尽管其主要方法具有客观性和可操作性,但作者并没有被它缚住手脚。作者“在基本尊重信息分析结果的前提下,坚持对图书馆学理论史上的文献、人物与事件做出自己独立的判断”^[4]。在图书馆学一些基本问题上,如公共图书馆精神、文献资源共享理念、图书馆学与社会发展的关系、图书馆学理论与图书馆技术的关系等方面,阐发了自己的立场。该书行文自成风格,简洁而又精到的介绍,理性而暗含激情的点评,使书中的人、事及观点鲜活起来,一扫一般学术史难以避免的冗长与说教式宣讲。作者的学术史识和学养才华赋予该书以精神,并使全书在主观与客观之间保持了必要的张力。

同时,该书“对信息分析方法得到的及德尔斐法

测评入选的文献、人物、事件逐一进行甄别,力求通过多方查证,搞清历史真实”^[5],厘清了以往教科书和论文中一些说法的偏差或谬误。如美国的馆际互借服务发端的时间问题,新图书馆运动的始末与时间跨度问题等。再如我国第一个具有公共性质的图书馆,教科书中明确说是武昌文华公书林^[6],而该书则指出古越藏书楼是中国近代图书馆出现的标志^[7]。

在对文献、人物和事件的评价与重要程度判断上,该书不因循旧说,不厚薄新旧,不另待不同背景的人物,不偏颇论文与专著,对书中的人和事肯下明确判断。如对巴特勒著作的评价:“今天我们读巴特勒的《图书馆学导论》,除了能够感受巴特勒的批判精神和抽象思辨的价值倾向外,很难从中得到有益的‘图书馆学原理’”^[8]。再如对卡尔斯泰德的学术影响力的客观评价、对芝加哥学派之得失的公允评说等。这些有依据的结论,让读者识轻重,明得失。

4 期待后继研究

梁启超先生曾提出,著学术史有几个必要条件^[9]:“第一,叙一个时代的学术,须把那时代重要各学派全数网罗,不可以爱憎去取”。《20世纪西方与中国的图书馆学——基于德尔斐法测评的理论史纲》通过文献检索满足了前一部分,通过内容分析和德尔斐法满足了后一部分。“第二,叙某家学说,须将其特点提挈出来,令读者有很明晰的观念”。如前所述,精炼而明白的表述正是该书的一大特点。“第三,要忠实传写各家真相,勿以主观上下其手”。准确和求真是该书的一个宗旨。“第四,要把各人的时代和他一生的经历大概叙述,看出那人的全人格”。这一知人论世的学术传统,在该书中也可真切感受。其导言和概说中对学术背景的勾勒要言不烦,各节中对学者的介绍,尤其是对中国学者的介绍,言简意赅,个性突出。该书从内容和方法上符合了这几个条件,其价值是显然的。

该书分中、西两部分给出了一个全景式的20世纪中国和西方图书馆学史的轮廓,然而,我觉得也许还可在第一、二章之前冠以一个总说,整体回顾图书馆学发生、发展脉络,从而更为明确20世纪图书馆学与19世纪的联系,及其在整个图书馆学史中的地位。还有,倘在这个总说中,将20世纪中西图书馆学发展进度与内涵,作一个简单而精到的比较,辅以其各自的社会背景和科学发展背景分析,即可突出书名中的

“与”字。

范先生在前言里希望该书不会很快过时,因理论史论著应具有资料性和工具性的特点,这成为书中力求到达的目标。但我认为该书不会过时的理由不仅仅是这两点。该书方法的典型性,内涵的丰富性带来了许多可以借鉴、可以深化、可以引申的东西。学术是螺旋上升的,学术史不仅为人们提供丰富的养料,更能催人们开拓与发展。学术史让人们明白当下热点的源头,判断学术是开新创意还是在同义反复,是退步还是在进步,因而得到警醒。目前,我国的图书馆学学术史的研究较为薄弱,尤其在对图书馆学经典的发现、评价、推介及专题研究方面还有一定的缺失。就西方图书馆学而言,介绍外国图书馆学专著只有谢拉的《图书馆学引论》、阮冈纳赞的《图书馆学五定律》和《列宁论图书馆工作》这三本,书中对西方图书馆学介绍也较为笼统。虽然近年来,陆续翻译出版了几部西方图书馆学的原著,还出版了徐引篋和霍国庆的《现代图书馆学理论》,董小英的《图书馆学情报学文献源》,于良芝的《图书馆学导论》,但作为发端即受西方图书馆学影响很深的中国图书馆学,在当今以对话、交流、共享、创新为主题的学术文化潮流中,图书馆学经典怯生生地在书店几乎找不到插架之地。理论史的突破不仅仅是学术史研究的任务,它依托于有点、有面、有结构的立体化系统化建设。《20世纪西方与中国的图书馆学——基于德尔斐法测评的理论史纲》作为系统研究20世纪中西图书馆学理论史的尝试,在中国的图书馆学学术史研究领域打开了一扇新窗口。我们期待以这一研究为起点,中国图书馆界能将对学术史的梳理、对学术经典的研究与推介,演绎得更加有声有色。

参考文献

- 1,2,3,4,5,7,8 范并思. 20世纪西方与中国的图书馆学——基于德尔斐法测评的理论史纲. 北京:北京图书馆出版社,2004
- 6 黄宗忠. 图书馆学导论. 武汉:武汉大学出版社,1997
- 9 梁启超. 中国近三百年学术史. 太原:山西古籍出版社,2001

胡立耘 云南大学情报与档案学院教授. 通信地址:昆明市. 邮编 650091.

(来稿时间:2005-06-10)