

图书馆学研究原创机制探析

摘 要 我国图书馆学研究成果原创性缺失的主要原因有:学术研究的功利性、图书馆学研究大众化、研究的原创机制薄弱、出版环节失控、学科积累不足。呼吁构建图书馆学原创机制和构筑图书馆学原创管理体系,建立图书馆学原创联盟,参与国际交流与合作,建立专职的图书馆学原创队伍,建立原创研究基金和学术成果原创性评价机制。参考文献5。

关键词 图书馆学研究 原创性 原创性机制 原创管理体系

分类号 G250

ABSTRACT In this paper, the author analyzes reasons for the lack of creativity in researches in library science in China, such as utilitarianism in academic researches, popularization of researches in library science, lack of creativity mechanisms, uncontrollability in publishing and lack of disciplinary accumulation. Then, he proposes some recommendations, such as creating creativity mechanisms, establishing library science creativity management system, international exchange. 5 refs.

KEY WORDS Study in library science. Creativity. Creativity mechanism. Creativity management system.

CLASS NUMBER G250

根据发现和解决科学问题的首创性标准,科学创新可以分为原始性创新和跟踪性创新。前者是指学术史上没有过的研究。原创性研究成果一般不能看到其应用价值,但会对未来的研究产生深远影响。要想取得原创性科研成果,原创机制的构建至关重要。

1 图书馆学研究成果原创性缺失的原因

关于图书馆学研究原创性不足,有人认为是表述方式、思维方式、方法论的贫乏。原因是我国科研基础比较薄弱,尚未形成支持和滋养原创性图书馆学研究的文化、社会、教育、科学和图书馆制度方面的环境和条件。图书馆学原创性研究的复杂性和艰巨性与我国图书馆学研究的主体即研究者总体水平不高的矛盾十分突出,图书馆学科研的管理体制和科研项目资助体制不能适应原创性研究的需要。还有人认为中国图书馆学理论原创性不足的原因是思想文化困境、心理困境(对西方图书馆学的依赖)、问题意识不足以及研究者实践精神的缺失。图书馆学研究成果原创性缺失的原因主要来自以下五个方面。

1.1 学术研究的功利性

由于我国学术研究评价制度的种种弊端,致使学术界形成功利的氛围。主要表现在:高校的评估结果直接影响研究人员的未来发展,而高校的评估体系直接规定科研成果所占的比重,学术成果的数量成为最重要的指标之一。为此,高校必须起用经济杠杆,其具体表现形式就是直接与经济利益

挂钩的评职定级制度规定科研成果数量和级别,并没有相应建立质量评价体系,其他事业单位也有类似的规定。为了完成规定的数量,尽早获取回报,一个完整的科研成果被分拆发表,各种“打快拳”的速成产品也应运而生,本来尚需时日的课题却草草结项。耗时长、有难度且不易出成果的原创性研究涉足者少,走捷径的学术垃圾随处可见。凡此种种,在学术空前繁荣的背后,却暗露出学界不愿目睹的原创性缺失的危机。

1.2 图书馆学研究大众化

职称评定制度要求参评人必须提交一定数量的学术论文,这直接牵动着行业中的每一位成员的切身利益,自然地迫使人们加入到学术研究的行列。我国图书馆学研究人员数量大大增加,但由于人们的学术研究素质参差不齐,不可避免地泥沙俱下,论文质量尤其是论文的原创性已无从保障。

笔者从撰写论文目的的视角分析,把图书馆界、图书馆学界的论文作者归纳为以下几种类型。(1)学术研究型。这类作者出于对图书馆学、图书馆事业的研究兴趣,不断地从事研究,发表见解。他们一般有自己的研究方向,在学术态度上积极进取,以学院为主,主要是大学的教师和学生。他们虽然占少数,但学术成果丰硕,发表的论文有一定研究深度,而且能站在学术的前沿,在学术研究大潮中起着引领的作用。(2)评职晋级型。这类作者非常现实,为评职称而撰写论文,根据职称评审条件来谋划自己的论文写作,一旦职称评上,就完事大吉,不再动笔。在学术态度上是被动努

力型,表现为学术研究的断断续续,此类作者占主流。(3) 岗位聘任型。由于岗位聘任、职称聘用要求每年必须发表论文,如果达不到要求,聘用级次、工资奖金都受影响。在南方发达地区,如果降一个档次,一年的经济收入可能相差很大。因此很多人出于对经济利益的考虑,重新加入学术研究的行列,如果文件规定是连续的,那么这类人员的学术研究也随之延续,在学术态度上逐渐由被动研究转为主动研究。这类作者的数量随着政策的变化有所增减。后两种类型以图书馆工作人员为主。

在人人都是研究者的氛围下,图书馆学成果已不再是研究精英的专利,研究成果大众化倾向十分明显,论文多得难辨良莠。

1.3 研究的原创机制薄弱

我国的图书馆学研究是以个体为主,同行间的竞争更强化了这一研究模式。个体研究的优势是自由度高,可沿着个人目标进行,在某一领域能取得一定数量的学术成果,但缺乏宏观上的把握,原创能力得不到最大限度的发挥;而且个体之间的合作有限,没有共同遵守的原创制度和原创机制作保障。

1.4 出版环节失控

受经济利益的驱使,有的不法分子与期刊社达成私下交易,以副刊的名义出版;有的甚至在境外申请刊号,还有的干脆盗用刊号。图书馆界也有人上当受骗。这种非法出版行为被举报后,监管机构多仅仅警告、罚款,都未能从根本上解决问题。

在不出政治问题、不违规的前提下,出版监管机构一般只是通过期刊评级来认定办刊质量,并没有采用更加科学的期刊质量评价体系来约束办刊质量,致使期刊负责人的行为直接决定期刊的命运,有的期刊质量时好时坏。

职称评审的结果直接与个人的经济利益挂钩。有些人不甘心失去利益,自知学术研究能力欠缺,所写论文通过正常途径不能发表,便使尽浑身解数,依托各种关系,使其毫无原创性甚至是平庸至极的文章得以公开发表。

出版机构自控能力不强。一方面由于办刊人员抵御关系文章的能力不强,另一方面又将刊物变成人际交往的工具,在这两种负面因素的驱使下,学术垃圾便登上大雅之堂,保持发文质量成了一句空话,原创性更无从谈起。

学术性期刊的经济运营固然重要,但办刊人员完全把目光盯在经济利益上,尤其是把期刊当做“提款机”的情况下,无止境地追逐利益,这种理念的膨胀使刊期越缩越短,印张不断增加,发文越来越多。发文质量无法控制,原创性更是奢谈。

1.5 我国图书馆学的科学积累不足

著名英国科学家、科学学创始人之一贝尔纳认为,“科

学是一种累积的知识传统”。科学的发展离不开积累,图书馆学的发展也是如此,它的发展尤其是原创性研究同样需要一个长期的积累过程。

我国的图书馆学研究始于20世纪初,关于图书馆学的研究对象,提出具有代表性学说的最初时间是1957年,距今也不足50年。在这么一个时段内想让图书馆学成为一门成熟的、较有影响力的学科是不现实的,短时间内完成一定的积累也不可能。图书馆学在我国科学的大家族中地位不高亦属情理之中。图书馆学的原始积累相对不足,导致其原创性不足。

到目前为止,图书馆学研究对象、学科内涵众说纷纭,有十几种之多,在研究对象上也没有一个统一的说法。这种现状说明我国图书馆学研究中的学术思想积累不足,难怪有人认为它是一门年轻的学科。

2 图书馆学原创机制的构建

2.1 图书馆学相关研究机构

目前我国图书馆学教学单位下设的研究机构有21个,包括:信息产业部国家信息资源管理北京研究基地(挂靠北京大学信息管理系)、北京大学信息传播研究所、数字图书馆研究所,国家信息资源管理南京研究基地(挂靠南京大学信息管理系),国家信息资源研究武汉基地(挂靠武汉大学信息管理学院)、武汉大学图书馆情报学研究所、数字图书馆研究所、信息资源研究中心、电子文件与政府信息化研究所,中山大学图书馆学资讯学研究所,浙江大学信息资源管理研究所,兰州大学信息管理研究所,吉林大学信息资源研究中心,东北师范大学信息研究与服务研究所、数字图书馆研究所,郑州大学文献信息资源研究中心,华南师范大学图书馆学与情报学研究所,上海师范大学电子政务信息资源研究中心,山东大学信息管理与信息系统研究所、图书馆学研究所,黑龙江大学信息资源管理研究中心。

在图书馆内建立的研究机构有5个:国家图书馆发展研究院、上海图书馆图书馆学情报学研究所、华东师范大学情报研究所、烟台大学文献信息研究所、东南大学情报科学技术研究所。

这些研究机构为图书馆学原创体制的建立奠定了组织基础。

研究机构的主要管理体制有两种:一是常设机构型,如教育部武汉大学信息资源研究中心;二是虚拟机构型,如烟台大学文献信息研究所。

2.2 大力倡导图书馆建立研究机构

对图书馆的理论与实践的研究是一个永恒的主题,而且也是一个动态的、不可间断的过程。从战略的角度出发,应

把这项内容纳入图书馆日常工作中。可在各大型图书馆建立图书馆学研究机构。此部门须集中本馆的学术创新人才,可成立一个部门或虚拟一个研究机构。其工作内容及功能可大体包括:进行图书馆学理论研究和应用研究,强化基于图书馆实践的原创研究。对国内外图书馆发展现状进行动态研究,负责搜集与图书馆发展有关的竞争情报。负责馆内课题的立项论证及任务分派协调与研究工作;研究本馆的发展问题。与相关研究机构进行研究项目的沟通与交流。

研究机构主要从事图书馆学的理论与实践研究,尤其注重原创理论及其应用研究、实际操作方法研究,以促进理论与实践的高度融合。应注重弥补理论与实践脱节的不足。目前图书馆学理论与实践脱节,与图书馆的一把手不无关系,如很多大学图书馆的主管馆长由本校的博士生导师担任,以彰显图书馆的学术性。其实不然,博导在其专业领域是学者或专家,但图书馆专业对他来说却是陌生的,有的图书馆长经常从机关下派,对图书馆业务生疏,这两种情况都存在新兵带老兵现象,专业“代沟”现象将延缓理论研究成果在实践中应用的进程。研究机构的建立与有效运行可在一定程度上改变这种局面。

图书馆的管理与发展缺乏智囊机构的协同与支持,管理者多忙于日常事务,在图书馆的发展上投入精力不足,甚至是无暇顾及。研究机构的建立,可作为战略制定机构或智囊团,为领导提供有关图书馆发展的咨询。

3 构筑图书馆学原创管理体系

3.1 建立图书馆学原创联盟

有了研究机构,但机构之间如果各行其是,缺乏交流与合作,既浪费了人力资源,又容易出现交叉重复研究现象,因此,加强交流与合作是必要的。我认为必须构筑健全的图书馆学原创管理体系,在最具权威性的研究机构中建立图书馆学原创联盟。该联盟的职能包括:负责协调各研究机构的研究项目,避免重复;组织联盟内的学术研究交流活动;负责研究项目立项原创性评价与指导;发展联盟成员,包括研究机构和具有研究创新能力的个人;建立人才库,包括研究人员的研究方向、知识结构和研究特长等信息。

科学发展到今天,一些重大研究项目靠单枪匹马的个体研究是无法实现的。合作研究或集团研究将成为未来学术研究的重要方式。图书馆学原创联盟的核心职能之一就是发挥联盟的学术研究组织协调功能,积极调动成员内的各路人才,组建强大的攻坚力量,对图书馆学、图书馆事业发展中遇到的重大课题进行集团化研究。

目前,我国图书馆学界参与国际交流的方式,一是以访问学者的身份到国外参观、学习并进行学术交流;二是参加 IFLA 大会。以研究机构的名义参与国际学术交流的情况不多,缺乏持续性的国际交流。我国图书馆学研究一定要走出国门,与图书馆事业比较发达的国家或地区,进行更为广泛的交流与合作,以实现我国图书馆学研究的国际化。这也是我国图书馆学研究与国际接轨的重要手段之一。

3.2 建立专职的图书馆学原创队伍

目前我国图书馆学研究主体主要以个体形式存在,他们承担着图书馆学教育工作或是图书馆工作,大部分精力消耗在业务工作的完成上,进行学术研究的时间相当有限。建立专职研究队伍,可以使研究人员能够集中精力不间断地深入研究,对生产原创性科研成果极为有利。在建立专职研究队伍的基础上,须制定必要的管理制度,对研究人员加强管理。考评专职人员业绩时,须着力强调研究成果的原创度。

3.3 建立图书馆学原创研究基金

如果没有足够的经费支持,将无法开展一些具有深远影响的原创研究。建立图书馆学原创研究基金对图书馆学的未来发展乃至原创研究十分必要。基金的获取可以通过以下途径:一是向国家提出申请,争取固定的财政拨款,这应是最主要的途径;二是由图书馆学教学单位和图书馆提供赞助;三是由图书馆事业相关企业提赞助。

3.4 建立图书馆学学术成果原创性评价机制

在联盟内建立图书馆学原创评价制度和评价标准,定期地对我国图书馆学研究成果的原创性进行评价。原创评价制度的建立对原创研究将会起到直接的推动作用。

参考文献

- 1 彭泽华. 我国图书馆学原创性研究初探. 图书馆建设, 2004(4)
- 2 郑全太等. 中国图书馆学理论原创性研究. 图书情报知识, 2003(5)
- 3 吴海江. 科学原创与科学积累. 自然辩证法研究, 2002(5)
- 4 劳承万. 学术原创性: 环境与人. 湛江师范学院学报, 2003(8)
- 5 劳承万. 学术原创性: 环境与人(续). 湛江师范学院学报, 2003(10)

勾学海 《图书馆学研究》执行副总编, 研究馆员。通信地址: 长春市新民大街吉林省图书馆。邮编 130021。

(来稿时间: 2006-01-13)