

● 宋恩梅

## 信息资源管理研究的多重视角 及其共同体的形成(Ⅲ)\*

——学科干涉特征与 IRM 共同体的形成

**摘 要** 信息资源管理领域中,以政府、企业和情报学界的不同视角的研究各具特点。随着发展,其研究将会由关注技术转向关注内容,并进而形成一种综合型研究视角和整合机制。自然科学领域中“科学共同体”概念适用于人文社科领域,也适用于 IRM。IRM 共同体有其共同规范。图 2。参考文献 28。

**关键词** IRM 整合机制 科学共同体 IRM 共同体 共同规范

**分类号** G203

**ABSTRACT** In the field of information resource management, the researches focusing respectively on the view points of government, enterprise and information science have their own characteristics. They are developing from the researches on technologies to the ones on contents, and thus forming a viewpoint of comprehensive researches and an integration mechanism. The concept of “Scientific Community” in natural sciences is suitable to social sciences and the humanities, and is also suitable to IRM. The IRM community has its common codes. 2 figs. 28 refs.

**KEY WORDS** IRM integration mechanism. Scientific community. IRM community. Common codes.

**CLASS NUMBER** G203

### 1 IRM 的整合机制

#### 1.1 多重视角的比较分析

从目前 IRM 的研究现状来看,政府、企业、图书情报学界分别代表了三种不同学科背景和研究框架。政府 IRM 带有鲜明的政策法规导向,企业 IRM 在信息技术应用上较为突出,情报学领域的 IRM 着重于对信息内容的组织和利用。下面对这三种视角进行简要的比较分析。

在国外,政府和企业是 IRM 研究的主要领域,由于组织属性上的差异,这两个领域的 IRM 也存在着区别<sup>[1]</sup>。①从环境因素上考察,政府部门受到官方的拨款资助,市场性质相对较弱,对于降低成本、提高执行效率和绩效等方面的积极性不高。企业的市场选择性较强,积极性也较高。在选购硬件和软件上,二者的标准也不尽相同。私人企业都试图评价投资花费会对绩效产生怎样的影响;而政府部门则更为关注的是自身技术的先进性。②在组织与环境交流方面,政府部门生产的是公共物品,所以只要可能,他们会将所需的 IT 传递到其他部门,在很大程度上技术可以共享;而企业强调保护硬件和软件所有者的权

利,以此提高竞争优势,技术使用上具有竞争性。③在目标完成评价方面,政府的评价标准不甚明确。当面临变化的时候,政府部门往往表现得迟钝和僵化,创新度不够。④在雇员方面,企业的雇佣规定更具有柔性,所提供的报酬和激励也普遍高于政府部门,雇员能够获得较高的满意度。所以,雇佣熟练掌握技术的专业化人员是政府长期以来所面临的一个问题。

政府和企业的 IRM 也表现出一些相通和共性。国外学者 Ward 和 Mitchell 在获得美国联邦信息资源管理协会(the Association for Federal Information Resources Management, AFFIRM)的许可之下,将 AFFIRM2002 年政府 CIO 的调查问卷发放给所调查企业(fortune1000)的 CIO 或相应职位的管理者。统计分析发现:政府和企业的 CIO 在实施 IRM 过程中所面临的关键问题并没有太明显的区别<sup>[2]</sup>。在组织战略层面上,无论是政府还是企业,都已将 IRM 与组织的战略管理相结合,由此体现出 IRM 在组织战略决策上的重要性。

作为政府信息资源管理的新动向,电子政府在建设过程中与电子商务出现了一些交融,在某些方面表

\* 本文系国家社会科学基金项目“IRM 及 KM 范式下的情报学发展模式研究”(项目编号:03BTQ012)的研究成果之一。

现出一些共同的属性。电子商务的主要目标包括提高商务交易的速度和效率,以及提升客户服务质量。而这些也是电子政府的管理者所关注的问题。

政府和企业的IRM研究从组织层面出发,研究定位明确,研究内容也与组织的具体实践相结合。与之相比,情报学界的IRM研究则表现出一种发散式特征,既有宏观层面的社会信息资源管理,也有文献资源管理等具体流程。虽然对于图书馆、信息服务机构、政府和企业等组织的信息资源管理问题情报学界也有所涉及,但总体来看,内容较为宽泛,组织层面的定位不突出。

从研究所面向的对象上来看,政府IRM最开始是集中于内部的文书记录管理,而后转为面向外部的信息传递以及与公众之间的信息交互。企业的IRM也经历了一个由组织内部延伸到组织外部,再到内外交流的过程。情报学界所进行的IRM研究,由于没有明确的组织实体为依托,因而由内部到外部的这种转向并不明显。而且文献学、图书馆学等已经在文献信息的管理上有了很好的研究准备,使得情报学可以在面向用户方面有了更多的研究关注和投入。

## 1.2 整合机制的形成

政府部门是信息资源管理的发源地,20世纪80年代以后在企业管理界得到了蓬勃发展,势头甚至超过了政府领域,并形成了技术占主导的局面。在这种情况下,信息系统被认为是组织内部信息的唯一提供者,IRM被看作为管理信息系统(MIS)的拓展延伸,或者是一种为计算机信息系统所提供的更好的管理指导<sup>[3]</sup>。随着IRM的发展,技术视角的局限性逐渐暴露。首先,它过分强调计算机信息系统资源而忽略了纸质信息资源<sup>[4]</sup>;其次,技术视角的目光只集中于组织内部的数据,对于组织外部的信息关注不够,而后者在组织的战略层面上开始发挥日益重要的作用<sup>[5]</sup>。基于这种认识,IRM开始由关注技术转向关注内容,并进而形成一种综合型的研究视角。

这种综合视角将IRM作为一种管理方法和职能来看待,通过IRM的实施,对企业的信息源、信息服务以及信息系统进行整合和协调,在企业内部和外部信息资源之间创建一种交流协同<sup>[6]</sup>。同时,这种视角通过提出“谁获取、组织和传递什么信息;通过什么手段;成本是多少;传递给谁;效果怎么样”这样的问题,将IRM概念放置在组织信息处理和信息需求的背景框架下进行考察。IRM的目标是要为组织建立起一种必要的机制,使得组织能够产生/获取、处理和存储高质量、及时、准确的信息和数据,以最低的成本支持组织目标的实现<sup>[7]</sup>。可以看出,这种方法带有很明显的信息研究的特色。

从具体操作层面来看,IRM职能的实施可分为三个阶段:①实现信息技术管理与用户需求及用户支持工具的整合;②将职责、人员、计划、图书馆服务、记录管理、电子数据处理/MIS服务、通讯技术整合到IRM的组织框架中;③关注信息利用和满意度,帮助组织员工提高信息利用效率<sup>[8]</sup>。在这个渐进的过程中,突出体现了两个方面:一是各种技术、系统、信息处理过程,以及隐含的组织政策的整合;二是组织对信息的利用效果。从这个意义上说,IRM的综合视角实际上也是一种整合机制。政策、技术、信息内容这三种导向原先分别代表的是三个不同的研究和实践领域,各自的取向有所侧重。随着IRM的发展,三种导向的特点相互结合,并逐渐趋于整合——在政策的指导和保障下,利用技术手段,对信息资源进行组织、处理、协调、管理,以实现有效利用。

## 2 关于“科学共同体”

“科学共同体”(scientific community)一词源于社会学中的“共同体”范畴,这一概念由英国科学家和哲学家米切尔·波兰尼(Michael Polanyi)在《科学的自治》一书中首次提出。他认为科学家不是孤军奋战,而是与他的专业同行一起工作,各个不同专业团体合成一个大的群体,称作“科学共同体”<sup>[9]</sup>。美国学者托马斯·库恩对于“科学共同体”也进行了深入的讨论,并经常与“范式”一词联合使用。根据库恩的观点,一个科学共同体由同一个科学专业领域中的工作者组成,他们都接受过近似的教育和专业训练,钻研过同样的技术文献,并持有共同的信念、价值和技术,遵循着相同的范式<sup>[10]</sup>。

由于库恩的理论是基于自然科学,因而他所讨论的科学共同体也带有浓重的自然科学色彩。美国社会科学家D·贝利认为,范式“这个词用在社会科学中,就是观察社会世界的一种视野和参考框架,它由一整套概念和假定所组成”<sup>[11]</sup>。而与此密切相联系的“人文社会科学共同体”,就是共有一个人文社会科学共同体。它是由一定的个体联合起来的从事社会认识活动和人文社会科学研究的团体、组织和机构,是社会认识主体的集团形式<sup>[12]</sup>。就具体领域来看,周庆山、杨鼎家曾经对情报科学共同体问题进行过探讨。在一定时期内,情报科学共同体成员有着特定的共同关心的认识主题,反映了共同体的整体研究取向,而“以用户为中心”是长期以来占有主导地位的研究取向。在共同体内部,存在着不同的情报科学流派,各流派的观点和看法在整体取向的引导下由松散趋向集中<sup>[13]</sup>。

科学共同体从自然科学领域向人文社会科学领域的引申,说明了这一概念的通用性,同时也为IRM共同体的提出提供了理论准备。

### 3 IRM 共同体的概念

#### 3.1 IRM 领域的学科互涉特征

学科互涉是指不同学科的交叉融合、边界跨越和知识整合。著名社会学家约翰·海厄姆将学科互涉描述为“住在房间里的人在房门紧闭的情况下,从敞开的窗户里探出身去,与周围的邻居愉快地交谈”。实际上,更多的情形正在出现,一些人在愉快地交谈,另一些人在和邻居辩论,还有一些人已经跳出窗外。很多房门依旧紧闭,但也有一些已被撞开,有的甚至建造了全新的房子<sup>[14]</sup>。

学科互涉是科学发展的结果,同时也影响着学科的发展。一方面促进形成了一批新的学科,另一方面扩大了一些传统学科的研究内涵,为传统学科注入了新的生机和活力<sup>[15]</sup>。

作为一个综合性的研究领域,无论是从起源、研究视角,还是其发展过程来看,IRM都表现出明显的学科互涉的特征。在IRM发展初期,霍顿就曾强调,有必要在学科专业上进行知识整合,从而为IRM发展出一种跨学科的新方法<sup>[16]</sup>;Gardner也指出,信息管理者协会与专业图书馆协会等相关专业团体有进行联合的需要<sup>[17]</sup>。不同学科拥有自身的研究特长,不同的专业人员(如图书馆员、软件人员、记录管理者等)具有各自的专业优势,通过学科之间的共享能够获得诸多的收益。霍顿认为,在IRM领域,多学科与学科互涉信息专业团组(multidisciplinary and interdisciplinary information teams)是一个非常重要的概念,它是由统计员、图书馆员、计算机专家(硬件、软件)等专业人士联合组成,以解决复杂的组织信息问题,发挥着特殊武器和战略(SWAT, Special Weapons and Tactics)的作用<sup>[18]</sup>。而令人遗憾的是,虽然意识到整合的重要性,但不同学术团体以及专业人员之间仍未达成有效的沟通和交流。

随着学科互涉的加强,以及IRM综合型研究视角的形成,对信息资源的管理不再单纯依赖于某一个专业或者某一个职能领域,而是包括了各种信息人员,例如图书馆员、记录档案管理员、系统分析员、程序员、数据库管理员、管理信息系统人员等。IRM成为不同专业人员知识和技能集中整合的结果<sup>[19]</sup>,这一概念在不同的信息专业人员之间建立了链接,他们都共同致力于解决组织的信息问题<sup>[20]</sup>。

#### 3.2 IRM 共同体的提出

通过对“科学共同体”的剖析以及学科互涉的分析,我们将提出一个IRM共同体的概念,它是指由IRM领域的专业人员共同组成的群体。与前面所提到的科学共同体不同的是,IRM共同体不是一个单一学科或领域的共同体,而是一种建立在学科互涉基础上的跨学科的科际共同体,共同体成员来自于不同的学科或专业,包括管理学、信息科学领域和技术领域等。他们将信息视为宝贵的资源,并力求通过有效的技术手段和管理方法,实现信息资源的有效利用。

需要说明的是,IRM共同体的提出是基于理论层面的,就现阶段来看,还没有形成一个较为成熟的共同体,因而用“IRM准共同体”来表述更为适合。而为了概念上的一致,下文仍使用“IRM共同体”一词。

### 4 IRM 共同体的组成及结构

在前面的论述中,我们提出IRM共同体是“由IRM领域的专业人员共同组成的群体”,这是从人的角度作出的界定。除此之外,笔者认为,还可以从研究领域的角度对IRM共同体进行解释,也可以指由不同的相关学科和专业所组成的IRM研究领域。在此基础上,IRM共同体的组成可以从两个层面来说明。第一,IRM共同体由IRM领域的专业人员组成,这些人员来自不同的相关学科;第二,IRM共同体由相关的学科和专业组成,涉及管理学、信息科学与技术等领域。下文中所提到的IRM共同体,根据具体的语境在双重含义之间切换,而更多的是从研究领域的层面来把握。

至今学者们对于这个概念的认识莫衷一是。其中,有一种观点颇能引起我们的注意,即将IRM看作是一个具有几层含义的伞形术语(umbrella term/activities)<sup>[21]</sup>。持这种观点的学者认为,作为伞形概念,IRM包括为确保在开展业务和进行决策时能得到可用信息所必需的所有管理活动<sup>[22]</sup>。具体来说,它既包括管理诸如计算机硬件、软件、通信系统、内部数据库和外部数据库、规划和审计,也包括集成这些资源为管理全组织的信息提供支持<sup>[23]</sup>。将此比喻进行引申,可以认为,IRM共同体也表现为一种伞形结构——吸纳了众多的共同体成员,包括研究人员以及学科专业。

“伞形”结构从一个方面形象反映了IRM共同体良好的吸纳性,但在共同体结构的层次性表现上有所欠缺。这里,我们引入一种新型的学科群结构模式——原子团簇状结构,来对IRM共同体结构进行进一步的描述。原子团簇,简称团簇(Cluster),是由多个乃至上千个原子、分子或离子通过物理或化学结

合力组成的相对稳定的聚集体,当由两种以至多种元素组成团簇时,其组成的种类则显示出无比丰富的情景,各组成元素可以不同比例组合,所构建的团簇因此而具有彼此各异的特性。这种理论应用于学科群模型上,表现出的是以带头学科为中心、周围环绕着若干学科点甚至学科方向的相关学科分层次交叉融合的结构模式<sup>[24]</sup>。

图1所表示的是在学科的不断分化和不断交叉融合这两种相悖的力量作用下所形成的原子团簇结构的IRM共同体。同伞形结构一样,原子团簇结构也表现出较强的包容性,边界也是开放而非封闭的。同时,该结构还具有一定的层次性,其核心是IRM研究领域的带头学科,它对周围的次级学科产生辐射与凝聚作用。由于与带头学科关系的不同,次级学科所代表的元素与核心的距离表现出不同的远近亲疏。学科之间依据相互的关联度,在位置上也有松散紧密之分。

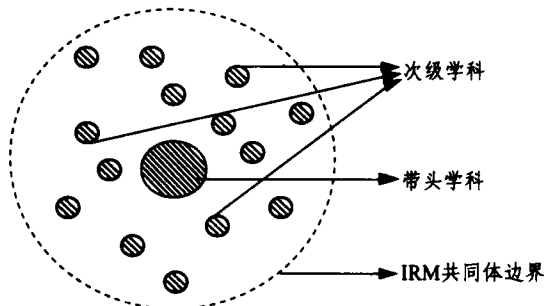


图1 IRM共同体原子团簇状结构

如同核心在原子团簇中的地位,带头学科对于IRM共同体而言具有重要的作用。然而,由于现阶段IRM共同体发展的不成熟,带头学科的确显得比较困难。我们看到,相当长的一段时期内,信息技术在IRM领域一直占据着主导地位,但其始终无法成为该领域的带头学科。从本质上说,IRM是一个管理问题而非单纯的信息问题,但管理是要以信息的有效组织、传递、提供和利用为前提条件的。Trauth曾指出,正是所面临的信息以及信息问题的种类,而不是应用技术的相似性,把IRM研究的共同体联合在了一起<sup>[25]</sup>。从这个意义上来说,IRM共同体中的带头学科应该是着眼于信息内容,解决信息问题的学科,而情报学在这方面无疑具有天然的专业特质。当然,我们不能贸然地就将情报学视为IRM共同体中的带头学科,事实上情报学要担当此重任也显得单薄了一些。但有一点可以明确,情报学的原理和方法在解决IRM信息层面的问题时大有用武之地,它在IRM共

同体中具有重要的作用。

## 5 IRM共同体的共同规范

对于科学共同体而言,其本身具有一些基本特征,这些特征“足以解释共同体成员彼此间专业交流的比较充分和专业判断的颇为一致”<sup>[26]</sup>。这些特征便是共同体拥有的范式。在本文中,笔者是将IRM共同体作为人文社会科学共同体来看待,但在讨论其基本特征时,还不敢直接引入范式的说法。因为无论在组成上还是结构上,IRM共同体还不够成熟,显得过于松散,更准确的说应是一种准共同体。

为了避免“范式”一词的过多使用,从而引起不必要的混淆,库恩在讨论科学共同体所共有的特征的时候引入了一个词——“学科基质”(disciplinary matrix)。其中,“学科”指称一个专门学科的工作者所共有的财产;“基质”由各种各样的有序元素组成。每个元素需要进一步界定<sup>[27]</sup>。“学科基质”的重要要素包括“符号概括”、“形而上学范式”(或“范式的形而上学部分”)、“价值”以及“范例”。以此作为借鉴,我们可以通过基本范例、技术工具、共同信念和价值实现这四个要素对IRM共同体的特征进行讨论,将这四个要素所组成的整体称之为IRM共同体的“共同规范”。

(1)基本范例是指IRM领域中的一些基本概念(例如数据、信息、知识、信息资源、信息资源管理、信息系统等)、基本原理(包括信息的种类、信息资源的价值、信息流程、管理原则等)。IRM共同体中成员首先要对这些范例有所学习和了解。

(2)技术工具指进行信息资源管理所应用的信息技术、网络技术以及管理手段和工具等,这个要素与“符号概括”相对应。与其他要素相比,其物化特征较为明显。从目前的研究现状来看,特别是国外IRM领域,对于技术工具的研究成为该领域的主导。但需要指出的是,信息技术管理(ITM)并不等同于IRM,它只是IRM发展中的一个阶段。

(3)在IRM共同体中,所有成员都将信息看作是同物质、人力、财务等同样宝贵的资源。从早期的IRM著作开始,这种认识理念就已经为作者所强调,并明显地贯穿于其中。在信息和知识社会的背景下,信息作为组织的重要资源,开始在战略管理层次发挥日益重要的作用。从广义上讲,“信息资源”除了指信息本身以外,还泛指与信息相关的人员、技术、设备等资源。对于信息资源重要性和价值的认同是IRM

共同体成员所持有的共同信念。

(4)信息作为重要的生产要素,通过有效的规划和管理,能够实现价值的增值,并对组织的决策和行为产生作用。在这里,我们把这种过程描述为IRM共同体共有价值的实现。关于这个问题,比较著名的有Taylor的信息增值理论,他在IRM领域原创性地界定了信息的增值过程,认为信息的价值在决策制定以及用户活动时体现得更为明显。在此基础上,Taylor还提出了信息增值图谱,增值过程包括初始的信息收集和处理(更大意义上是一种常规活动)、信息分析、判断过程,以及最终的决策和行动过程。增值过程的各个环节与不同的信息增值形态相对应(如图2所示)<sup>[28]</sup>。

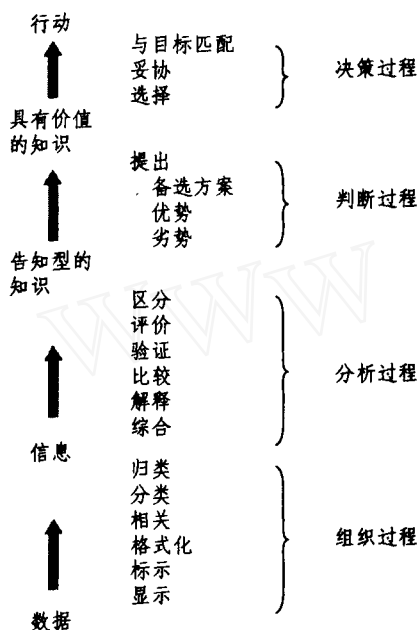


图2 Taylor提出的信息增值图谱

这个增值图谱具有普遍的意义,具体到IRM的不同领域则有不同的表现和分化。对于企业IRM来说,信息被看作为商品或商业活动研究、发展和决策的资源,其所关注的是组织效率的提高和竞争力的提升,它的“价值增加链”可描述成:信息—知识—产品—利润/效率/竞争力。情报学界对IRM的研究更多侧重于对信息资源的整序、组织以及提供利用,它的“价值增加链”可描述为:信息—知识—理解—智慧。政府实施IRM的最终目的是要提高政务处理能力,加强与民众的沟通,它的“价值增加链”可描述为:信息—知识—交互服务—公信力。

IRM是一个多学科感兴趣的交叉地带,这种交叉为该领域的研究带来了两方面的影响。一方面,由于多股研究力量汇集,使得IRM研究显得纷繁复杂;另一方面,在多学科的介入之下,IRM的研究视野得以丰富,思路也呈现出多样化。IRM共同体的提出正是基于IRM领域中所表现出的这种多重性和交叉性特征。对于不同研究视角的特色和差别,我们应该重视,同时应吸取各自的优势,促使IRM领域的学科间整合,致力于解决更多的信息问题,保持该领域的活力。

#### 参考文献

- 1 Ward M A, Mitchell S. A Comparison of the Strategic Priorities of Public and Private Sector Information Resource Management Executives. *Government Information Quarterly*, 2004, 21, 284 - 304
- 2 Ward M A, Mitchell S. A Comparison of the Strategic Priorities of Public and Private Sector Information Resource Management Executives. *Government Information Quarterly*, 2004, 21, 284 - 304
- 3 O'BRIEN J, Morgan J N. A Multidimensional Model of Information Resources Management. *Information Resources Journal*, 1991, 4(2): 2 - 11
- 4 Owen D E. IRM Concepts: Building Blocks for the 1990s. *Information Management Review*, 1989, 5(2): 19 - 28
- 5 Collins R, Straub D W Part 1. The Delivery of Information Services Within a Changing Information Environment. *Journal of the American Society for Information Science*, 1991, 42(2): 120 - 123
- 6 Burk C F, Horton F W. *InfoMap: A Complete Guide to Discovering Corporate Information Resources*. Englewood Cliffs, NJ: prentice-Hall, 1988
- 7 Taylor R S. *Value-Added Processes in Information Systems*. Norwood, NJ: Ablex, 1986
- 8 Marchand D A, Kresslein J C. Information Resources Management and the Public Administrator. In: Rabin J, Jackowski E M (Ed). *Handbook of Information Resource Management* (pp. 395 - 455). New York, NY: Marcel Dekker, 1988
- 9 文学峰. 试论科学共同体的非社会性. *自然辩证法通讯*, 2003(3): 60 - 64
- 10 26, 27 [美]托马斯·库恩著;金吾伦,胡新和译. *科学革命的结构*. 北京:北京大学出版社, 2003: 159, 163, 163 - 164
- 11 [美]D·贝利. *现代社会研究方法*. 上海:上海人民出版社, 1986: 33
- 12 李学明. 论人文社会科学共同体的基本特征. *吉首大学学报(社会科学版)*, 2000(1): 24 - 28
- 13 周庆山, 杨鼎家. 情报科学共同体初探. *情报杂志*, 1996(4): 7 - 9

- 14 [美]朱丽·汤普森·克莱思著;姜智芹译.跨越边界——知识学科交叉.南京:南京大学出版社, 2005:23
- 15 姜智芹.学科交叉与学术创新. [2006-2-28]. <http://www.kjxb.com/news/KJXXZZH/20060209514.htm>
- 16 Horton F W. Information Resources Management: Fad or Fact? *Journal of Systems Management*, 1977, 28(12): 6~9
- 17 Gardner R J. Is Tension Inevitable between SLA and Associated Information Managers? *Special Libraries*, 1980, 71(9): 373~378
- 18 Horton F W. Information Resources Management: Harnessing Information Assets for Productivity Gains in the Office, Factory, and Laboratory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1985:26
- 19 Herring J E. Information Management: The Convergence of Professions. *International Journal of Information Management*, 1991, 11(2): 144~155
- 20 Bergeron P. Information Resources Management. *Annual Review of Information Science and Technology (ARIST)*, 1996, Vol 31, 263~300
- 21 Smith A N., Medley D B. *Information Resource Management*. South-Western Publishing Co, 1987:72
- 22 Beaumont J R, Sutherland E. *Information Resources Management: Management in Our Knowledge-based Society and Economy*. Butterworth Heinemann Ltd, 1992:16~17
- 23 Miller B B. Managing Information as a Resource. In: Rabin J, Jackowski E M (Ed). *Handbook of Information Resource Management* (pp. 3). Marcel Dekker, Inc, 1988
- 24 王荣井, 刘晓峻. 学科群: 学科综合化发展的新趋势. *江苏社会科学*, 1997(1): 171~176
- 25 Trauth E M. The Evolution of Information Resource Management. *Information & Management*, 1989, 16(5): 257~268
- 28 Taylor R S. *Valued-Added Process in Information Systems*. Norwood, NJ: Ablex Publishing Corp, 1986:6

宋恩梅 武汉大学信息管理学院教师, 博士。通讯地址: 武汉大学信息管理学院。邮编 430072。

(来稿时间: 2007-01-09)

(上接第15页) 机构文化不能仅仅关注读者服务, 而是要同样关注馆员生涯发展和身体健康。

管理的挑战之三, 是着力于发挥优势。这里提出了图书馆员的核心能力和专业能力问题。在搜索引擎等带来的社会竞争的环境下, 图书馆的发展应当充分培养并发挥图书馆员的这种能力。这种能力表现在几个方面: 一是将杂乱无章的信息整合为井然有序的信息, 这就是图书馆员分类主题、摘要描述的专业能力; 二是在浩如烟海的信息中迅速搜寻出用户需求的信息, 这就是图书馆员文献检索、鉴别筛选的专业能力; 三是在看似普通的信息中分析出有价值的信息, 这就是图书馆员去粗取精、去伪存真的专业能力; 四是在互不关联的横向纵向信息中研究出与众不同的信息, 这就是图书馆员信息分析、深度挖掘的专业能力。

管理的挑战之四, 是着力于文化发展。机构文化一般可以分为精神文化、行为文化、制度文化、物质文化和形象文化, 其中又以精神文化作为机构文化的核心。精神文化一般包括使命、愿景、目标、核心价值观以及事业领域等。一个机构最具竞争力的发展, 就是机构文化的发展, 这是一个机构的软实力和发展的灵魂。如果说, 技术是当代图书馆发展的主引擎, 那么文化则是当代图书馆内在科学持续发展的推动力。机构文化需要在实践中与时俱进, 不断整合创新。新

加坡国家图书馆就随着内外环境的变化适时地提出新的发展愿景, 从而凝聚起全体馆员的向心力与团队精神, 激发出全体馆员的智慧与创造力, 朝着一个共同的发展目标共同奋斗, 在全球图书馆界赢得了良好的声誉和口碑。

在管理中我们可以导入 SWOT 的管理理念, 即: Strengths(长处); Weaknesses(弱点); Opportunities(机遇); Threats(威胁)。当我们认清了自身的长处, 看清存在的弱点, 把握了发展的机遇, 以忧患意识洞察了面临的威胁, 那么, 未来的发展的战略思考就能建立在一个较为科学和理性的基础之上。

#### 参考文献

- 1 王世伟等. 世界著名城市图书馆述略. 上海: 上海科学技术文献出版社, 2006: 39, 53~54, 303~307
- 2 [2007-5-10]. <http://www.oclc.org/reports>.
- 3 [2007-5-10]. <http://www.sirsidynix.com>.
- 4 王世伟等. 城市图书馆发展论丛. 上海: 上海社会科学院出版社 2006: 1~5

王世伟 上海图书馆教授, 上海图书馆学会理事长。通讯地址: 上海图书馆。邮编 200031。

(来稿时间: 2007-8-15)