

● 叶继元

学者评价期刊与引文评价期刊异同之思考^{*}

——以史学学术期刊评价为例

摘要 学者评价期刊与引文评价期刊,各有其优点和局限性,二者有不同和相同之处。将近期史学学者评价史学期刊的结果与CSSCI引文评价的结果对比,二者除具有一定的正相关性外,还具有不同的评价方法和结果,引文评价结果可供学者评价参考。表3。参考文献2。

关键词 学术期刊评价 学者评价 引文评价 史学期刊评价

分类号 G255.2

ABSTRACT Both evaluation of periodicals by scholars and evaluation of periodicals by citation indexes have their own advantages and limitations. The author compares recent evaluations of periodicals in history by history scholars and by CSSCI citation indexes, and finds that they have certain correlation elements and different evaluation methodologies and results. The evaluation by citation indexes can be used by scholars as a reference tool. 3 tabs. 2 refs.

KEY WORDS Evaluation of academic periodicals. Evaluation by scholars. Evaluation by citation indexes. Evaluation of periodicals in history.

CLASS NUMBER G255.2

2006年中国大陆史学学者对中国史学期刊进行了评价并排序。我国台湾学者也组织两岸学者对两岸史学期刊进行了评价。如果将不同学者的评价结果与引文评价的结果及以引文评价为主的《中文社会科学引文索引》(CSSCI)来源期刊进行对比分析,发现其异同,无疑是有意义的。

1 学者评价与引文评价的异同比较

学者评价,亦叫专家评价、同行评价,属于定性评价范畴。所谓定性评价是指评价者根据其价值观与历史观对研究成果进行概括性评价。同行评议(peer review)或学者评价是指同一个学科或研究领域或同一个研究方向的专家对研究成果进行的评价活动。同行评议始于17世纪最早学术期刊创办之时。如世界上创刊最早寿命最长的期刊——1665年在英国出版的《哲学汇刊》就实行同行评审制度。以后发展到评审项目,决定经费的分配。目前在国外,同行评议仍为主要的评方法。

学者评价具有一定的局限性。首先,假设评审人都是公正的,评价主体没有差别,但在实际上这是不可能的,尤其在学术评价制度不健全、评审专家的遴选机制不完善的环境下更是如此。评价专家之间的差别很大,某些评审人不公正,往往造成评价错误,即

所谓“命运决定于评审人而不是成果质量”。其次,评审专家对共识项目有更多的发言权,对某些一般超前项目也有比一般学者更多的认识,但是对超前很多的、新兴、交叉学科的项目很难评价,有的包含创新因素或潜力的非共识项目不被同行所理解而遭否定。再次,在同行评议中,著名研究单位、与评审专家同国、同单位及熟人会被优先考虑,即“马太效应”的负面影响会起作用。同时选择多少学者作为评价专家、学者评价表的设计是否科学、评价表是否能回收足够多的数量、如何汇总学者的评价信息、如何加权统计、如何体现程序正义等都可能影响评价的准确性。评价结果仍不能避免主观性和局限性。在我国,同行评议的局限性更加明显。

引文评价是通过引文,即引用文献(citations),又称参考文献(bibliographic references)的数量统计、归纳、比较、抽象、概括等来进行的评价。长期以来,我国许多论著认为引文评价法只是定量评价法,或称为“间接评价法”,我国科研管理界、图书情报界、期刊界也基本认同这一看法。由于引用文献的前提是同行专家的阅读和认同,引用文献的同行既有小同行专家,亦有大同行和相关专家、学者;引文评价中有抽象、比较等定性分析法,因此,实际上引文评价法既有

^{*} 本文为国家社会科学基金重大项目“建立与完善哲学社会科学评价体系”(项目批准号:04&ZD031)的子课题《中国人文社科学术期刊合理布局研究》之研究成果。

定性(同行)评价,又有定量评价。认为引文分析法是定量法或间接评价法的看法是片面的,它只看到数字、统计的一面,忽视了同行专家和各種定性方法大量存在和运用的一面,这在思想上和评价实践上都会造成误解和混淆。认识到引文分析法既有定性评价亦有定量评价,有利于提高人们对引文分析法作用的认识,因为将引文法仅看成定量方法,与同行评议等定性方法相对立,这就低估了引文法的作用。其次,它有利于提高人们对引文索引重要性的认识。

但是,对引文评价亦不能高估,它仍然具有同行评议和定量评价固有的某些局限性。比如,同行专家的引文动机十分复杂,许多引用行为尚不规范,存在伪引(未用而引)、漏引(用而不引)、自引、负面引用、中性引用等问题,当引文数据足够大时,其影响有限,但毕竟对引文数据及分析的可靠性都会造成一定的影响。

从上分析可知,以问卷调查、会议评审为主要形式的学者评价与引文评价既有不同的一面,亦有相同的一面。比如,学者评价倾向于主观判断,测度比较模糊,而引文评价侧重于客观评价,测度比较精确。学者评价是直接的评价,可靠性较强,尽管引文评价也包含学者评价,某些学者会与学者评价中的学者有些许交叉重复,但从总体看,二者涉及的学者数量与质量亦有所不同。二者相同之处在于都是或包含同行评价。正因为此,二者的评价具有较强的相关性。例如,学者认为在各个学科领域,最好的期刊是那些投稿最难被录用的期刊,而这些期刊被证明也是影响因子最高的期刊,这些最好的期刊在影响因子这个概念被提出之前就存在了很长时间。引文测度的结果符合了学者对学科领域最好的专业期刊的看法。如果真正从学术质量上评价期刊,就必须从质量上审读期刊,包括每篇文章,但这意味着又要进行一次“同行评议”式的判断,这在时间上和人力上都是非常困难的,实际上,不可能花那么多时间来审读,即使可以这样审读,这些审读者的判断也还要依赖于同行的评论和分析引文情况,即“引文上下文分析”。因此,从这个意义上看,引文评价是学者评价的极好的“参照”。

早在1967年国外自然科学和社会科学家就发现,引文评价与学者评价具有很强的相关性。

纳林和莫尔提到了不少研究,它们都是说明应用引文分析的有用性和有效性。

克拉克求出了文献计量学指标的相关系数,这些

指标是用来选择参加专门研究小组的著名心理学家。他发现引文测量在反映造诣深浅方面特别能说明问题。

邦尔和福尔杰发现,引文测量与科学家的教育质量正相关。

两位都叫科尔的社会学家1967年发现,引文数据与科学家工作的质量的调查数据相关性很强。

布什等人把经济学期刊中的引文顺序与采用专家意见得到的类似顺序作了比较,发现两者顺序“非常接近”。

弗戈以同行评议方式对许多组科学论文(每组两篇)进行的评价与用引文数据对同样这些论文的评价作了比较。她发现,引文数据始终能反映鉴定人的意见。

科恩—沙宁发现,以同行评议方式对植物生理学方面研究论文的创新质量作出的判断与这些论文的引证率相关性极大。这些学者得出结论说,尽管大量证据证实了引文分析与学者评价的相关性,但不同意见始终存在,其原因,与其说他们根据事实而持反对意见,不如说是由于“情感”和“恐惧”的心理^[1]。

2 人文学科期刊引文评价之特点分析

人文学科的引文行为有社会科学研究中所没有的特点,比如,人文学科的引用较少,期刊论文少于引用图书,且有时质量好的论文引用次数反而低,新发表的文章需要更多的时间才被引用。因此,人文期刊的引文评价与学者评价相关性肯定比社会科学评价要低。据国外学者研究,这种引文特点是存在的。据CSSCI统计,也有类似现象。首先,从人文社科所有学科看,图书的引文多于期刊论文引文、报纸引文等。CSSCI1998-2005年数据表明,8年来,在CSSCI来源期刊上共发表539,880篇,其中既有引文(参考文献)又有作者的论文358,875篇,这些论文共有3,265,453条引文,平均每篇论文有9条引文。在3,265,453条引文中,引文是期刊论文的有1,053,196条,占总引文数的32.25%;引文是报纸资料的有92,447条,占总引文数的2.83%;引文是书籍与汇编的有1,926,874条,占总引文数的59.01%,在图书与汇编的1,926,874条中,书籍有1,595,070条,占总引文数的48.85%。

其次,从历史学看,图书的引文多于期刊论文引文的现象更为明显。在358,875篇论文中,历史学论文有20,389篇,涉及引文347,182条,每篇史学论文平均17条引文。在347,182条引文中,引文是期刊

论文的有 51,756 条,占总引文数的 14.91%;引文是报纸资料的有 12,687 条,占总引文数的 3.65%;引文是图书与汇编的有 269,698 条,占总引文数的 77.68%,在图书与汇编的 269,698 条中,书籍有 198,180 条,占总引文数的 57.08%。

下面以史学期刊为例,详细分析史学学者评价与引文评价的异同。

2.1 史学学者评价与引文评价史学期刊的异同比较

据报道,北京大学、清华大学、中山大学、北京师范大学和中国社会科学院等单位的历史学者,普遍希望深入了解中国史学刊物的学术质量,以资参考。另一方面,学者们普遍认为学术标准亟待明确,评估尺度更应透明,学术规范和学风建设必须加强。于是组成评估委员会,合作进行了历时半年的调查研究。他们向全国学者发放《专家问卷》,向学术刊物发放《刊物问卷》。《专家问卷》寄发给了包括新疆、西藏、内蒙、云南等边远省区在内的约 500 多名史学研究者。调查对象的专业领域,涵盖了史学理论与史学史、考古学、历史地理学、历史文献学、专门史等学科。在《专家问卷》中,各地史学专家们对“参评刊物的学术水准的等级评定”这一问项最为重视。他们根据自己的判断,分别按照“A:第 1—10 名”,“B:第 11—20 名”等等给出回答。评估委员会也对该项统计数据给予了最高的权重。其余较受史学家们重视的问项和数据,依照评估委员会赋予的权重次序为:“最愿意向学生推荐的刊物”,“对其学术取向与风格最赞赏的刊物”,“最常阅读的刊物”,“最愿投稿的刊物”,“最愿意帮助审稿的刊物”,“对其征稿、审稿、意见反馈等流程最满意的刊物”,“对其学术规范等形式条件最满意的刊物”,等等。专家对以上选项,是在严肃考虑了一些切合实际的标准后,做判断、估轻重的。例如《专家问卷》中,有“最优良刊物的勾选理由”这一问项,下分 8 条,即“论文多有一定水准”、“作者多有一定水准”、“了解学术发展方向”、“刊物本身已有一定学术名誉”、“与个人研究相关”、“容易取得”、“出版单位有一定学术名誉”、“有书评或研究讨论”等,较全面地涵盖了专家学者判断刊物水准的各种凭据。

《刊物问卷》则从初选的 1,013 种与史学相关的刊物中,选择了 139 种刊登史学论文较多、影响相对较大的学术刊物寄发。“与史学相关刊物”,是指包括史学期刊、综合期刊、高校文科学报、不定期但至少连续五年以上保持着稳定的出版率的登载史学论文的学术刊物(包括“以书代刊”者)。《刊物问卷》主

要是调查各刊物多年来遵行学术规范的情况,包括公开征稿、撰稿规则、审稿程序、注释要求、篇名作者索引和中英文目录、摘要、刊名、关键词等形式条件。

评估委员会对回收问卷的内容认真统计后(但没有公布回收率——笔者注),以加权记分和投票表决的办法,评选出 33 种与史学相关的刊物,名次如下:①历史研究;②中国史研究;③中国社会科学;④近代史研究;⑤文史;⑥世界历史;⑦考古;⑧中华文史论丛;⑨文物;⑩中国经济史研究;⑪考古学报;⑫唐研究;⑬史学理论研究;⑭北大史学;⑮史学月刊;⑯国学研究;⑰北京大学学报(哲学社会科学版);⑱清史研究;⑲史林;⑳当代中国史研究;㉑中国边疆史地研究;㉒文史哲;㉓考古与文物;㉔南京大学学报(哲学哲学社科版);㉕历史档案;㉖抗日战争研究;㉗文献;㉘中国社会经济史研究;㉙燕京学报;㉚中国农史;㉛中国学术;㉜史学集刊;㉝中国历史地理论丛。

台湾学者通过向两岸史学学者发放问卷调查也评出 44 种史学“优良”期刊,据称,“由于中国(大陆)方面出版社问卷回收情况不佳,故难以对内部细节进行评分,加以历史类期刊种类过多,不宜仅赖学者问卷即排定名次。故经台湾顾问会决议,本案采取等级方式进行最后评比”。其排序根据台湾 166 份回收问卷之最优良期刊,以及中国大陆委员会票决之最终排序结果,各取其前二十名,依其排名递减给分,如第一名 20 分、第二名 19 分等依次递推。

第 1 级期刊 10 种:

①历史研究;②中国史研究;③考古;④近代史研究;⑤文物;⑥中华文史论丛;⑦文史;⑧中国经济史研究;⑨考古学报;⑩唐研究。

第 2 级期刊 23 种:

⑪中国社会科学;⑫中国社会科学院历史研究所学刊;⑬北京大学学报(哲学社会科学版);⑭中国社会经济史研究;⑮世界历史;⑯北大史学;⑰清史研究;⑱史学理论研究;⑲史学月刊;⑳考古与文物;㉑燕京学报;㉒国学研究;㉓文史哲;㉔史林;㉕中国边疆史地研究;㉖复旦学报(哲学社会科学版);㉗当代中国史研究;㉘魏晋南北朝隋唐史资料;㉙宋史研究论丛;㉚明史研究;㉛清史论丛;㉜明清论丛史学集刊;㉝民国档案。

第 3 级期刊 16 种(专史类期刊并无排序,依笔画排序):

㉞文献;㉟中国农史;㊱中国历史地理论丛;㊲中华医史杂志;㊳史学史研究;㊴史学理论与史学史学

刊;④自然科学史研究;⑤城市史研究;⑥故宫博物院院刊;⑦敦煌吐鲁番研究;⑧敦煌;⑨历史地理;⑩徽州学;⑪简帛研究;⑫艺术史研究;⑬盐业史研究。

从大陆和台湾两组学者评价期刊的结果看,大多期刊重合度较高,但排列位次差别较大,不少期刊你有他无,如《历史档案》、《抗日战争研究》、《中国学术》、《南京大学学报(哲学哲学社科版)》在台湾学者主持评价的期刊目录中没有;《复旦学报(哲学社会科学版)》、《魏晋南北朝隋唐史资料》、《宋史研究论

丛》、《明史研究》、《清史论丛》、《明清论丛史学集刊》等在大陆学者评价的期刊目录中也没有。说明由哪些学者评价,其评价结果也不尽相同。

2.2 学者与引文评价史学期刊的结果比较

根据 CSSCI,可以得到 2000 - 2004 年 5 年他引影响因子、2005 年影响因子和 1949 年后中文人文社会科学学术期刊在 1998 - 2005 年引文库中被引用情况。表 1 是学者评出的 33 种史学相关期刊中 16 种纯史学期刊的位次比对照表。

表 1 学者评价与影响因子及总被引次数位次的比较表

学者评出位次	期刊名称	2000 - 2004 年 他引影响因子位次	2005 年影响因子位次	总被引位次/次数
1	历史研究	1	1	1/3830
2	中国史研究	3	5	3/1355
3	近代史研究	2	2	2/1746
4	文史	12	17	16/99
5	世界历史	11	13	5/810
6	史学理论研究	5	10	8/558
7	史学月刊	10	7	4/999
8	清史研究	4	6	9/496
9	史林	8	4	12/325
10	当代中国史研究	16	14	15/287
11	中国边疆史地研究	19	22	13/315
12	历史档案	17	20	10/466
13	抗日战争研究	7	3	6/638
14	文献	23	24	11/356
15	史学集刊	14	18	14/303
16	中国历史地理论丛	6	8	7/578

从上可见,前 3 名,学者与影响因子排名、总被引次数有较强相关性。排位次序有的吻合度较好,有的则较大,相差最大的是 10 位。如果将 16 种期刊分成两段,前 8 种期刊与引文评价相关性较好。后 8 种期刊,有的差别大些,有的好些。说明二种评价结果有互补的可能。

学者评价期刊有其特点,如直接问“最愿意向学生推荐的刊物”,“对其学术取向与风格最赞赏的刊物”,“最常阅读的刊物”,“最愿投稿的刊物”,“最愿意帮助审稿的刊物”,“对其征稿、审稿、意见反馈等流程最满意的刊物”,“对其学术规范等形式条件最满意的刊物”,便于从整体上评价期刊,这是引文评价没有的优势。但是引文评价可以比较精确地分析到哪些论文被同行关注、关注及影响的程度如何(引用次数多少),则可在一定程度上弥补学者评价的缺

漏,二者评价的明显不一致处,至少可起到引起学者深入分析、评价的作用。

在 33 种期刊中,有 4 种综合性社科期刊。《中国社会科学》在 1998 - 2005 年发文 897 篇,其中发表历史学论文 47 篇,占发文总数的 5.24%,发文最多的是经济学 184 篇、哲学 146 篇、法学 93 篇和中国文学 90 篇,分别占发文总数的 20.51%、16.28%、10.37%和 10.03%。《北京大学学报(哲学社会科学版)》8 年发文 1122 篇,其中历史学论文 94 篇,占发文总数的 8.38%。《文史哲》发文 1195 篇,其中历史学论文 298 篇,占发文总数的 24.94%。《南京大学学报(哲学人文社科版)》发文 927 篇,其中历史学论文 112 篇,占发文总数的 12.08%。这四种综合性社科期刊按全刊影响因子排序可得表 2。按期刊中史学论文平均篇引次数可见表 3。

表2 学者与引文评价综合性社科期刊对照表

学者评出位次	期刊名称	2005年影响因子/位次	总被引次数/位次
1	中国社会科学	1.7629/1	6497/1
2	北京大学学报(哲学社会科学版)	0.3481/2	1928/2
3	文史哲	0.1556/4	899/3
4	南京大学学报(哲学人文社科版)	0.1598/3	877/4

同为史学及相关期刊,但发表史学的论文多寡不一,按照 CSSCI 史学论文的被引和平均被引情况,可以得到学者评出的 26 种期刊(其中 7 种期刊因原为集刊而未收录,《文史》原为集刊,现为期刊)中的史学论文被引情况。从表 2、表 3 可知,《考古学报》因发表的纯史学论文数量和被引次数过少,其平均篇引

次数排在第 1,偶然性太大,应忽略。《中国社会科学》发表的史学论文被引较《历史研究》为高,与学者评价的位次不一;《南京大学学报(哲社版)》发表的史学论文的平均篇引次数高于《北京大学学报(哲社版)》和《文史哲》,也与学者的评价位次不一致(见表 2),值得深入分析。

表3 各刊发表史学论文数及其被引次数

位次	刊名	发文数	被引次数	平均篇引次数
1	考古学报	2	5	2.5000
2	中国社会科学	47	75	1.5957
3	考古	32	46	1.4375
4	历史研究	543	773	1.4236
5	近代史研究	386	401	1.0389
6	文物	20	15	0.7500
7	中国史研究	399	274	0.6867
8	清史研究	357	190	0.5322
9	中国农史	77	38	0.4935
10	史学理论研究	439	210	0.4784
11	抗日战争研究	373	169	0.4531
12	南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版)	112	44	0.3929
13	中国社会经济史研究	237	89	0.3755
14	考古与文物	19	7	0.3684
15	中国经济史研究	24	8	0.3333
16	北京大学学报(哲社版)	94	30	0.3191
17	文史哲	298	93	0.3121
18	史学月刊	1194	357	0.2990
19	史林	362	104	0.2873
20	中国边疆史地研究	234	63	0.2692
21	世界历史	557	140	0.2513
22	史学集刊	379	83	0.2190
23	中国历史地理论丛	46	8	0.1739
24	当代中国史研究	129	15	0.1163
25	历史档案	380	36	0.0947
26	文献	79	4	0.0506

可见,引文评刊可以从另一个不同于学者评价的角度来评价期刊,至少可以作为供学者评刊的进一步参考。

2.3 学者评刊与 CSSCI 来源期刊的比较

南京大学中国社科院研究评价中心于2005年利用2000-2004年的引文数据,即期刊他引影响因子,并结合专家意见评选出CSSCI 2006/2007年史学来源期刊25种。经核对,发现学者评出的33种期刊在CSSCI史学来源期刊及相关期刊和集刊中几乎均榜上有名,仅有《文史》1种没有,重合率高达97%。学者评出的33种期刊中有以书代刊的集刊6种,即:中华文史论丛;国学研究;唐研究;燕京学报;中国学术;北大史学。前3种因参加了首次CSSCI来源集刊的评选,故全部成为来源集刊;后3种因没有因故未参加评选。如果这3种集刊能参加2007年11月开始的第2次学术集刊的评选,估计有很大的竞争性。学者评出的33种期刊中在CSSCI综合社科类的刊物和学报中有4种,即中国社会科学、北京大学学报(哲学社会科学版)、文史哲、南京大学学报(哲学人文社科版);在CSSCI史学类的有16种;在以书代刊的来源集刊中有3种;在考古类有考古学报、文物、考古和考古与文物4种;在经济类的有中国经济史研究、中国社会经济史研究和《中国农史》3种^[2]。

但从另一方面看,即以CSSCI史学类来源期刊25种为评价对象,与33种学者评出的期刊来对比,结果发现,25种来源期刊中有10种期刊是学者评出的33种期刊中所没有的,它们是:史学史研究、安徽史学、西域研究、华侨华人历史研究、民国档案、敦煌学辑刊、中国史研究动态、历史教学、历史教学问题和《中国地方志》。二者的重合率为70%。尽管大多数来源期刊与学者的评价一致,但毕竟少于学者评出的33种期刊在CSSCI来源期刊和集刊中的重合率。这10种期刊为何没有得到学者的青睐,原因何在,质量究竟如何?学者可以对这10种期刊进一步评价。从这个角度说,引文评价有助于提高学者评价的效率和准确性。

3 结语

学者评价与引文评价既有不同点,亦有相同点,不能简单地将两者对立起来,引文评价包含了学者评价,或者说其基础是学者评价。从两者的不同点看,

学者评价直接、主观、深刻,但选择好的评价专家费时费力;引文评价客观、具体、精确、操作性强,但有些引文不规范、不及时,在一定程度上会影响其效果。两者的不同点为二者互补提供了有利的条件。从相同点看,二者都是同行评价,但参加评价的同行或学者的数量是不一样的,因此得到的评价结果也不可能完全一样。少数精英同行和众多大众同行的评价正好可以互补或相互印证。

中国人文学者的研究有社会科学研究所没有的特点,表现在论文写作上的就是不大引用同行成果,即使引用,也多引用图书,而较少引用期刊论文,且批评性的引用更多一些。如果中国人文学者的引文行为加以改善和不断规范的话,引文评价对学者评价的参考性将越强。

学者评价直接、可靠性强,但费时费力,还要有制度制约评价人,在目前的中国,效率不大高;引文评价相对而言,如果已有现成的引文数据库的话,较为精确、简单易行、效率较高、客观性强。但目前中国人文学者的引文行为和动机多种多样,不能高估引文评价的作用,只有与学者评价相结合,才能达到最佳评价效果。

人文学科能不能如同经济学、法学等社会科学一样可称之为“科学”,而不是“学科”,人文学科的研究大多是否只能凭“感觉”而非“理性”,人文学科研究成果的评价是否很难有统一的标准,人文学科研究成果怎样评价、由谁评价,这些都是中国学者涉及过但没有深入探讨的问题。笔者通过以上的分析,试图引起广大人文社科学者对这些问题的进一步思考。

参考文献:

- [1] D. W. 金等. 美国科技期刊——生产、利用和经济状况[M]. 北京:科学技术出版社,1988:208-209.
- [2] 南京大学中国社科院研究评价中心. CSSCI来源期刊(2006-2007)[OL]. [2007-08-25]. <http://cssci.nju.edu.cn/documents/CSSCIlyqk2006.htm>.

叶继元 南京大学信息管理系教授、博士生导师,南京大学中国社科院研究评价中心副主任。通讯地址:南京大学信息管理系。邮编210093。

(收稿日期:2007-12-10)