

关于图书馆学基础研究的若干思考

王宗义

摘 要 当代中国图书馆学基础研究的不足,在于对专业活动基础研究缺乏全面的认识,影响了专业活动的健康发展。需要关注当代环境下图书馆社会职能的科学认定,清晰界定当代图书馆专业活动的范畴,切实加强对图书馆创新工作方法的归纳与提炼。这是中国图书馆学基础研究面临的挑战,也是学科和事业发展的需要。

关键词 图书馆学 基础研究 社会职能 活动范畴 专业方法

分类号 G250

ABSTRACT The author thinks that the shortcomings in basic research of library science in contemporary China result from the lack of the comprehensive and correct understanding of the emphasis of professional basic research, which affects the healthy development of professional activities. The author appeals for clarifying library social functions, giving clear definition of the category of library professional activities, and strengthening the induction and abstraction of the methodological innovations of library professional activities in contemporary China, which are the challenges of the basic research of library science and the requirements for subject construction and library development in contemporary China.

KEY WORDS Library science. Basic research. Social function. Category of activities. Professional methodology.

CLASS NUMBER G250

图书馆学基础研究与图书馆活动实践的联系,是近二十年来专业内部认识长期存在相当大分歧的话题。实践工作者抱怨缺乏科学理论指导,要求理论与实践加强结合的呼声持续不断。而理论工作者中间,承认问题存在者往往不多说话,拒绝此类抱怨;不承认这个问题存在,甚至将“理论联系实际”认定为伪问题者,则大声抗争。久而久之,学界的声音是单一化了,但实践工作者的抱怨还是在遇到各种实际困难时不断地冒出来。由此,基础研究与专业活动之间的关系问题的争论,成为中国图书馆学科特有的现象,本文试作一点分析。

1 对图书馆学学科基础研究的思考

在社会生活的各个领域,理论研究与实践活动的界分是一种客观存在,理论与实践的差异或分离,原本是一种天然的社会生态。实践活动与理论研究是社会任何一个行业内部分工的客观存在,因为分工而产生的认识差异,也是

一种必然的现象。对这种现象形成一个科学完整的认识,客观面对理论与实践之间事实上存在的距离,不论是对于理论研究者还是实践工作者,都很有必要。

1.1 对图书馆学基础研究工作的理解

任何一项社会活动的基础研究,都是对这项活动内在发展规律的探索。将这些内在发展规律用文字系统地表达出来,就成为基础理论的科学成果。

基础研究成果的评判标准,主要在于研究成果是否科学揭示了特定社会领域中各项实践活动一个或若干个侧面的内在发展规律。观察社会活动的各个领域,不难发现,任何一项社会活动的内在发展规律研究,无不存在于动态的探索进程之中。这样的规律认识并不决定于研究者自身观念的先进与否,而是决定并受制于客观环境。这种认识制约,既有实践的时代局限,也有研究的手段局限。因此,基础研究对实践活动内在规律的探索,必然处于相对滞后状

态,两者之间的距离就成为一种必然,讳言这一客观事实的论证毫无意义。

其次,任何一项专业活动基础理论的前瞻性研究,都是运用社会生活的一般规律,即社会发展的一般原理,对特定专业领域活动前景的假设性推定。这样的假设性推定是科学研究的一种手段,对于拓展研究思路,推动探索深入,有着特定的价值。同样需要把握的是,这种方式基本局限于基础理论研究领域,而对于实践活动的导引作用是比较有限的。因为,从一般社会科学理论视角来观察本专业活动,或引进、借鉴其他领域的发展原理,对本专业活动的未来进行逻辑推演,与专业活动内在规律的探索与研究之间,其天然距离是不言而喻的。

基础研究与专业实践之间的距离本身无所谓是非,它是人们认识社会客观进程中的基本环节之一。目前我国图书馆界的一些认识差异,并非前瞻性研究有什么大问题,而是认识与对待此类研究成果的态度或方法需要反思。前瞻性研究成果作为规律探索的借鉴或事业发展的宏观导引,属于科学理性。但将其直接作为实践活动的工作方针,其局限就会在不同的实践过程中随时凸现。

专业实践是伴随社会生活在发展变化的,其内在规律的探索,也必然处于持续不断的过程之中,只有阶段性成果,无所谓最高或终极。若有某项基础理论成果达到了“完满”,也就意味着这个领域的实践活动已经终结,这样的成果就大体属于“盖棺定论”了。基础研究工作者需要清醒地把握这一点,既要保持理论探索的积极进取精神,更应该尊重实践者各种因时而异的具体对策。

1.2 对当代中国图书馆学基础研究现状的观察

当代中国图书馆学基础研究活动的重心大体集中于两大领域:一是着重于近现代图书馆学研究成果的系统整理,并伴随图书馆专业活动进展,对各类专项研究成果进行梳理,由此丰富和发展图书馆专业科学的内容;二是着重于引进当代世界的社会发展理论,借鉴其他科学

的理论成果,解剖与分析当今图书馆实践中存在的问题,提出新的发展思考。

这两类研究对于当代中国图书馆学的发展都是必要的。系统整理图书馆学研究成果的过程,也就是专业活动的宏观反思过程。回顾、提炼与系统整合,是科学理论研究的基础构成。此类基础研究工作者,大多是社会生活中最寂寞的人群。他们用默默无闻的劳动,建设着图书馆学科的专业基础。

引进社会科学其他领域的成果,或借鉴国外图书馆活动的发展理念,对于当代中国图书馆事业的进步不可或缺。用这些成果或理念对照专业活动在当代社会活动中的状态,对于改变图书馆活动的传统观念有着重要价值,为专业实践提供了总体发展方向,也为发展思考揭示新的空间。

同时,当代图书馆学基础研究还留有相当的薄弱领域。近年来,图书馆学基础理论研究对于实践活动的导引,比较多地集中于宏观发展要求和职业理念实现等领域。而当今图书馆专业活动领域,除了在计算机信息处理技术的应用方面有比较系统的理论探索,其他专业工作方法则长期停滞于实务摸索层面。这种状况与基础研究在这一领域的弱化不无关系,也是理论与实践“脱离”声音出现的主要原因。

1.3 对当代中国图书馆学基础研究局限的认识

学科研究成果的系统归纳与完善,对于学科自身建设以及专业教育的系统化等有着重大意义;对其他学科成果与国外同行理念的借鉴,有着拓展思维空间的价值。但这些都不能替代各种专业工作特有规律的探索,尤其是当代中国图书馆发展内在规律的研究。

同时,需要澄清基础研究领域的一些模糊观念。基础研究无须群众运动,也没有帮助图书馆员转变观念的职责。例如,基础研究范畴的图书馆社会价值问题,涉及到人群知识结构、经济活动模式、社会职业分工、公共道德伦理等多个领域,非兼具多元的哲学社会科学底蕴者不可能从事此类研究,但在中国图书馆界居然成为大众话题,就迹近儿戏了。况且,此类问题

不可能、也不应该有“标准”结论。近年来,以各种社会时兴观念为起点的语义演绎成果,泛滥于各种专业刊物,只是在专业实践中引发思想混乱。再如所谓图书馆哲学研究,大多简单移植各种哲学流派的零星定义,在文字层面上凭空虚构的成果大行其道。此类基础研究不但误导青年学子,也加深了社会对图书馆学的不屑,对本学科的危害是长远的。

1.4 图书馆学基础研究与实践活动的“脱离”解读

图书馆界关于“理论脱离实际”的争论,很大程度上源于各方关于“脱离”对象的解读差异,争论各方口中所说的“实际”,事实并不是一回事。因此,随后的具体辩驳中,南辕北辙,各说各话的现象也就不奇怪了。

学界否认“脱离”的观点,或是重申科研活动的特殊性,强调专业学科系统建设的重要意义和当代价值;或是强调当代社会发展理念的引进与改变图书馆活动面临的困境、重塑社会形象的密切关系。

对于图书馆工作者,包括各种具体操作类研究人员而言,需要的是具体的系统专业理论引导。例如,面对公众文化服务的一般社会要求与不同社会阶层事实上的需求差异,时兴理念借鉴所提供的答案,仅具有一个公众形象调整的姿态意义。图书馆实践面对着用户需求差异的无数具体问题,以及各种相关对策制定,需要研究成果提供具体的原则,依靠“馆长智慧”,单凭员工热情,都被历史事实证明行不通。专业实践不会要求基础研究给出因时、因地而异的大量具体答案,但是,各级各类图书馆制定各种具体对策时必须遵循哪些基本原则,这些原则与当代社会生活、与图书馆事业进程的关系有着怎样的相互制约,其中的得失利弊该如何平衡,等等,这些才是基础研究必须给出答案的问题。直接用一般社会理念替代专业理论指导,就回到了四五十年前的旧轨道。

当然,更多的“脱离”并非于此。图书馆专业活动面对当代因特网环境的挑战,需要为读者、为社会用户提供超出传统常规文献信息检

索与获取的专业服务。这种服务能力的探索进行了多年,但始终在经验层面徘徊,缺乏系统总结,更少见专业方法的理论归纳。尽管深化图书馆服务的呼声持续升高,众多新方法不断推出,但没有相关的规律性研究进行科学的专业归纳。设备、软件的更新速度超过了发达国家,但新技术环境中各种专业活动的原理阐释阙如,或许是基础研究与专业实践之间最主要的“脱离”。“新五律”一类文字游戏,是图书馆学基础研究面对专业实践的最大难堪。

形成这种“距离”的原因,在于社会信息技术环境的急速变化,迷信计算机信息处理技术者众,基础理论研究者中也有人将信息处理技术应用直接解读为专业方法研究,把提高图书馆社会效益的前景理解为人文理念完善,再加上熟练的信息处理技术即可。此类无视专业活动方法存在的现象,显现了当代中国图书馆科学幼稚的一面。让学科基础研究回归专业工作内在规律的探索,用严肃的科研成果帮助专业活动适应并进入当代社会发展的轨道,才是理论与实践“缩短距离”的基本途径。

2 图书馆专业活动的基础研究思考

仔细观察当代中国图书馆活动的现实场景,不难发现,实践活动要求基础研究回答的问题实在太多。对于不同类型、不同个体图书馆的发展目标和模式,传统的理论表述难以适应当代社会的要求,而适应新社会环境的图书馆建设目标则长期处于混沌状态。数字、复合、平民、大众等名词组合,伴随技术进步和社会发展的潮流不断翻新,令图书馆莫衷一是;关于公共图书馆活动发展模式的提法更是五花八门,对国外图书馆多种现行模式的借鉴,关于总分馆、集群化、网络化、延伸服务的文字演绎,有条有理,言之凿凿。但这些模式的理论证明,普遍建立在主观理念和单个事实把握的基础上,缺乏当代社会图书馆用户状况、用户需求以及运行效益等最基本统计数据的科学支撑。现有的图书馆用户研究报告,数据采集范围、资料分析对象都相当狭隘,有限的资源基础,无法为图书馆

学基础理论研究提供科学的依据。

理论研究的虚假繁荣,难以解决实践中不断累积起来的现实课题,简单梳理一下,大致可归纳为三类问题,这也是专业基础研究必须直面的课题。

2.1 关于当代图书馆社会职能的认定

在信息技术大潮的冲击和当代社会进步的要求面前,当代图书馆面对一大堆新鲜观念,需要弄清哪些是虚幻而应该摒弃的东西,哪些是真实而需要把握的事物。由此,就产生了一个最基本的问题:当代社会环境下图书馆的社会分工与基本职能,到底发生了什么样的变化。

传统社会环境中,图书馆在社会文化活动中的角色在于书刊文献的集藏、管理与社会服务。进入因特网时代以后,学界对图书馆社会角色的认定不断变化,或是放大为社会信息中心,或是抽象为社会知识中心,目前的时兴说法又有社会文化中心的说法。在环境急剧变化的时代,出现这样的认识差异,本是学术探索精神的体现,不足为怪。只是长时期的莫衷一是,将会影响图书馆当代实践变革的努力方向。图书馆社会角色的科学认定,关系着当代图书馆社会职能的设定和具体阐述。这样的理论阐述才是所有图书馆发展的真正行动指南,也将决定图书馆各种专业工作的模式设计,以及各种业务变革的探索方向。而当前专业发展理论的政治化,或社会通用性词语的滥用,反证了基础研究的严重缺失。

首先必须回答的问题是,当代因特网信息服务高速发展的背景下,图书馆活动如何进行自身专业工作的目标设定,如何成为网络信息服务的一部分,怎样融入社会信息服务的大环境?再具体一点,就是什么样的图书馆服务可以进入这一范畴,而多元化的服务形态中又如何凸现图书馆的专业职责?等等。

其次,当代各级各类图书馆的实践活动已经呈现了多元发展的格局。各地区、各系统不同图书馆的活动重心,其分化趋势正在凸现。这种活动趋势的梳理与抽象,对未来图书馆活动的基本职能将形成怎样的影响,也需要基础

研究成果提供答案。

最后,在公共文化中心、社会知识中心、信息服务中心等对未来图书馆的前景描述中,不同层级图书馆的社会职责如何界定,面对国内一些发达地区基层文化活动中的图书馆边缘化倾向,基础理论研究更需要为巩固图书馆的社会地位提供严谨的科学论证。

2.2 关于图书馆专业活动范畴的界定

近年来,专业学科研究对于图书馆专业活动的对象,普遍采用信息资源管理与服务,替代了以往的文献管理与服务概念。如此宏大的专业活动对象变更,是否真正符合专业活动实际,需要认真思考和科学认定。

目前关于专业活动对象的简单替代思维,与近代西方图书馆工作模式的进入有着重要关系。回顾我国传统藏书管理形式向现代西方图书馆模式的转换过程,可以发现文献管理领域发生的突出变化。在传统文献管理活动中,“目”与“录”是既相互包含,又相对独立的两项专业工作。而在以西方图书馆文献管理模式为样板的书目活动中,图书馆书目工作的内容,主要是对书刊等文献载体的各种信息的著录;而比较接近传统书目工作中“录”的内涵、认识与把握书刊内容后进行创造性揭示的“提要”,则长期处于弱化的趋势。

这种弱化趋势产生的背景,主要在于现代社会书刊文献量的加速增长,图书馆书目工作的压力增大,有限的人力资源投入,被书刊载体信息获取与编制活动大量消耗,导致文献内容提炼的工作逐渐边缘化。在计算机信息技术介入以后,图书馆的文献载体单元信息处理能力进一步强化,而图书馆书目工作的文献内容揭示——提要,即传统文献管理中“录”的功能,已经渐渐淡出了专业工作范畴。

“录”,是对文献内容的提炼与揭示,更接近于文献管理科学中的内容管理。但当代图书馆学出于对计算机信息处理技术的盲目追随,把主题词、关键词检索,直到自由词全文检索等数字资源获取一类纯技术手段的提高,作为文献管理科学的发展方向和基本内容。以为在此基

础上能担当起社会信息资源的总体管理与利用服务的职责。这样的偏颇认识,必然导致图书馆专业研究内容日趋空洞化,也使得当代图书馆文献管理专业能力失去提升方向。

同时,在当代图书馆社会服务形式多样化、项目多元化的趋势中,文献信息管理与服务在图书馆发展规划中的地位如何确定,如何让多样化、多元化的社会服务项目围绕文献信息服务中心展开,成为推动图书馆专业向纵深发展的助力,同样需要有理论研究成果给专业实践提供方向性指导。

认清当代图书馆活动的基本范畴,加强专业工作的发展方向研究,是图书馆学基础研究亟待解决的课题。将专业活动范畴扩张到无限大的“社会信息资源”,或将图书馆专业能力的提升弱化到完善用户服务的单一层面,这样的简单思维,只能使图书馆活动和专业能力走向消亡。

2.3 关于图书馆专业方法的归纳与提升

以近代西方书目学为核心的图书馆专业工作方法,在计算机信息处理技术的压迫下,处于亦步亦趋的尴尬境地。当前图书馆的专业方法研究,大致分为两个领域。一是现代书目活动与最新计算机信息管理技术结合,将以往的文本文式书目工作转换为电子化信息管理方式。同时,应用计算机信息处理的强大功能,努力将文献信息的提取从单元载体深入到单元内容,如全文检索、元数据管理等。二是对图书馆服务能力提升的探索,在服务方式、服务管理、组织方式等多个侧面,各种具体方法研究始终在不懈地进行,新的模式或经验不断涌现。

值得关注的是,十多年来专业活动各个领域的探索,大多是分散地进行。现代信息技术提供的交互环境,并没有让不同领域和侧面的

探索自动地凝聚为新的专业活动能力。以西方书目学为核心的传统图书馆学解体了,当代图书馆专业活动的核心内容却迟迟未见显现。缺少了专业工作与方法的深入探索和各种工作方法的内在关系研究,自然只能无奈地借用其他学科的成果,各种专业学科的理论与方法,走马灯般占领着专业方法研究的高地,成为本学科的一大怪象。

让专业方法研究聚焦于当代图书馆活动的核心内容,应该是基础研究工作的职责。不同载体的文献信息和内容管理与图书馆服务方式创新的内在关系是什么,如何构建适应当代社会需求的专业活动模式,各种创新活动与方法的内在关系,即基本规律是什么,等等,需要尽快获得科学的解释。在没有清晰的答案之前,图书馆事业和机构的实践活动,包括各种工作方法的变革只能停滞于经验式的本能反应。

当代中国图书馆活动面临着众多发展课题,也是图书馆学基础研究的重大发展机遇。基础研究需要从最根本的现状调查入手,归纳聚焦当代社会对图书馆专业活动的实际需求,科学界定图书馆在当代环境中的职责与任务,系统整理图书馆近年来的工作模式和基础方法,这是图书馆学基础研究需要切实强化的重要领域。在这个过程中,借鉴国外同行的活动成果,吸收其他学科的先进理念是必要的,但不能让外来事物简单替代图书馆专业基础研究,也是需要把握的重要环节。

王宗义 上海图书馆研究馆员、出版中心副主任,《图书馆杂志》常务副主编。通讯地址:上海市淮海中路1555号。邮编200031。

(收稿日期:2008-04-30)