

电子资源与纸质资源的经费对比： 美国和加拿大图书馆实例

程 丽 叶 鹰

摘 要 用美国和加拿大 12 个代表性研究型图书馆 2005 – 2007 年的统计数据简要呈现了电子资源与纸质资源的经费开支比例。在平均纸质资源经费仍超过书刊总经费 50% 的同时,大多数样本图书馆的电子资源经费开支逐年增加。图 1。表 2。参考文献 6。

关键词 电子资源 数字资源 纸质资源 研究型图书馆

分类号 G259.3

ABSTRACT The proportion of electronic resources vs. paper resources is revealed by 2005 – 2007 statistics of 12 representatives in American and Canadian research libraries. The expenditures for electronic resources in most sample libraries increase year by year while the average expenditures for paper resources exceed 50% total library expenditures. 1 fig. 2 tabs. 6 refs.

KEY WORDS Electronic resources. Digital resources. Paper resources. Academic library.

CLASS NUMBER G259.3

1 引言

电子资源或数字资源的兴起革新了图书馆信息资源建设内容,电子资源与纸质资源或数字资源与传统资源并存形成了当今图书馆资源的新格局^[1-2],于是,在图书馆信息资源建设中,就产生了究竟应以纸质资源为主还是以电子资源为主^[3]这样的问题。由于图书馆拥有一定程度的选择电子资源或纸质资源的经费使用权,就使了解国际上电子资源和纸质资源的投资比重成为一个有意义的需求。以下通过电子资源发达地区——美国和加拿大的图书馆统计数据提供参考答案,有利消解国内图书馆界的困惑。

2 数据与方法

ARL (Association of Research Library)

Statistics^[4]汇集了美国和加拿大重要研究型图书馆的各种经费数据和人员参数,而且自 1999 年起每年专门列出电子资源统计,从而为本研究提供了丰富的数据来源。为用尽可能小的样本代表尽可能多的图书馆类型,我们共选择了 12 个代表性研究型图书馆,它们是:美国哈佛大学图书馆 (Harvard)、美国普林斯顿大学图书馆 (Princeton)、美国耶鲁大学图书馆 (Yale)、美国伊利诺大学厄巴拉 – 香槟分校图书馆 (UIUC)、美国西雅图华盛顿大学图书馆 (Washington)、美国亚利桑那大学图书馆 (Arizona)、美国密西根州立大学图书馆 (Michigan State)、美国俄亥俄州立大学图书馆 (Ohio State)、加拿大麦吉尔大学图书馆 (McGill)、美国国会图书馆 (LC)、美国纽约公共图书馆 (NYPL)、加拿大科技信息研究所 (CISTI),这些样本覆盖大学图书馆、公共图书馆和科研图书馆,其中大学图书馆又包括了从顶级大学到州立大学等多种类型,基础数据及其平均值如表 1 所示。

表 1 2005 – 2007 年美国 and 加拿大图书馆电子资源经费和书刊总经费数据 (单位:美元)

图书馆		2005		2006		2007	
		电子资源经费	书刊总经费	电子资源经费	书刊总经费	电子资源经费	书刊总经费
高校馆	Harvard	4,370,397	27,569,823	5,417,996	28,138,927	6,681,995	29,677,074
	Princeton	3,371,378	14,230,665	4,942,212	16,754,840	6,721,402	18,428,119
	Yale	4,864,808	31,194,924	4,689,354	33,913,555	6,991,200	33,942,469
	UIUC	3,277,386	13,053,827	3,247,049	12,043,672	5,369,858	14,530,720
	Washington	4,282,093	12,432,102	4,022,052	12,542,511	6,818,776	16,161,944
	Arizona	5,102,800	11,289,602	5,560,913	11,662,200	6,592,104	12,573,693
	Michigan State	3,683,654	9,487,402	4,899,965	9,949,499	5,438,142	10,562,324
	Ohio State	4,577,236	8,880,060	5,174,694	12,205,939	5,111,173	11,448,889
	McGill	5,844,445	11,376,632	6,016,847	11,549,953	7,486,616	12,172,462
公共馆	LC	1,425,844	12,505,812	1,921,802	13,081,132	2,707,294	17,398,114
	NYPL	1,182,795	11,871,901	1,861,239	13,705,178	2,025,978	14,104,893
科研馆	CISTI	1,529,789	9,751,507	2,966,778	11,630,136	1,841,342	10,442,816
平均		3,626,052	14,470,355	4,226,742	15,598,129	5,315,490	16,786,960

注:本文研究方法仅涉及简单计算比较。

3 结果与说明

为纸质资源经费,根据表 1 数据容易计算出电子资源和纸质资源所占书刊经费总量的比例,如表 2 所示。

将书刊总经费扣除电子资源后剩余部分作

表 2 2005 – 2007 年美国 and 加拿大图书馆经费比例 (%)

图书馆		2005		2006		2007	
		电子资源经费/ 书刊总经费	纸质资源经费/ 书刊总经费	电子资源经费/ 书刊总经费	纸质资源经费/ 书刊总经费	电子资源经费/ 书刊总经费	纸质资源经费/ 书刊总经费
高校馆	Harvard	15.85	84.15	19.25	80.75	22.52	77.48
	Princeton	23.69	76.31	29.50	70.50	36.47	63.53
	Yale	15.59	84.41	13.83	86.17	20.60	79.40
	UIUC	25.11	74.89	26.96	73.04	36.96	63.04
	Washington	34.44	65.56	32.07	67.93	42.19	57.81
	Arizona	45.20	54.80	47.68	52.32	52.43	47.57
	Michigan State	38.83	61.17	49.25	50.75	51.49	48.51
	Ohio State	51.55	48.45	42.39	57.61	44.64	55.36
	McGill	51.37	48.63	52.09	47.91	61.50	38.50
公共馆	LC	11.4	88.6	14.69	85.31	15.56	84.44
	NYPL	9.96	90.04	13.58	86.42	14.36	85.64
科研馆	CISTI	15.69	84.31	25.51	74.49	17.63	82.37
平均		25.06	74.94	27.10	72.90	31.66	68.34

从以上数据显见的定量结果主要有:

(1)2005 – 2007 年间,除 CISTI 外,所有图

书馆的电子资源经费开支比例持续走高,但各馆的百分比数据差距较大。总体而言,公共图

书馆的电子资源开支比例低于高校图书馆:公共图书馆不足 20%,有些高校图书馆却超过 50%。

(2)就样本平均数而言,美国和加拿大代表性研究型图书馆购置纸质资源的经费仍然占总经费的 70%左右,电子资源则约占 30%,说明尽管数字化浪潮席卷世界,图书馆仍以纸质资源

为主,只不过纸质资源的购置经费正逐年下降。

(3)CISTI 呈现了电子资源经费大幅增加后可能回落的一个实例:在 2006 年猛增近 10%后,2007 年出现近 8%的回落。

这些情形恰好可用 UIUC、NYPL、CISTI 分别作为高校馆、公共馆、科研馆的代表概括如图 1 所示。

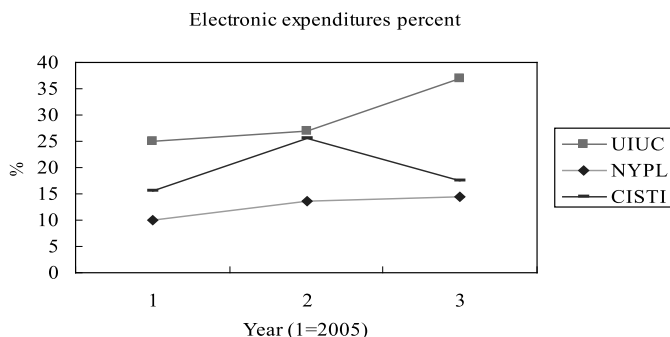


图 1 美国和加拿大图书馆电子资源经费百分比变化示意

图 1 中的三条电子资源经费百分比变化线分别表征了三类图书馆的特点:底线标示公共图书馆,而顶线标示高校图书馆,科研图书馆则居其中。

以上结果揭示:尽管以电子资源为基础的
数字图书馆已经成为图书馆发展的潮流和热点,但电子资源并未取代纸质资源,正是数字资源和传统资源的有机结合构成了当代图书馆馆藏资源^[5]。在图书馆经费投入中,兼顾电子资源和纸质资源并根据条件逐步扩大电子资源^[6]是合情合理的策略。

2003, 9(12). [2009-04-01]. <http://www.dlib.org/dlib/december03/conaway/12conaway.html>.

[3] 代根兴. 数字时代的图书馆信息资源建设 [M]. 北京:北京图书馆出版社, 2006.

[4] ARL Statistics [OL]. [2009-04-01]. <http://www.arl.org/stats/>.

[5] 叶鹰. 美国一流大学及其图书馆调研报告 [J]. 大学图书馆学报, 2002(3): 5-8.

[6] 叶继元. 中美大学图书馆电子资源利用调查之比较研究 [J]. 大学图书馆学报, 2001(6): 55-60.

参考文献:

- [1] Atkinson R. Managing traditional materials in an online environment: some definitions and distinctions for a future collection management [J]. Library resources & technical services, 1998, 42 (1): 7-20.
- [2] Connaway L S, Lawrence S R. Comparing library resource allocations for the paper and the digital library: an exploratory study [J/OL]. D-Lib Magazine,

程 丽 浙江大学社会科学院。通讯地址:杭州余杭塘路 388 号浙江大学紫金港校区。邮编 310008。

叶 鹰 浙江大学信息资源管理研究所所长、信息资源管理系主任,教授,博士生导师。通讯地址:杭州浙大路 38 号浙江大学公共管理学院。邮编 310027。

(收稿日期:2009-04-07)