

编者按:用对话辩论形式记录并传承学术,在古希腊即有先例。兹将毕业于中国人民大学档案学专业的章燕华博士与知名学者叶鹰教授之间就图书馆学和档案学理论分歧与融通的学术对话,尝试以对话体形式发表。

关于图书馆学和档案学理论分歧与融通的对话

章燕华 叶 鹰

摘 要 从理论分歧与融通两方面对图书馆学和档案学进行宏观分析讨论。理论分歧主要包括资源起始属性、资源组织原则、服务理念等差异。“资源—技术—服务”轴心趋同为图书馆学与档案学的融通奠定了基础,具体表现在资源的趋同与共享、数字化支持技术的一致、服务的拓展与深化等方面。图书馆学与档案学的研究应正视差异,融通轴心,将其作为图书馆学和档案学共同发展的一种策略。参考文献 29。

关键词 图书馆学 档案学 图书档案理论 分歧 融通 对话

分类号 G250;G270

ABSTRACT The authors discuss the theoretical differences of library science and archival science from the perspectives of the resource origination, resource organization and services, while the resource-technology-service axis supports their penetration in resources, digitalization and services. They think that we should pay attention to the axis as a strategy for the common development of library science and archival science. 29 refs.

KEY WORDS Library science. Archival science. Library-archival theory. Difference. Penetration. Dialog.

CLASS NUMBER G250; G270

引言

图书馆学和档案学有各自的实践基础和理论积累,因此才分别有图书馆学和档案学两门学科的存在^[1-2],而图书馆学和档案学是同一个一级学科的下位学科的事实则说明二者具有共通的成分。目前,两大学科面临着更多共同的挑战和话题,两者交叉、融合的趋势进一步显现。于是,从理论上系统、深入剖析图书馆学和档案学的异同,成为一个重要命题。为此,我们以对话形式对图书馆学与档案学的理论分歧与融通作一探讨。

1 图书馆学和档案学的理论分歧

叶鹰:随着图书馆学和档案学理论研究的深入,尤其是数字时代文件连续体理论^[3]和文件生命周期理论的发展^[4],图书馆学和档案学的理论分歧有被逐渐放大的趋势,尤其是在资源组织原则、服务理念两方面分歧明显。这固然与两者的关注点不同密切相关,但也有基础理论方面的深层原因。

章燕华:我非常赞同叶老师的观点。资源组织和服务是图书馆、档案工作中最基本、最重要的两大职能,它们构成了图书馆学和档案学基础理论的两大核心,如果这两大核心方面存在差异,就会造成图书馆学与档案学的理论分歧。但我还要补充一点,就是图书馆学与档案

学的资源起始属性也有差别,而且是导致资源组织、服务差别的根源。

叶鹰:那么归纳起来,图书馆学和档案学的基本理论分歧主要体现在资源起始属性、资源组织原则、服务理念三个方面,我们可以围绕这三个方面展开讨论。

章燕华:好的,那我先说。第一,资源起始属性的差异。图书是人类对自然及社会现象进行系统认识研究的结果,是经过加工、提炼、总结后的观念性、系统性产品^[1],档案则是组织和个人在社会实践中直接形成的原始记录^[2]。因此,图书的起始属性是累积的知识记录,即“知识”属性;而档案的起始属性是原始的历史记录,即“凭证”属性。虽然图书与档案可以统一于信息资源,但它们在起始属性上的区别却客观存在。

图书与档案起始属性的不同既是图书与档案分别作为独立信息源的充要条件,也是导致图书馆学与档案学分歧的起点。根据管理学原理解释,采取何种管理方法必须以尊重管理对象特性并且以实现管理目标为方向,因此,图书与档案起始属性的不同是导致两者其他分歧的根源。

叶鹰:是的,这种“出生”差异导致了图书馆学、档案学后续发展的不同。正视这种差异既是我们发展两大学科各自特色、相互借鉴的基点,也是我们正确认识两大学科关系及其未来走向的前提。

其次,资源组织原则的差异是关键。资源组织是图书馆、档案工作最重要、最富学科特色的管理活动,无论是从传统图书、档案管理^[1-2],还是文件运动理论^[5]及其发展改进^[6-11]看,资源组织分歧都是图书馆学和档案学的最根本和最显著分歧。

图书馆资源组织就是对人类知识体系进行系统的划分,并根据由此建立的知识体系及其相关原则类分具体图书文献。无论是分类法、主题法还是编目法都主要是从知识“内容”着眼进行资源组织和分类。从宏观来说,图书馆资源组织的指导原则也是以体系化、特色化和共建共享为核心,无论是公共图书馆、高校图书馆

还是科研图书馆,都有自己独特的馆藏体系、特色资源和分享机制,其中体系化原则即可诠释为按知识集合^[12]组织的原则。档案资源组织则坚持来源原则,它不同于基于“知识体系”的系统化方法,而是一种基于“形成者”的组织方法。这种方法与图书馆资源组织方法有着本质的区别。来源原则要求档案馆首先按照来源标准对档案进行整理,保持档案与其形成者之间的来源联系;维护全宗内档案的完整性,同一全宗不能拆散,不同全宗不能混淆;全宗内的档案整理必须充分利用原有形成机构的整理体系,不宜轻易打乱重整。

章燕华:在档案界,来源原则被认为“划清了档案馆与图书馆的界限,从根本上保证了档案专业的独立性”^[2],因此它被视为档案学的核心理论。图书馆资源组织根本宗旨在于方便资源的有效检索与利用,因而采取的基本方法是逻辑主义的方法;档案管理的根本宗旨则是通过维护档案的原始性来维护社会历史的真实面貌,因此档案管理的基本方法是历史主义的方法,其中来源原则是历史主义方法在档案管理中的具体应用。

叶鹰:第三就是服务理念的差异。图书馆服务以平等原则和公益原则为导向,即公平对待所有到馆人员是图书馆的服务宗旨,实现无差别服务或服务无差别是图书馆的服务理念。这些原则已经体现在国际图书馆界的多种共同宣言^[13]中。而档案服务则特别强调区别对待原则^[14]。因此可以说,公平服务和区别服务造就了图书馆学和档案学的服务理念差别。

章燕华:是的。档案服务区别对待原则主要表现在三个方面:一是从档案自身内容来说,由于相当部分档案具有一定的机密性,即具有密级属性,因此需要对档案准许利用范围和利用程度作一定划分和限制,不同人员的档案利用服务存在差别。二是从档案运动阶段来说,档案在档案室阶段利用与档案馆阶段利用对用户也存在区别对待,档案室阶段原则上仅针对本机构人员,而档案馆阶段则针对社会公众,其中档案形成者对档案的利用具有优先权。三是从利用手续来说,对于特定档案的利用需要对

利用者身份作资格审查,并需要相关机构提供相应证明,档案机构才能提供服务。因此档案服务在档案内容、利用者身份、利用手续等方面体现了差别服务的特征。档案服务理念根本上是由档案是“原始的历史记录”这一本质属性以及档案工作“维护档案的原始性来维护社会历史的真实面貌”这一工作目标所决定的。

叶鹰:概括起来,图书馆学与档案学的基本分歧可以归纳为:“知识”与“凭证”的资源本质属性分歧是造成图书馆学与档案学分歧的起点;基于“内容”的知识分类方法与基于“形成者”的来源原则决定了不同资源组织原则形成了图书馆学和档案学最根本和最显著的分歧;公平服务和区别服务之分则是图书馆学和档案学的服务差别。

2 图书馆学和档案学的融通

章燕华:尽管图书馆学和档案学存在着诸多分歧^[15],图书馆学和档案学的融通却同样值得关注,尤其是“图情档一体化”已得到一定认同^[16-17]。但这种融通尚停留在宏观、策略、形式层面,缺乏共同的理论基础,两者实质意义上的融通并未实现。正如有学者指出,“20世纪90年代以后,信息管理研究领域进入了多元的、众声喧哗的时期。‘图书馆学、情报学、档案学’这个少见的一级学科名就说明它缺少共同的理论基础,维系学科统一性的因素主要是技术与建制”^[18]。但是数字时代的到来却为图书馆学和档案学的真正融通提供了新的机遇和可能,尤其是在资源、人员、技术、服务等内在要素和发展转型等方面有了可以相互融通的视角^[19],这既为其理论融通提供了途径,也预示着内在融通进程的真正开启。

叶鹰:技术的广泛运用与数字资源的主流化确实为图书馆学与档案学的融通提供了契机。综合数字图书馆理论基础^[20]和书理学^[21]视角,“资源是基础”、“技术是关键”、“服务是目的”可以作为图书馆学和档案学共同的理论原则,也可为图书馆学和档案学甚至信息资源管理的统一提供参照系^[22-23]。“资源—技术—

服务”轴心的趋同可以解释图书馆学和档案学的共同知识积累,并能围绕该理论轴心相对恒定地发展。

章燕华:叶老师提出的“资源—技术—服务”轴心为融合图书、档案在内的信息资源管理研究提供了一个新思路,打破了传统理论从资源载体、保管机构、服务群体等外在差异出发的割裂、局部式研究视角。数字时代图书馆学与档案学的融通可以通过“资源—技术—服务”轴心理论三要素来实现。

首先是资源的趋同与共享。信息技术在各个领域的广泛运用使得数字资源与纸质资源共同成为图书馆、档案工作的主要资源,成为图书馆学、档案学的重要研究对象。这导致了以建立在传统资源实体保管(physical custody)基础上开展图书、档案管理,逐渐转向以对资源知识控制(intellectual control)的管理,即实体是否占有资源变得无足轻重,更不作为能否提供服务的依据。在数字环境下,图书馆、档案馆的界限变得模糊,机构跨界服务的潜力和空间得到提升。

典型代表事例就是近年来政府信息服务不再是档案学研究的专属,也成了图书馆学研究的问题。至今,中国图书馆学会已先后举行六次大规模政府信息服务研讨会^[24]。2009年,国家图书馆建立了国内首个政府信息公开信息整合服务门户——中国政府信息公开信息整合服务平台(<http://govinfo.nlc.gov.cn/>),开创了我国公共图书馆对政府信息资源整合与利用的先河^[25]。同年,在中国图书馆学会年会召开之际,国家图书馆向全国图书馆界发出建设“全国公共图书馆政府信息整合服务联盟”的倡议,将公共图书馆系统建成社会可信赖的政府信息的收藏者、融通者和增值服务者^[26]。政府网页归档与数字保存也成为图书馆学、档案学共同关注的问题。

由此可见,相对于传统资源,不同领域形成的数字信息在机构之间的流动性增强,其共性远大于分歧。信息资源尤其是数字信息资源的趋同与共享为图书馆学与档案学理论的融通奠定了基础。

叶鹰:确实如此。数字环境下,资源边界在

模糊。再以政府信息服务为例,在国外,图书馆早已成为公众获取政府信息的重要途径。在我国,随着政府信息公开条例的颁布实施,政府信息服务成为了当前图书馆学研究的热点问题,未来对图书馆在政府信息服务中的定位、作用、策略与服务实现的相关研究将继续深入。

章燕华:其次是数字化支持技术一致。在数字环境中,图书、档案管理越来越依赖于数字信息技术,信息管理和服务可以通过将规则嵌入程序、运用技术系统来实现。建设数字图书馆和数字档案馆已成为数字时代图书馆工作、档案工作的客观需要和发展趋势,而在关键技术上两者都包含了数字化生成技术、存储技术、分类检索技术、信息安全保护技术、中间件技术和集群技术等^[27],数字化支持技术出现高度一致化。在此背景下,传统图书、档案人员的专业知识与手工技能在管理中的比重下降,而对数字化技术的依赖性趋同,图书馆与档案馆工作同质化特征愈加显现。

叶鹰:显然,数字化支持技术是数字图书馆和数字档案馆实现的基础,图书馆学和档案学理论当然需要解释和阐明数字图书馆和数字档案馆的机理,数字化支持技术的同质化将会成为推动图书馆学和档案学理论融通的途径。

章燕华:最后是服务的拓展与深化。图书馆、档案馆资源选择与技术运用最终是通过服务来实现其价值,图书馆学与档案学需要研究新环境下用户需求、服务模式及其实施路径的共同规律。

数字化技术的发展使得信息用户需求呈现了复杂化、综合化、集成化的特征,客观上要求图书馆学与档案学打破原有基于保管机构、信息类别、载体格式等壁垒和思维定势,从用户需求出发,研究如何拓展与深化服务,提供基于资源内容的多层次、个性化的服务。数字时代的用户信息需求呈现出“需求至上—资源为王—在线提供”的特征。正如有学者指出,“数字信息主流化不仅意味着信息可获得性的极大提高,而且迅速促成‘信息及其存取的民主化’,越来越多的个人、群组或机构可以方便地和低成

本地打破专门机构的垄断,大范围、大规模和可持续地发布、获取、存储信息,并进一步导致以用户和信息生产者驱动的信息资源与服务市场新格局”^[28]。

叶鹰:因此,“资源—技术—服务”轴心对理解图书馆学和档案学的融通具有一定启发价值,可以作为研究参考系。

章燕华:对有着重“保管”轻“服务”传统的档案界而言,在实践上拓展和深化服务,在理论上更多地关注服务的研究成果,尤其重要和迫切。传统的以“档案及其管理有序化”为中心的档案学理论研究对用户、用户需求、公众服务等问题关注不够。当前数字化管理实践中,尽管基本职能和馆藏有所侧重,但是在信息服务提供方面,档案机构与信息中心等机构的内部信息部门、图书情报机构、信息内容服务商在一定程度上形成了无形竞争的局面。近年来,传统档案机构职能的拓展、“社会型”档案工作领域的开辟,使公共档案馆服务更贴近社会民生,“为社会”、“为用户”等理念反映了档案工作从服务政务向服务社会转向^[29]。档案学研究也逐步意识到,理论要真正适应时代发展必须重视用户需求和用户服务。这样,以用户需求为导向的服务拓展与深化构成了图书馆学与档案学理论发展的共同驱动力和发展方向。

叶鹰:这表明图书馆学和档案学的差异也客观存在。正视差异,融通轴心,可以考虑作为图书馆学和档案学共同发展的一种策略。

3 小结

综上所述,图书馆学与档案学的基本分歧可以归纳为:“知识”与“凭证”的资源起始属性分歧是造成图书馆学与档案学分歧的起点;基于“内容”的知识分类方法与基于“形成者”的来源原则决定的不同资源组织原则形成了图书馆学和档案学最根本和最显著的分歧;公平服务和区别服务是图书馆学和档案学的服务差别。而“资源—技术—服务”理论轴心的趋同为图书馆学与档案学融通奠定了基础,主要表现在资源的趋同与共享、数字化支持技术的一致、服务

的拓展与深化等方面。

参考文献:

- [1] 于良芝. 图书馆学导论[M]. 北京: 科学出版社, 2003.
- [2] 冯惠玲. 档案学概论(第二版)[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2006.
- [3] Upward F. Structuring the records continuum part one: Post-custodial principles and properties[J]. Archives and Manuscripts, 1996, 25(1): 275-277.
- [4] 黄霄羽. 文件生命周期理论在电子时代的修正与发展[J]. 档案学研究, 2003(1): 6-9.
- [5] 何嘉荪, 傅荣校. 文件运动规律研究——从新角度审视档案学基础理论[J]. 北京: 中国档案出版社, 1999.
- [6] 何嘉荪, 叶鹰. 文件连续体理论与文件生命周期理论——文件运动理论研究之一[J]. 档案学通讯, 2003(5): 60-64.
- [7] 何嘉荪, 叶鹰, 金更达. 文件运动理论模型初探——文件运动理论研究之二[J]. 档案学通讯, 2004(1): 18-22.
- [8] 何嘉荪, 陈荣红, 叶鹰. 文件运动理论模型机理分析——文件运动理论研究之三[J]. 档案学通讯, 2004(6): 17-21.
- [9] 章燕华. 文件生命周期理论与文件连续体理论之争——中外档案界认识分歧及原因剖析[J]. 档案学研究, 2006(1): 57-60.
- [10] 章燕华. “水火不容”还是“和平共处”——再论文件生命周期理论和文件连续体理论的优劣之争[J]. 档案学通讯, 2006(2): 47-49.
- [11] 章燕华. “文件运动理论模型”质疑——兼与何嘉荪、叶鹰、金更达老师商榷[J]. 档案学通讯, 2007(1): 7-11.
- [12] 王子舟. 图书馆学基础教程[J]. 武汉: 武汉大学出版社, 2003.
- [13] IFLA. Manifestos and Statements [EB/OL] [2010-01-02]. <http://www.ifla.org/V/cdoc/policies.htm>.
- [14] 陈智为, 邓绍兴. 档案管理学[M]. 北京: 首都师范大学出版社, 2005.
- [15] 李苓. 西方档案学与图书馆学有关理论比较[J]. 科技档案, 2006(2): 37-39.
- [16] 刘家真. 论图书馆学、情报学与档案学的交叉融合[J]. 图书情报知识, 2001(2): 13-16.
- [17] 笪淑娥. 试论 IRM 体系中图书馆学、情报学、档案学的一体化发展[J]. 中华医学图书情报杂志, 2009, 18(2): 10-12.
- [18] 李刚, 孙建军. 从边缘到中心: 信息管理研究的学科范型嬗变[J]. 中国图书馆学报, 2008, 34(5): 5-13.
- [19] 周毅. 试论档案学研究路向的转型[J]. 档案学通讯, 2009(5): 28-31.
- [20] 李培. 数字图书馆原理及应用[J]. 北京: 高等教育出版社, 2004, 1-12.
- [21] 叶鹰. 书理学论纲[J]. 中国图书馆学报, 2009, 28(1): 19-21.
- [22] 叶鹰. 图书情报一体化的理论基础探讨[J]. 图书情报工作, 2006, 50(4): 28-30.
- [23] 叶鹰. 图书情报档案一体化的学理基础探讨[J]. 图书馆杂志, 2009, 28(1): 19-21.
- [24] 李国新. 公共图书馆政府信息服务工作的回顾与展望[EB/OL] [2010-01-25]. <http://book.sina.com.cn/news/c/2009-11-09/1102262273.shtml>.
- [25] 国家图书馆建立我国首个“政府信息整合服务平台”[OL]. [2010-01-25]. http://www.gov.cn/jrzq/2009-04/30/content_1301142.htm.
- [26] 国家图书馆关于加强公共图书馆政府信息服务, 建设“全国公共图书馆政府信息整合服务联盟”的倡议书[EB/OL]. [2010-01-25]. www.nlc.gov.cn/syzt/2009/1105/changyi.pdf.
- [27] 李国庆. 数字档案馆概论[M]. 北京: 中国档案出版社, 2003: 131-133.
- [28] 张晓林. 数字信息环境下的图书情报服务: 挑战、应变与再造[J]. 四川图书馆学报, 2002(4): 19-26.
- [29] 周毅. 变革时期档案学研究边界的适度拓展[J]. 档案学通讯, 2007(4): 21-24.

章燕华 博士, 浙江大学信息资源管理系讲师。
通讯地址: 杭州。邮编: 310027。

叶鹰 博士, 浙江大学教授、信息资源管理学博士生导师。通讯地址同上。

(收稿日期: 2010-02-08)