

我国图书馆联盟风险的实证调查与分析

袁 静 焦玉英

摘 要 图书馆联盟能够为图书馆在快速多变的信息环境中赢得服务优势,但联盟本身也存在一些问题和风险。本研究通过问卷调查的方式,揭示图书馆联盟的运行现状及其存在的问题,为联盟管理者实施有效的管理提供参考依据。调查结果显示,合作是图书馆发展的大趋势,但目前图书馆联盟的合作层次还不够高,联盟的服务质量有待提升;联盟运行中除了存在经费、知识产权、成本与收益不对等、文化异质性、信息沟通不及时等问题外,还缺乏有效的监督和检查机制,存在一些机会主义行为和道德风险。表 7。参考文献 6。

关键词 图书馆联盟 联盟风险 风险调查 风险分析

分类号 G258.6

ABSTRACT Library consortium can make libraries win the day in the changeable information environment, but there are some problems and risks existing in library consortium. This study discloses the status quo of library consortium through questionnaire and provides reference for administrators to manage library consortium effectively. The investigation results show that cooperation is the development trend for libraries, but the current cooperating level is low, service quality of library consortium should be improved in future. Besides financial difficulty, intellectual property issues, cost-benefit inequality, cultural heterogeneity and ineffective communication, it also lacks effectual supervision mechanism and has some opportunistic behavior and moral hazard in library consortium. 7 tabs. 6 refs.

KEY WORDS Library consortium. Consortium risk. Risk investigation. Risk analysis.

CLASS NUMBER G258.6

1 引言

图书馆联盟是图书馆之间为了实现资源共享、利益互惠的目的,按照一定的合作协议组成的图书馆联合体。图书馆联盟能够为图书馆在快速多变的网络信息环境中赢得优势,但联盟在组织上的不稳定性和管理中的各种风险一直困扰着联盟的组织者和参与者,联盟的稳定性在很大程度上也影响着各成员馆参与联盟的积极性和参与联盟活动的程度^[1]。图书馆联盟的风险包括所有影响联盟的安全运行使之达不到预期目标,造成图书馆联盟效率下降、成本增加,导致图书馆联盟合作失败的各种不确定因素或意外事件。

我国自 20 世纪 90 年代以来,建立了各种类

型的图书馆联盟。我国对信息资源共享的重要性也逐渐形成了共识,然而落实到行动上,还是存在着各自为政、我行我素、身不由己等现象^[2]。长期以来,国内信息资源的共建共享,都存在着“议而不决,决而不作”的弊病,缺乏分工协作的刚性和权威性,因而出现了共建共享作为课题研究轰轰烈烈,作为工作任务却冷冷清清、动力不足的尴尬境况。很多共建共享项目开始于热热闹闹之中,往往以不了了之收场^[3]。造成这些现象的原因是图书馆联盟自身存在的一些弊端和问题。图书馆联盟的合作共享是一个非常复杂的系统工程,即使在传统的合作方式下,其降低成本、提高资源利用率的目的能否顺利实现也并不确定。虽然现代信息技术的发展解决了信息资源共建共享中的许多技术性难题,但网络环境又带来了更多更复杂的问题。

因此,我们在看到图书馆联盟诸多优势的同时,也应对其存在的风险问题以及由此带来的负面影响给予足够的重视。

目前国内外的相关研究更多地关注图书馆联盟的优势和运行活动,缺少对图书馆联盟这种组织形式本身存在的问题和风险的系统研究。因此,为了有效地识别图书馆联盟实际运行中存在的问题和风险,本文采用专家调查法,设计了一份关于“图书馆联盟风险”的专家调查问卷。主要由诸多图书馆专家凭借其专业知识和经验对问题作出判断、评估和预测,找出图书馆联盟的各种现实和潜在的风险并评估风险的大小程度。进而探究风险的诱因,并据此制定有针对性的防范对策和措施,为联盟实践活动的有效开展提供参考意见。

2 调查问卷的设计与发放

图书馆联盟是由各成员图书馆组成,各成员馆对联盟的认可支持或消极态度是联盟成败的关键。立足于各成员馆的角度考察联盟的情况,更能获得真实可靠的回答。因此,笔者主要针对图书馆设计调查问卷。

2.1 调查问卷的总体设计

由于图书馆联盟是一个很复杂的研究问题,并且各种联盟建立的目的不同、成员组成不同、成员参与动机的差异以及联盟管理和文化的不同,使得不同类型和性质的图书馆联盟在实际运行过程中存在的问题和风险也不尽相同。为了从总体上找出影响图书馆联盟有效运行的普遍问题和困难,本调查在设计时没有区分不同的图书馆联盟类型,而是参照生命周期理论,从图书馆联盟的组建、运行、服务提供、绩效评价等方面进行测量题项的设置。如果一个图书馆加入了多个图书馆联盟,可以根据其认为最重要的一个联盟的情况进行作答。

本问卷包括两大部分。第一部分是基本信息,包括4个小问题,分别是:被调查的图书馆的类型、图书馆参与的联盟类型、加入联盟的数量

以及图书馆对联盟风险防范的认识。第二部分是对图书馆联盟存在问题和风险的调查,包括10个层面、43个题项的调查内容。10个调查层面的问题分别是:①图书馆加入联盟的目的;②图书馆加入联盟的代价;③联盟合同的情况;④在合作过程中,各图书馆之间的关系;⑤联盟合作活动中的利益关系;⑥图书馆联盟提供的服务;⑦图书馆对其他成员馆的评价;⑧图书馆联盟面临的主要困难;⑨图书馆联盟成功的主要影响因素;⑩图书馆对联盟的评价。其中第二部分的各题项均采用李克特五点量表法,计分方式为:“完全不同意”1分,“基本不同意”2分,“不确定”3分,“基本同意”4分,“完全同意”5分。

2.2 调查对象的选择和问卷发放

我国图书馆联盟一般由上级主管部门发起组建,也有采用中心馆牵头、其他图书馆参与的方式建立的。不管通过哪种形式组建的联盟,图书馆参与联盟活动一般由馆领导负责,因此,馆领导对各馆的联盟共享活动比较清楚,对参与联盟活动存在的问题有更准确的认识。所以,本问卷主要向图书馆的业务馆长或副馆长发放调查问卷。根据问卷回收的情况,对一些规模较大、工作人员业务水平较高、参与联盟共享活动比较积极的图书馆,酌情选择一些具有副高职称以上的资源建设业务部门主任或馆长助理人员发放问卷。

本次调查的时间是2009年9月至11月,共向高校图书馆、公共图书馆、科研专业图书馆等发放问卷214份。共回收问卷110份,回收率为51.4%,其中有效问卷106份,有效率为49.53%。回收的106份有效问卷中,有88份是由图书馆的业务馆长或副馆长填写的,占83%。由具有副高职称以上的部门主任或馆长助理填写的占17%。由这些数据看出,填写问卷的被测者绝大部分是图书馆的高层领导者,他们对本馆参与联盟共享的情况和存在的问题比较清楚,因此,他们有能力提供本研究所需要的信息。

3 样本情况的描述性统计分析

通过对回收的 106 个有效样本进行描述性统计分析,可以从总体上了解被调查图书馆的特征。

在这次调查的对象中,高校图书馆 94 个,占 88.7%,公共图书馆 9 个,占 8.5%,科学、专业图书馆和信息中心 3 个,占 2.8%。

关于图书馆加入的联盟的类型,其频率分布如表 1 所示。该题项为多选,其中 A、B、C、D 四个选项共被选择了 221 次。由频率分布表看出,在 106 个样本图书馆中,有 83.0% 的图书馆加入了“A. 系统或行业主管部门组织的全国性图书馆联盟”,有 54.7% 的图书馆加入了“B. 地方政府主管部门推动形成的图书馆联盟”,有 53.8% 的图书馆加入了“C. 地理位置相邻的图书馆组成的区域性联盟”,有 17.0% 的图书馆加入了“D. 国际性的图书馆联盟”。由此看出,在国内,同一系统内的图书馆联盟和区域性的图书馆联盟发展较快,这也有力地证实了国内图书馆联盟发展的“同质性”现象^[4]。

表 1 图书馆加入联盟类型的分布

	选择项	响应频率		
		数目	百分比	个案百分比
图书馆加入的联盟的类型	A	88	39.8	83.0
	B	58	26.2	54.7
	C	57	25.8	53.8
	D	18	8.1	17.0
	总计	221	100.0	208.5

关于图书馆加入的联盟的数量,调查结果显示,在 106 个样本中,加入 1 个联盟的图书馆有 18 个,占 17.0%,加入 2 个联盟的图书馆有 33 个,占 31.1%,加入 3 个及以上的图书馆有 55 个,占 51.9%。由此看出,有超过半数的图书馆加入了 3 个及以上的图书馆联盟,加入 2 个及以上联盟的图书馆占 83%。这也证实了联盟发展的“多极化”趋势。由于联盟在规模上各不相

同,国外一些研究者认为,如果有可能,图书馆应尽可能多地参与多个联盟。这是因为,大型联盟能够谈判到较低的电子资源价格,在集团采购中获得较大的折扣,但大型联盟运作缓慢,可能导致工作效率的降低和管理的复杂化,而小型联盟则具有较少的官僚主义作风。因此,国外很多图书馆一方面在电子资源采购、联合目录等方面参加大型联盟,另一方面也组建或加入一些小的联盟以解决专门的共享需求^[5]。由问卷调查的结果可知,国内联盟的发展也呈现出这种特征和趋势。

关于图书馆联盟是否需要进行风险防范,在 106 个样本图书馆中,有 78 个认为需要对联盟进行风险防范,占 73.6%,有 14 个认为无所谓,占 13.2%,有 5 个认为不需要,占 4.7%,有 9 个没有考虑过,占 8.5%。由此看出,绝大多数图书馆认为有必要对图书馆联盟进行风险防范。

4 数据统计和分析

在实证研究中,信度和效度检验是非常重要的环节,直接关系到量表的质量,进而影响调查结果的客观性和可信度。本问卷整体量表的 Spearman-Brown 系数为 0.654, Guttman 分半系数为 0.644。问卷整体量表的 Cronbach α 系数为 0.854,标准化 Cronbach α 系数为 0.869。利用因子分析法对问卷各层面的题项进行检验的结果显示,问卷各层面所包含题项的因子负荷量均大于 0.5,具有良好的收敛效度。这说明,问卷的整体信度和效度都较高。

本研究采用 SPSS17.0 软件进行数据统计。由于图书馆联盟是个很复杂的问题,所以笔者首先对问卷的第十个分层面进行分析,了解各成员图书馆对联盟的评价,掌握联盟的总体水平和状况,然后再对问卷的其他分层面进行统计,分析联盟的具体运行状况。

4.1 图书馆联盟的整体状况分析

关于成员图书馆对联盟的整体评价,其统计结果见表 2。对于 N42,有 81.1% (基本同意

与完全同意之和)的图书馆认为“实现了最初加入联盟的目的”,这说明,绝大多数图书馆对图书馆联盟持认可的态度,这与图书馆联盟在国内的迅速发展是一致的。对于 N43,有 62.3%的图书馆“对联盟合作带来的收益非常满意”,

尚有约四成的图书馆对联盟合作的结果持中立或消极态度。这说明图书馆联盟在国内的满意度还没达到较高的水平,联盟合作的成功率还不高。这也验证了图书馆联盟运行中存在问题的和风险。

表 2 题项 N42 - N43 之频率和均值统计

题项	1 完全不同意		2 基本不同意		3 不确定		4 基本同意		5 完全同意		均值
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	
N42	1	0.9	2	1.9	17	16.0	72	67.9	14	13.2	3.91
N43	3	2.8	7	6.6	30	28.3	55	51.9	11	10.4	3.60

注:参与调查的图书馆中(以下表注中简称为“参与馆”);N42. 实现了最初加入联盟的目的; N43. 对联盟合作带来的收益非常满意。

由于本次回收的问卷中,样本的类型分布不均,高校图书馆居大多数。因此,本研究采用单因子方差分析(ANONA)法来检验不同类型的图书馆在对联盟的整体评价上是否有显著差异。由 N42、N43 的方差分析结果得知,F 值分别为 0.773 和 2.615,显著性水平分别为 0.464 和 0.078,由于显著性水平平均大于 0.05,可以认为不同类型的图书馆在 N42、N43 上都没有显著差异,也即不同类型的图书馆在是否实现加入联盟的目的以及对联盟的满意度评价上没有显著差异。这说明,本次调查样本分布不均并不影响分析结果的代表性、有效性和可靠性。

4.2 图书馆联盟的具体状况分析

4.2.1 图书馆加入联盟的目的

该问题包括 N1 - N5 共 5 个题项,数据统计结果显示,各图书馆加入联盟的目的依次是: N1. 共享其他图书馆的资源优势;N2. 缓解本馆的经费压力,集团采购数字资源;N3. 满足用户多样需求,提高本馆的服务质量;N5. 学习其他馆的知识、经验和能力;N4. 应对竞争压力,增强本馆的核心竞争力。这证实了联盟优势互补的特点和作为应对经费短缺、提升服务的一种方式,对图书馆是有益的。同时,联盟还具有经验共享、知识转移和增强竞争能力的优势。

4.2.2 图书馆加入联盟的代价

该问题包括 N6 - N8 共 3 个题项,根据统计结果的分析,图书馆加入联盟的成本代价依次为: N7. 参与联盟合作活动的人力和成本支出; N8. 改造现有的系统和平台以适应联盟需求; N6. 缴纳会费。关于 N7,同意的达到 80.2%,说明这一问题得到了绝大多数图书馆的认同。参与联盟活动,必然要投入一定的人力、财力和物力等,这也就是联盟的成本支出。关于 N8,同意的为 57.5%,说明有一半的图书馆系统与联盟不兼容,需要进行改造,这也反映了国内图书馆的自动化程度不高,需要加大技术投入力度。关于 N6,同意的为 53.8%,占一半,造成这一现象的原因是各个图书馆联盟的运行模式不同。缴纳会费这种模式在国外图书馆联盟中较为多见,在国内,不同的联盟形式对各成员馆的要求不同,有的要求成员馆缴纳会费,因此会产生成员馆的费用支出;有的则不需要缴纳会费,不会给成员馆带来这方面的成本支出。

综上可知,虽然图书馆联盟具有很多优势,但图书馆要加入联盟,必然要付出一定的成本代价,有成本就要求有收益。只有联盟收益大于成本支出,联盟才能维持下去。

4.2.3 联盟合同的情况

该问题的统计结果见表 3。

表 3 题项 N9 – N12 之频率和均值统计

题项	1 完全不同意		2 基本不同意		3 不确定		4 基本同意		5 完全同意		均值
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	
N9	1	0.9	9	8.5	19	17.9	52	49.1	25	23.6	3.86
N10	0	0	3	2.8	19	17.9	56	52.8	28	26.4	4.03
N11	0	0	6	5.7	34	32.1	53	50.0	13	12.3	3.69
N12	0	0	2	1.9	17	16.0	51	48.1	36	34.0	4.14

注:N9. 参与馆付出了很多时间和精力,仔细斟酌过合同的各项条款; N10. 合同中制定了详细的规则以规范各成员馆的行为; N11. 尽可能考虑了未来可能出现的各种情况,并在合同中作了详尽的说明 ;N12. 合同明确规定了各馆的责任、权利和义务。

对于 N9,同意的为 72.7%,仍有三成的图书馆对此问题持中立或消极态度。造成这一现象的原因跟国内联盟的组建形式有一定关系。由于国内大多数图书馆联盟是由系统或行业主管部门以及地方政府主管部门发起建立的,各图书馆自愿参加,所以有些图书馆只是响应领导部门的政策,对联盟合同并没有给予足够的重视。

对于 N10 和 N12,均值都在 4 分以上,说明联盟合同在“制定详细的规则以规范各成员馆

的行为”和“规定各馆的责任、权利和义务”方面基本达到了应有的要求,为联盟运行提供了保障。

对于 N11,同意的为 62.3%,均值为 3.69,说明联盟在“尽可能考虑未来可能出现的各种情况,并在合同中做详尽说明”方面没有达到应有的要求。这也验证了联盟存在一定程度的合同不完备风险。

4.2.4 合作过程中各图书馆之间的关系

该问题的统计结果见表 4。

表 4 题项 N13 – N19 之频率和均值统计

题项	1 完全不同意		2 基本不同意		3 不确定		4 基本同意		5 完全同意		均值
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	
N13	0	0	2	1.9	17	16.0	58	54.7	29	27.4	4.08
N14	1	0.9	6	5.7	44	41.5	46	43.4	9	8.5	3.53
N15	0	0	2	1.9	16	15.1	52	49.1	36	34.0	4.15
N16	0	0	2	1.9	19	17.9	59	55.7	26	24.5	4.03
N17	0	0	2	1.9	22	20.8	55	51.9	27	25.5	4.01
N18	0	0	10	9.4	37	34.9	43	40.6	16	15.1	3.61
N19	2	1.9	10	9.4	45	42.5	40	37.7	9	8.5	3.42

注:N13. 具有一致的目标和利益; N14. 具有相似的文化、经营理念和管理模式 ;N15. 资源和服务具有互补性; N16. 参与馆清楚地了解其他合作馆的资源优势、服务水平、合作态度与意向 ;N17. 参与馆清楚地了解联盟合作进展,共同参与解决合作中的问题; N18. 联盟内的信息共享和沟通及时、有效;N19. 成员馆合作态度积极,言行如一。

对于 N13,同意的占 82.1%,均值为 4.08,说明各成员馆“具有一致的目标和利益”,这也是联盟合作的基础。

对于 N14,同意的占 52%,持中立态度的达 41.5%,说明各成员馆在“具有相似的文化、经营理念和管理模式”方面的观点差异较大,反映了联盟存在一定的文化冲突风险。由于各图书馆的规模、性质、发展历史、人员组成以及长期以来形成的工作方式和风格各不相同,难免存在文化的异质性问题。

对于 N15,同意的占 83.1%,均值为 4.15,说明联盟各成员馆“资源和服务具有互补性”。证实了联盟的互补优势,同时也与各图书馆参与联盟的目的相一致。

对于 N16 和 N17,同意的分别为 80.2% 和 77.4%,均值都在 4 分以上,说明联盟在这两个

方面基本上达到了应有的要求,反映了联盟内部管理的民主化和信息的透明化,也与联盟“共建”、“共享”的宗旨相一致。

对于 N18,同意的占 55.7%,均值低于 4 分,说明联盟还没有达到“信息共享和沟通及时、有效”的效果。这反映了联盟内部存在信息沟通不及时、信息共享效果不佳的问题,也即联盟内部存在信息共享与信息沟通方面的风险。

对于 N19,同意的仅为 46.2%,这说明联盟内部“成员馆合作态度积极,言行如一”这一观点没有得到证实,说明联盟成员馆存在合作态度消极、言行不一等问题,这些问题本身是机会主义行为和道德风险的表现形式。

4.2.5 联盟合作活动中的利益关系

该问题的统计结果见表 5。

表 5 题项 N20 - N24 之频率和均值统计

题项	1 完全不同意		2 基本不同意		3 不确定		4 基本同意		5 完全同意		均值
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	
N20	8	7.5	31	29.2	38	35.8	23	21.7	6	5.7	2.89
N21	4	3.8	12	11.3	47	44.3	32	30.2	11	10.4	3.32
N22	5	4.7	10	9.4	35	33.0	41	38.7	15	14.2	3.48
N23	4	3.8	12	11.3	40	37.7	39	36.8	11	10.4	3.39
N24	21	19.8	24	22.6	53	50.0	6	5.7	2	1.9	2.47

注:N20. 参与馆在联盟中的投入很多,如果退出会带来很大的损失; N21. 参与馆在联盟共享中的成本支出和收益是对等的; N22. 联盟对承担风险大以及超额完成共享工作量的成员馆给予了适当的成本补偿; N23. 联盟定期检查各成员馆的合作行为,并对合作中的不足进行批评指正; N24. 成员馆为了自身利益不按联盟协议行事。

对于 N20,同意的仅占 27.4%,不同意的占 36.7%,不确定的为 35.8%,三者的比例大致相当,不同意的比例最大。说明各成员馆对这一问题的观点分歧较大。笔者以为,一些大型的图书馆由于规模较大、实力较强、参加联盟活动的积极性较高,对联盟共享的投入较多,对联盟带来的收益要求也较高,而一些中小型的图书馆在联盟投入中付出的相对较少,这就造成对这一问题的不同回答。该题项的均值为 2.89,并且有 1/3 以上的图书馆认为退出联盟不会带

来损失,这说明联盟的退出壁垒不高。因此造成一旦出现图书馆对联盟合作不满意的情况,图书馆很可能会选择退出联盟。而退出联盟会给其他成员馆带来损失,这也是导致联盟不稳定、产生风险的重要原因。

对于 N21,同意的为 40.6%,仅有四成的调查样本认为“在联盟共享中的成本支出和收益是对等的”,说明联盟在运行中,联盟成员馆存在成本与收益不对等的风险。

对于 N22,同意的为 52.9%,尚有近一半的

图书馆对此问题持中立或消极态度,说明在利益补偿问题上,联盟还没有从总体上达到应有的协调效果,需要进一步地加强和完善利益协调机制的构建。

对于 N23,同意的为 47.2%,不同意的为 15.1%,不确定的为 37.7%,说明联盟还没有做到“定期检查各成员馆的合作行为,并对合作中的不足进行批评指正”,即联盟缺乏有效的监督和检查机制。这也是造成联盟中存在机会主义

行为的一个重要原因。

N24 是一个反向题,同意的为 7.6%,不同意的为 42.4%,不确定的为 50%。有刚好一半的图书馆对其他成员馆是否“会为了自身利益而违反联盟协议”持中立态度,说明调查样本对其他成员馆“是否会产生违约行为”持怀疑和不确定态度。

4.2.6 图书馆联盟提供的服务

该问题的统计结果见表 6。

表 6 题项 N25 - N29 之频率和均值统计

题项	1 完全不同意		2 基本不同意		3 不确定		4 基本同意		5 完全同意		均值
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	
N25	0	0	4	3.8	29	27.4	61	57.5	12	11.3	3.76
N26	1	0.9	3	2.8	27	25.5	66	62.3	9	8.5	3.75
N27	0	0	7	6.6	33	31.1	58	54.7	8	7.5	3.63
N28	0	0	11	10.4	45	42.5	43	40.6	7	6.6	3.43
N29	3	2.8	23	21.7	48	45.3	28	26.4	4	3.8	3.07

注:N25. 联盟数字资源的质量高;N26. 联盟数字资源的可获得性好; N27. 成员馆之间资源和服务的共享性好;N28. 联盟的服务质量高;N29. 建立了有效的知识产权解决方案。

对于 N25,同意的为 68.8%,均值为 3.76,不到 4 分,说明联盟还需要进一步加强数字资源的质量建设。

对于 N26,同意的为 70.8%,均值为 3.75,说明联盟数字资源的可获得性欠佳。数字资源的可获得性,强调的是享用的现实性,是人们对文献的可接触和可利用程度。是否对数字资源拥有长期使用权、各图书馆之间的系统和技术是否兼容、数字资源是否遭到安全威胁等因素都会影响对数字资源的可获得性。因此,为了提高联盟数字资源的可获得性,就要注重数字资源的安全问题、数字资源的长期保存问题以及资源共享的技术支撑问题。

对于 N27,同意的为 62.2%,不确定的达 31.1%,均值为 3.63,说明联盟资源和服务的共

享性效果不佳。这有多方面的原因,其中一个重要原因是各成员馆之间系统和技术的不兼容。这也说明了,虽然我国信息共享支撑技术已经基本跟上了世界信息技术的发展,但在信息共享的标准和规范化建设上还存在不足^[2]。

对于 N28,同意的为 47.2%,不确定的为 42.5%,均值为 3.43,得分较低,说明从整体上看,联盟的服务质量偏低,证实了联盟存在一定程度的服务质量风险。

对于 N29,同意的仅占 30.2%,不同意的占 24.5%,不确定的达 45.3%,均值为 3.07,说明联盟没有“建立有效的知识产权解决方案”,证实了联盟提供服务中存在知识产权风险。

4.2.7 图书馆对其他成员馆的评价

该问题的统计结果见表 7。

表 7 题项 N30 - N32 之频率和均值统计

题项	1 完全不同意		2 基本不同意		3 不确定		4 基本同意		5 完全同意		均值
	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	频率	百分比	
N30	0	0	2	1.9	15	14.2	78	73.6	11	10.4	3.92
N31	0	0	2	1.9	32	30.2	62	58.5	10	9.4	3.75
N32	0	0	4	3.8	38	35.8	55	51.9	9	8.5	3.65

注:参与馆认为其他成员馆:N30. 是诚实可靠的;N31. 总会遵守联盟的协议和承诺;N32. 有足够的能力保证合作活动的开展。

对于 N30,同意的为 84%,说明绝大部分调查样本认为其他成员馆是“诚实可靠的”。

对于 N31,同意的为 67.9%,不确定的达 30.2%,均值为 3.75,说明并非所有的图书馆都认为其他成员馆“总会遵守联盟的协议和承诺”,证实了联盟内部缺乏充分的信任。与 N24 的数据统计结果结合来看,反映出联盟内部存在一定程度的信任风险。

对于 N32,同意的为 60.4%,不确定的达 35.8%,均值为 3.65,有近四成的图书馆对其他成员馆是否“有足够的 ability 保证合作活动的开展”持中立或消极观点,说明联盟内部存在一些能力较低的成员馆会影响联盟活动的有效开展。这主要是由联盟成员的选择失误造成的,证实了联盟内部存在一定程度的成员馆合作伙伴选择失误的风险。

4.2.8 图书馆联盟面临的主要困难

该问题包括 N33 - N37 共 5 个题项,数据统计的结果显示,图书馆联盟目前面临的主要困难依次是:N33. 缺乏足够的经费支持;N36. 成员馆之间合作松散,合作动力不足;N34. 各馆在合作中的成本支出和收益不平衡;N37. 成员馆数据和系统的异构性,缺乏统一的技术支撑平台;N35. 联盟协调管理复杂,运行成本不断上升。

从调查结果可知,在我国,经费问题仍是联盟发展遇到的一大难题。对于这个问题,仅靠上级主管部门的拨款是不够的,联盟还应考虑开拓其他渠道获取更多的经费支持,如采取各成员馆缴纳一定的会费的模式,联盟内部尝试开展有偿服务的模式,以及通过提高联盟服务质量来扩大联盟的影响和社会认可度,争取更

多的社会资金支持等。

成员馆之间合作关系松散、合作动力不足的问题仅次于经费问题,成为联盟发展的第二大难题。因此,如何通过有效的措施增强联盟的合作关系,激发成员馆的合作动力,提高合作的积极性和主动性,是联盟管理者需要考虑的重要问题。另外,联盟中成本与收益不平衡问题、技术问题以及管理协调问题也是需要联盟管理者重视和解决的问题。除此之外,关于联盟运行面临的主要困难,调查样本认为还包括:现有体制阻碍图书馆联盟的有效运行;存在多方利益分配难以协调问题等。

4.2.9 图书馆联盟成功的主要影响因素

该问题包括 N38 - N41 共 4 个题项,由数据统计分析可知,影响联盟成功的主要因素依次为:N41. 政府长期稳定的经费支持;N40. 合理的责、权、利对等关系;N39. 规范的制度,有效的激励和约束机制;N38. 成员馆的积极合作。

调查结果中,联盟的经费问题依然被排在了第一位。排在第二位的是成员间的责、权、利对等关系。规范的制度、有效的激励和约束机制在联盟成功合作中也具有不可忽视的重要作用。成员馆间的责任和权益的大小一般是通过联盟契约的形式确定下来,而激励和约束措施的部分内容也反映在联盟的契约合同中,因此,联盟契约合同在规范成员馆的合作行为方面极具重要性。另外,成员馆的积极合作是联盟成功的基础和前提,在联盟运行中起着举足轻重的作用。关于影响联盟成功的主要因素,调查样本认为还包括:一批具有强烈责任感和事业心的骨干;成员馆负责人员的更替等。

5 结论分析

本次调查的结果显示,合作是图书馆发展的大趋势,图书馆联盟的合作倾向于选择地理位置相近或属于同一类型的合作伙伴;目前图书馆联盟合作的层次还不够高,联盟合作的成功率偏低;图书馆联盟合作有诸多优点和优势,但同时也存在许多问题和风险因素。综合调查问卷的分析结果和专家的反馈意见,本研究发现目前图书馆联盟实践中存在的一些问题,这些问题按程度大小依次为:经费问题;知识产权问题;成本与收益不对等,即利益不平衡问题;缺乏有效的监督和检查机制;成员馆合作态度消极,存在言行不一现象;联盟服务质量不高;缺乏有效的成本补偿和利益协调机制;文化冲突问题;信息共享和沟通不及时问题;资源和服务共享性差,系统和技术不兼容问题;合作伙伴选择失误问题;契约不完备问题;数字资源可获得性问题;信任问题等。

这些问题的存在证实了图书馆联盟实践中确实存在一些风险和不确定因素,这些风险按照大小程度依次为:资金风险;知识产权风险;利益不平衡风险;机会主义行为和道德风险;服务质量风险;文化冲突风险;信息共享与沟通风险;技术风险;合作伙伴选择失误风险;契约不完备风险;数字资源风险;信任风险。

图书馆联盟既能带来巨大的收益,又可能造成巨大的风险。图书馆联盟不是万能的,要树立危机意识,建立风险防范机制,尽最大努力消除联盟的不稳定性。虽然风险是联盟的一个固有属性,但对于不同性质的联盟,所包含的风险的种类可能不尽相同。所以,图书馆不仅在组建联盟前,而且在联盟形成和发展过程中,都要考虑各种风险因素,并建立相应的风险防范机制^[6]。本研究根据调查问卷的实证分析识别出图书馆联盟运行中存在的风险,而通过对这些风险进行客观的衡量、分类,分析其产生诱

因,进而采取有效的管理和防范对策,构建图书馆联盟的风险防范体系,对联盟的有效运行、提高联盟的成功率是非常重要的。

(致谢 本次调查得到了北京大学、清华大学、武汉大学、厦门大学、华中科技大学、南京大学、郑州大学、北京邮电大学、中山大学、深圳大学、苏州大学、西安交通大学、上海交通大学、江苏大学、东北师范大学、华东师范大学、宁波大学等高校图书馆与广东省立中山图书馆、湖南图书馆、深圳图书馆等公共图书馆的馆长(或副馆长),以及其他专家、学者的大力支持和帮助,在此表示诚挚的感谢!)

参考文献:

- [1] 高凡. 网络环境下的资源共享:图书馆联盟实现机制与策略研究[M]. 成都:四川人民出版社,2006:254.
- [2] 柳春阳,刘兹恒. OCLC 对我国信息资源共享的启示——纪念 OCLC40 周年[J]. 图书馆,2007(5):20-23,28.
- [3] 张淑香. 省域内信息资源服务共享体系建设思考[J]. 图书馆理论与实践,2009(6):62-65.
- [4] 燕今伟. 图书馆联盟的构建模式和发展机制研究[J]. 中国图书馆学报,2005(4):24-29.
- [5] Carlson S. Libraries' consortium conundrum[J]. Chronicle of Higher Education, 2003, 50(7): A30-A31.
- [6] 赵晖. 图书馆联盟风险及其防范研究[J]. 图书馆,2009(3):94-95.

袁 静 郑州大学信息管理系教师。通讯地址:河南省郑州市科学大道 100 号。邮编:450001。

焦玉英 武汉大学信息管理学院教授、博士生导师。通讯地址:湖北省武汉珞珈山。邮编:430072。

(收稿日期:2010-05-08)