

图书情报学期刊的分层结构：基于同行评议的实证研究^{*}

刘 宇 叶继元 袁曦临

摘 要 同行评议是保证科研健康发展的一种重要机制,学术评价在本质上离不开同行的判断。本文通过问卷法,采用同行评议的方式调查学术共同体对 18 种 CSSCI 图书情报学来源期刊的感知和认同,使用聚类分析展示期刊在“类”的层次上的差异。研究发现:同行将 18 种期刊明显地分为 4 个层级;《中文核心期刊要目总览》和 CSSCI 来源期刊均只能部分地反映同行的评议结果;CSSCI 来源期刊的评价结果与同行评议结果一致性略高于《中文核心期刊要目总览》。表 7。图 1。参考文献 23。

关键词 期刊评价 图书情报学 学术地位 同行评议

分类号 G250

ABSTRACT Peer review is one of the mechanisms that keep research in a healthy condition, and academic evaluation depends essentially upon peers' value judgment. The paper surveys the academic community's perception and the recognition of 18 journals in CSSCI, and displays their differences in hierarchical structures at the category level by means of cluster analysis. The paper finds that 18 journals of library and information science are clearly divided into 4 levels, and *A Guide to the Core Journals of China* and CSSCI source journals can only partly reflect peers' perception and recognition of those journals, while CSSCI's evaluation is slightly more consistent with our findings than that of *A Guide to the Core Journals of China*. 7 tabs. 1 fig. 23 refs.

KEY WORDS Journal evaluation. Library and information science. Academic status. Peer review.

CLASS NUMBER G250

对事物进行比较是人类与生俱来的一种本能,这种思维上的比较活动就是评价,它是人类最为普遍的思维活动之一。现行的期刊评价主要是根据文献计量指标分值的大小进行排序,这种评价方式存在两项重要的缺陷:一是忽视了学术同行对期刊的感知和认同,二是不能揭示出排名之间的差异大小以及差异大小所导致的结构性特征。期刊分层研究正是为了解决这两个问题。它本质上是根据同行对期刊的集体感知和认同将其划分为一定的等级结构,每种期刊在这一结构中的位置便构成了期刊的学术地位,准确地了解同行对期刊的感知和认同是

期刊分层的基础。期刊分层和现行的期刊评价有着根本的区别:现今的期刊评价是以文献计量指标为基础的客观评价;而期刊分层是以同行评议为基础,以学术地位为评价的立足点和出发点。

1 文献综述和研究问题的提出

1934 年,布拉德福使用载文量测量地球物理学和润滑两个专题期刊的文献密度差异,由

^{*} 本文系国家社科基金重大项目“建立和完善哲学社会科学评价体系研究”(项目编号:04&ZD031)的研究成果之一

此而开使用文献计量指标评价期刊之先河^[1]。1972年,加菲尔德从引文角度证明了文献集中与分散规律的存在^[2]。至此,现今期刊评价的两大理论基础得以确立^{[3][152]}。时至今日,这一数理范式的客观评价发展得越来越复杂,期刊评价的指标体系也越来越庞大。如北京大学的《中文核心期刊要目总览》从最初的3个指标发展到现在的9个^{[4][6]},2009年的《中国科技期刊引证报告(扩展版)》提供19个期刊评价指标^{[5][7-8]}。

然而,在期刊评价研究如火如荼的同时,学术界对期刊评价的批评和诟病却从未间断。Gustafson认为基于引文分析的期刊评价是对同行评议的反动^[6]。尽管有些实证研究的结果显示,引文评价的结果和同行评议的结果具有相关性^[7]，“文献计量方法是监测科学发展和科研表现的一种普遍有效的方法”^[8]，但是更多的研究显示这种相关性在不同学科之间存在较大的差异。Frank的实证研究显示，在自然科学中一些学科(如生理学等)影响因子在评价期刊或者作者的平时时并非是一项有效的指标^[9]；Van Raan本人也承认文献计量方法不适用于社会科学、应用科学，特别是人文学科^[8]。因此，无怪乎Seglen等学者认为引文评价建立在错误的前提假设之上，应该被立即叫停^[10]。在我国，基于文献计量指标的期刊评价同样引起学术界的批评。王振铎认为“把西方文献计量学中的观念移植到我国，建立起各学科的核心期刊，势必会使期刊回复到过去‘千刊一面’的萧条状态，‘百花齐放、百家争鸣’的繁荣局面必将不复存在”^[11]。钱荣贵认为核心期刊的遴选与期刊质量评价截然不同，不能以刊物是否“核心”来评价期刊本身的质量^[12]。

既然基于文献计量学方法的期刊评价难以得到学术界的认同，那么有没有另外一条途径可供我们选择呢？

虽然期刊评价的现实是文献计量指标依然是评价方法的主流，然而源于知识分子对真理的不懈追求，一些研究人员试图打破文献计量学独大一统的局面，开始了期刊评价另一途径的有效尝试——基于同行评议展开期刊评价。

1991年，荷兰莱顿大学的Nederhof在世界

范围向学者发放问卷，以荷兰本国出版的语言学、文学、实验心理学和公共管理学的期刊为样本，调查同行对期刊的评价情况^[13]。2001年，Nederhof又一次使用了类似的问卷对295位学者进行调查，评估同行对164种语言学学术期刊的学术认同^[14]。其使用的问卷如下：

●我对这份期刊有充分的了解，可以对它作出评价？①是，②否，直接跳到下一份期刊。

●这份期刊完全可以被认定是一份科学/学术期刊？①是，②否。（当60%的被调查者选择“是”时，则这份期刊被认定为学术期刊。）

●在过去的两年中，这份期刊表现出的科学/学术水平（scientific/scholarly quality）如何？（1=极低……10=极高）

●这份期刊对我个人的研究非常有用？①是，②有时是，③否。

2009年，英国伍斯特大学心理学系的Cattling通过5个问题获取研究人员对心理学期刊同行评议的信息，她所使用的问卷如下^[15]：

●您是否听说过这份期刊？①是，②否，直接跳到下一份期刊。

●您觉得该刊的学术声望（prestige）如何？
1=低（Poor）……9=高（Good）

●您觉得在该刊上发表文章的难度如何？
1=低（Poor）……9=高（Good）

●您向该刊投过几次稿？

●您在该刊上发表过多少篇论文？

在我国，采用同行评议的方法对期刊进行评价的研究较少。史学界进行过一次比较广泛的专家调查，以此了解学者对我国史学期刊的学术认同^[16]。王珊和文庚弟使用同行评议和引文分析法对管理信息系统的相关期刊进行了评价，研究结果显示两种评价方式存在一定差异，但是前十名的期刊比较相似^[17]。台湾的有些学者也展开过较为普遍的专家调查，但是其处理方式基本上都是将学者对期刊的主观评价和期刊的文献计量指标得分进行加权处理，形成主客观结合的综合评价结果，如朱敬一等对经济学期刊的评价研究^[18]，黄慕萱对图书资讯学期刊的评价研究^[19]。然而这种处理方式的关键问题在于，如何分配主客观指标之间权重？权重

分配的合理性直接影响到评价结果的可信度。

目前,国内关于图书情报学期刊的评价基本上是基于文献计量指标产生的,评价的结果也都是根据指标值的大小进行排序。图书情报学界未曾展开过一定范围内的调查,以此考察同行对图书情报学期刊的学术认同。因此,本文试图在一定程度上弥补这一缺陷。本文的研究思路是通过借鉴前人的研究成果,构建一个尽量具有普适性的问卷,以此来了解图书情报学界的研究人员对本学科期刊的学术认同,并在类的层次上展现期刊的结构性特征。

2 研究设计

2.1 问卷的构建

如前所述,Nederhof 主要从期刊“学术水平”和“有用性”两个角度来调查学者对期刊的感知和认同,Catling 主要从期刊的“声誉”和“发表难

度”两个角度调查期刊的同行评议信息。事实上,从“学术水平”来评价期刊,对期刊发表论文的质量给予了高度的关注,但是可能会忽视期刊编辑人员在栏目设置上的别具匠心。因此,本文认为将“学术水平”修正为“整体水平”更为合适,因为“整体水平”包含了同行对编辑创意和劳动成果的价值判断。此外,“发表难度”这一指标对资深的研究人员和刚刚入门的研究人员可能均不具有有效的区分度,比如对于一位知名学者或博导来说,他们在很多期刊上发表论文感觉不到较为明显的难度差异,因而本文将“发表难度”修正为“文稿被录取或发表后所获取的成就感”。因此,本文构建了一个从“有用性”、“声誉”、“成就感”和“整体水平”四个角度评价期刊的问卷。为了检验问卷填写人是不是随意地对期刊进行评价,本文设计其他的一些辅助问题帮助研究人员来判断数据的可靠性。最终所构建的调查问卷如表 1 所示。

表 1 图书情报学期刊学术地位调查问卷

1.您是否经常阅读这份期刊?	①是									②否		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	10	
2.您阅读该刊论文时, 论文的来源是印刷本还是数据库?	印刷本								数据库		完全 是印 刷本	完全 是数 据库
3.您是否经常能在该刊上找到您所需要的文献?	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
	几乎找不到							经常找到				
4.您是否在该刊上投过稿?	①是									②否		
	投稿的次数 ()											
5.您是否在该刊上发表过文章?	①是									②否		
	发文的篇数 ()											
6.您觉得该刊在图书情报学界的声誉____?	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
	很差							很高				
7.如果您的一篇文章稿被该刊录取或发表, 您从中获取的成就感____?	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
	很低							很高				
8.您认为该刊的整体水平____?	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
	很低							很高				

对于各个期刊在问卷中的先后排序,本文未采用依据刊名的笔顺或者拼音顺序进行排序,而采用随机排序。无论是按刊名的笔顺还

是音序,都会使图书馆学和情报学的期刊产生集中出现的现象,从而容易形成图书馆学、情报学研究人员对期刊在两个子学科内部进行比较

的现象。

为了弥补问卷可能存在的潜在缺陷,问卷后附有一个开放性的问题,让参与调查者列出这 18 种期刊中最重要的 5 种期刊和最不重要的 3 种期刊,依此来和最终的定量测量结果进行比较。

2.2 研究对象的选择

本文以 CSSCI 来源期刊(2008—2009 版)“图书馆、情报与文献学”中的 20 种期刊为基础,剔除《档案学研究》和《档案学通讯》两种期刊,对剩余的 18 种图书馆学、情报学期刊进行调查。之所以剔除档案学的 2 份期刊,是因为档案学与图书馆学、情报学的交叉较少。在图情档一级学科之下,很多期刊是兼容图书馆学和情报学两个子学科的,而这种兼容在档案学的期刊中非常鲜见。此外,选择 CSSCI 来源期刊为研究对象,主要是因为 CSSCI 来源期刊是研究人员普遍比较关注的期刊,基本上可以代表我国图书情报学界的情况。

2.3 数据的收集

本文的对象是图书情报学的期刊,因此,调查对象主要是图书情报学领域具有论文发表需求的相关人员。在任何一个学科领域内,高校教师、科研院所研究人员和在读研究生是论文发表的主力。与此同时,在图书情报领域,各种类型图书情报机构的工作人员和少数专业期刊的编辑人员也有大量的发表论文的需求。这些人员构成了本次参与调查的主要对象。

在样本的选取上,本文采用雪球抽样(Snowball Sampling)。雪球抽样是一种利用人际网络的非概率抽样技术^{[20]270-271}。之所以采取雪球抽样技术,除了考虑抽样的可行性和提高问卷的回收率外,还由于作者的特定身份。作者所在的人际网络在学科、年龄、职业等个人特征的分布上具有一定的代表性,而且通过人际网络进行二次问卷的发放,会使样本更具有代表性。

问卷的发放时间为 2009 年 11 月 1 日至 12 月 1 日,采用 E-mail 发放 Word 版问卷的调查方

式。最终共收回问卷 74 份,无效问卷 5 份,有效问卷 69 份。问卷调查对象的基本人口学统计信息见表 2。

表 2 图书情报学期刊学术地位
调查人口学统计信息

因素	选项	频次(人)	比例(%)
性别	缺失	2	2.90
	男	35	50.70
	女	32	46.38
年龄	缺失	42	60.87
	20-29	15	21.74
	30-39	9	13.04
	40-49	2	2.90
	50 以上	1	1.45
学历	缺失	2	2.90
	本科	5	7.25
	硕士	38	55.07
	博士	24	34.78
职称	缺失	4	5.80
	初级	6	8.70
	中级	27	39.13
	副高	9	13.04
	正高	5	7.25
	其他	18	26.09
职业	缺失	2	2.90
	高校教师	24	34.78
	在读研究生	21	30.43
	编辑	1	1.45
	图书情报机构人员	20	28.99
	科研院所研究人员	0	0.00
	其他	1	1.45
学科专业	缺失	2	2.90
	图书馆学	43	62.32
	情报学	22	31.88
	其他	2	2.90

从统计结果来看,本次调查样本在性别分布上没有显著差异。在年龄分布上,调查样本的最小年龄 21 岁,最大年龄 59 岁,超过 60% 的问卷填写者没有填写自己的年龄;在填写年龄样本中,年龄分布以中青年为主,对 50 岁以上的调查对象涵盖不足。本文认为这种不足并不会影响调查结果,因为中青年的研究人员具有更为强烈的发表论文的需求和主观愿望,

他们对期刊的感知更具有现实意义。在学历、职称的分布上,根据统计数据所显示的比例,通过雪球抽样得到的样本也同样有效。在调查对象的职业分布上,高校教师、在读研究生和图书情报机构人员是问卷填写者的主体,科研院所的研究人员没有覆盖到,这与人们的常识有所背离。产生这种情况的根源在于科研院所所在图书情报学领域的特殊性质。在图书情报学领域,大部分的图书情报机构和图书情报研究所是一体化的,因此导致了问卷中科研院所的研究人员数量为0。在调查对象的专业分布上,图书馆学研究人员是填写问卷的主体,这可能导致被调查者会对图书馆学期刊有所偏向,但是这一点有待数据处理后进行验证。

3 数据分析

3.1 开放式问题的数据分析

我们将每一种期刊的得票率转换成分值,这样使得最重要的5种和最不重要的3种期刊两组的投票可以在同一程度上进行比较和计算。将最重要的5种期刊的得票率计为正值,将最不重要的3种期刊的得票率计为负值,通过求和可以大体了解期刊整体的地位排名。根据表3的数据显示,期刊排名之间的分值差异明显,分值差距大小说明了研究人员对分层结构的共识度的大小。不难发现同行对《中国图书馆学报》的认同度明显高于其他期刊,而且拉开了一定的差距;在期刊的整体结构中,《图书馆杂志》处于一种非常明显的过渡位置。

表3 开放式问卷统计结果

编号	刊 名	5 种重要期刊		3 种最不重要期刊		分值转换和排名			
		得票数	比例(%)	得票数	比例(%)	重要	不重要	总分	投票排名
17	中国图书馆学报	56	90.32	0	0.00	0.9	0	0.90	1
5	大学图书馆学报	46	74.19	0	0.00	0.74	0	0.74	2
4	情报学报	41	66.13	1	1.75	0.66	-0.02	0.64	3
13	图书情报工作	39	62.90	1	1.75	0.63	-0.02	0.61	4
12	图书馆杂志	20	32.26	1	1.75	0.32	-0.02	0.31	5
10	情报理论与实践	16	25.81	5	8.77	0.26	-0.09	0.17	6
14	图书情报知识	12	19.35	5	8.77	0.19	-0.09	0.11	7
6	情报资料工作	12	19.35	6	10.53	0.19	-0.11	0.09	8
16	现代图书情报技术	12	19.35	7	12.28	0.19	-0.12	0.07	9
1	国家图书馆学刊	6	9.68	6	10.53	0.1	-0.11	-0.01	10
7	图书馆论坛	9	14.52	9	15.79	0.15	-0.16	-0.01	10
2	情报科学	10	16.13	11	19.30	0.16	-0.19	-0.03	12
3	图书馆	7	11.29	10	17.54	0.11	-0.18	-0.06	13
15	图书与情报	6	9.68	15	26.32	0.1	-0.26	-0.17	14
9	图书馆建设	1	1.61	11	19.30	0.02	-0.19	-0.18	15
8	图书馆工作与研究	5	8.06	15	26.32	0.08	-0.26	-0.18	15
18	情报杂志	6	9.68	29	50.88	0.1	-0.51	-0.41	17
11	图书馆学研究	2	3.23	29	50.88	0.03	-0.51	-0.48	18
总投票人数		62		57					

3.2 结构式问题的数据分析

为了进一步揭示研究人员对期刊的感知和

认同,本文对问卷构建的4个变量进行统计分析。表4显示了本次调查中18种期刊在4个变量上的投票人数、均值和标准差。如表4所示,

大多数期刊在“声誉”、“成就感”和“整体水平”三个变量上的分值较为接近,而在“有用性”这一变量上的分值总是低于其他三项,而且和其他三项的差距也较大。这说明被调查人员比较

一致地认为“有用性”并不是评价期刊学术地位必要的构成要素。因此,本文有必要修正最初的研究设计——“有用性”是否能作为学术共同体评价期刊的一个测度?

表 4 图书情报学期刊学术地位调查描述性统计

Descriptive Statistics	有用性			声誉			成就感			整体水平		
	N	Mean	Std. D	N	Mean	Std. D	N	Mean	Std. D	N	Mean	Std. D
国家图书馆学刊	53	4.36	2.06	60	5.75	1.46	60	5.90	1.71	60	5.97	1.39
情报科学	63	5.30	1.82	66	5.92	1.76	66	5.83	1.80	66	6.05	1.61
图书馆	61	5.20	1.76	61	6.00	1.47	61	6.05	1.66	61	6.16	1.43
情报学报	64	5.38	1.87	65	7.71	1.41	64	7.73	1.49	65	7.57	1.36
大学图书馆学报	62	6.53	1.96	65	7.72	1.48	65	7.82	1.53	65	7.78	1.46
情报资料工作	63	5.49	2.20	63	6.27	1.67	63	6.22	1.60	63	6.35	1.55
图书馆论坛	59	5.24	1.76	61	5.82	1.55	61	5.85	1.77	61	5.90	1.56
图书馆工作与研究	55	4.95	1.94	55	5.42	1.58	56	5.41	1.70	56	5.39	1.57
图书馆建设	56	5.45	1.94	59	5.81	1.40	58	5.74	1.58	59	5.86	1.32
情报理论与实践	60	5.80	1.81	62	6.34	1.28	62	6.21	1.54	61	6.34	1.32
图书馆学研究	56	4.70	1.77	55	5.20	1.63	57	5.18	1.84	57	5.33	1.63
图书馆杂志	59	5.97	1.82	59	7.10	1.64	61	6.97	1.61	61	6.98	1.55
图书情报工作	64	6.77	1.66	65	7.14	1.34	65	7.09	1.40	65	7.12	1.34
图书情报知识	59	5.49	1.88	60	6.32	1.58	60	6.25	1.75	60	6.22	1.54
图书与情报	57	5.30	1.84	57	6.07	1.40	57	6.04	1.52	57	6.16	1.42
现代图书情报技术	57	5.56	2.03	58	6.59	1.28	59	6.63	1.45	58	6.69	1.26
中国图书馆学报	64	6.70	1.66	66	8.48	1.07	66	8.45	1.10	66	8.27	1.12
情报杂志	60	5.23	1.93	62	5.53	1.73	62	5.52	1.75	62	5.66	1.71
Valid N(listwise)	42			43			46			46		

3.2.1 学术地位的测量和排名

为了解决上述问题,本文利用因子分析来检验所设计的变量。因子分析是从多个变量指标中选择出少数几个综合性变量指标的一种以降维为目的多元统计方法,该方法的基本思想是通过变量的相关系数矩阵或协方差矩阵内部的结构研究,找出能控制所有变量的少数几个随机变量去描述研究对象^{[21]323-335}。表 5 显示了 18 种期刊在 4 个变量上的萃取系数,萃取系数越大,说明该变量对期刊学术地位的影响越大。表中的数据显示,“有用性”的萃取系数远远低于其他三个变量,这说明“有用性”并非

期刊学术地位的必要组成部分,Nederhof 使用“有用性”测量学术共同体对期刊的评价并不适用于我国图书情报学期刊^[13]。产生这一现象的原因并不奇怪,人们可以不熟悉某一期刊,而且极少在该刊上发现自己所需要的文献,但是这并不影响人们通过其他渠道来了解这份期刊,如通过熟人对该刊的评价来影响自己的判断。在图书馆学界,由于研究人员知识背景和研究兴趣,《情报学报》上刊登的文章只有很少一部分人员会去阅读或引用,但是这并不妨碍研究人员对《情报学报》的感知和认同。

表 5 图书馆学期刊学术地位因子萃取系数

编号	刊名	有用性	声誉	成就感	整体水平	编号	刊名	有用性	声誉	成就感	整体水平
1	国家图书馆学刊	0.12	0.87	0.71	0.88	10	情报理论与实践	0.56	0.89	0.84	0.83
2	情报科学	0.40	0.91	0.84	0.86	11	图书馆学研究	0.51	0.95	0.93	0.91
3	图书馆	0.42	0.88	0.90	0.84	12	图书馆杂志	0.42	0.91	0.92	0.96
4	情报学报	0.41	0.88	0.86	0.89	13	图书馆情报工作	0.45	0.88	0.87	0.94
5	大学图书馆学报	0.65	0.89	0.92	0.90	14	图书馆情报知识	0.43	0.93	0.93	0.92
6	情报资料工作	0.61	0.88	0.88	0.89	15	图书与情报	0.44	0.95	0.91	0.92
7	图书馆论坛	0.65	0.85	0.92	0.93	16	现代图书情报技术	0.42	0.93	0.77	0.89
8	图书馆工作与研究	0.54	0.95	0.88	0.92	17	中国图书馆学报	0.36	0.89	0.88	0.90
9	图书馆建设	0.54	0.95	0.88	0.92	18	情报杂志	0.63	0.91	0.92	0.90

因此,本文最终用“声誉”、“成就感”和“整体水平”作为期刊学术地位的测量变量,以此来揭示图书馆学期刊的学术地位结构。期刊“声誉”、“成就感”和“整体水平”三个变量之间

高度相关,所以本文决定使用三者的均值作为期刊学术地位的最终分值,以此来描述 18 种期刊在学术地位上的等级次序(表 6)。

表 6 图书馆情报学 18 种期刊学术地位排序

编号	刊名	声誉	成就感	整体水平	学术地位	地位排名	投票排名	变动
17	中国图书馆学报	8.48	8.45	8.27	8.40	1	1	
5	大学图书馆学报	7.72	7.82	7.78	7.77	2	2	
4	情报学报	7.71	7.73	7.57	7.67	3	3	
13	图书馆情报工作	7.14	7.09	7.12	7.12	4	4	
12	图书馆杂志	7.10	6.97	6.98	7.02	5	5	
16	现代图书情报技术	6.59	6.63	6.69	6.63	6	9	↑
10	情报理论与实践	6.34	6.21	6.34	6.30	7	6	↓
6	情报资料工作	6.27	6.22	6.35	6.28	8	8	
14	图书馆情报知识	6.32	6.25	6.22	6.26	9	7	↓
15	图书与情报	6.07	6.04	6.16	6.09	10	14	↑
3	图书馆	6.00	6.05	6.16	6.07	11	13	↑
2	情报科学	5.92	5.83	6.05	5.93	12	12	
1	国家图书馆学刊	5.75	5.90	5.97	5.87	13	10	↓
7	图书馆论坛	5.82	5.85	5.90	5.86	14	10	↓
9	图书馆建设	5.81	5.74	5.86	5.81	15	15	
18	情报杂志	5.53	5.52	5.66	5.57	16	17	↑
8	图书馆工作与研究	5.42	5.41	5.39	5.41	17	15	↓
11	图书馆学研究	5.20	5.18	5.33	5.24	18	18	

由表 6 可知,仅从分值的大小来看,18 种期刊的整体结构呈现出明显的金字塔型。居于塔顶的《中国图书馆学报》的学术地位在我国图书馆情报学界处于首位,是唯一一份学术地位得分超过 8 分的期刊;塔底的 7 种期刊中,《图书馆学研究》的学术地位最低。把根据学术地位的

期刊排名和前文中根据投票而得到的期刊排名进行对比时,可以发现:①图书馆情报学研究人员对处于排序两极的 2 种期刊学术地位差异的认识具有高度的一致性;②除了在极端值具有高度共识以外,《中国图书馆学报》、《大学图书馆学报》、《情报学报》、《图书馆情报工作》和《图书

馆杂志》这 5 种期刊的排名也没有发生变化,这可以说明研究人员对“顶级期刊”的共识具有高度的一致性^[22];③18 种期刊中,9 种期刊的排名次序发生了变化,5 降 4 升。在置信度 $p < 0.01$ 时(双侧检验),期刊学术地位排名和按投票得分排名的 Spearman 相关系数 $r = 0.942$,这说明图书情报学研究人员对本学科期刊学术地位的认同具有较为一致的共识,同时也说明通过本文构建的基于同行评议的问卷在揭示期刊的学术地位时可信度较高。

3.2.2 期刊的分层结构

数值的大小和排名并不能有效地展示结构性特征,因此,为了更为直观地呈现 18 种期刊在学术地位上的分层结构,我们使用聚类分析(Hierarchical Cluster)来考察 18 种期刊的整体结构。聚类分析是多元统计分析的一种,它把一个没有类别标记的样本集按某种标准分成若干个子集或类,使相似的样本尽可能归为一类,而不相似的样本尽量划分到不同的类中^{[23]171-177}。图 1 显示了 18 种期刊的分层结构。在宏观上,18 种期刊可以划分为两大层级,《中国图书馆学报》等 5 种期刊组成了“顶级期刊”集团^[22],其他 13 种期刊组成了学术地位相对较低的另一集

团。这两大集团中,又可以划分为 4 个小的子集团。在“顶级期刊”集团中《中国图书馆学报》和《情报学报》的学术地位相似,这是现今图书情报学界公认的两大“权威期刊”;《大学图书馆学报》、《图书情报工作》和《图书馆杂志》组成了“顶级集团”中的“优秀期刊”子集团;《图书馆杂志》又处于该集团中的较后位置,这和 3.1 节中得出的该刊处于过渡地位相互印证。在 13 种期刊组成的次级集团中,以《图书情报知识》为首的 8 种期刊组成了同行认可的“合格期刊”子集团,其中《图书情报知识》、《情报理论与实践》和《情报资料工作》3 种刊物的学术地位略高于其他 5 种期刊;以《图书馆论坛》为首的 5 种期刊组成了研究人员认为“表现欠佳期刊”子集团。18 种期刊在学术地位维度呈现出四大梯队。从微观上看,第 2 梯队中的《大学图书馆学报》的学术地位略高于其他 2 种期刊;第 3 梯队中的《图书馆建设》和《图书与情报》、《情报理论与实践》和《现代图书情报技术》两组期刊由于学科差异,组成了 2 个小的子群;在第 4 梯队中,《图书馆学研究》和《图书馆工作与研究》、《情报杂志》和《情报科学》这两组期刊也因为学科差异,组成了 2 个小的子群。

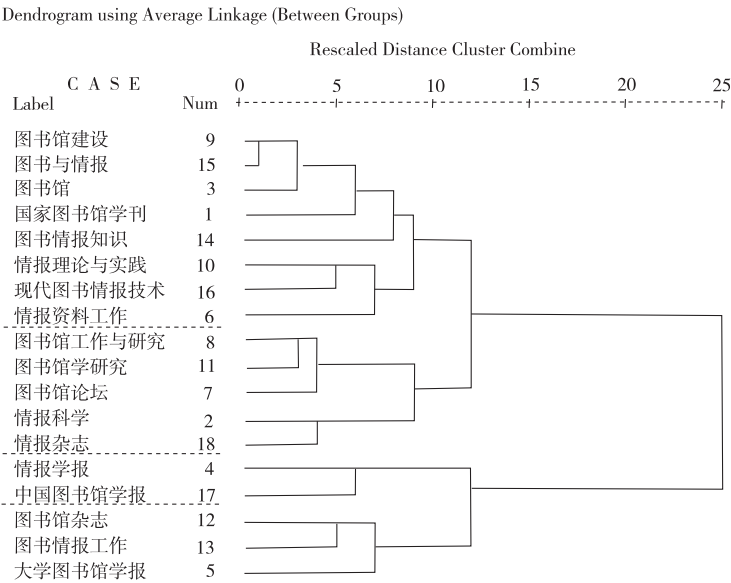


图 1 图书情报学 18 种期刊的学术地位聚类

4 讨论

本文主要是通过同行评议获取期刊评价的数据,而现有期刊评价主要是建立在各种文献计量指标基础之上。无论是北京大学的《中文核心期刊要目总览》,还是南京大学的 CSSCI 来源期刊,它们对期刊的评价是以文献计量指标为主的。然而,这种客观的计量指标是否能够有效地反映学术共同体的价值判断呢?表 7 显示了本研究得到的 18 种期刊的排名和北大核心期刊排名、CSSCI 来源期刊排名的对比情况。

表 7 图书情报学期刊学术地位排序与《中文核心期刊要目总览》、CSSCI 来源刊对比

编号	刊 名	地位 排名	北大 排名	变动	南大 排名	变动
1	国家图书馆学刊	13	19	↑	14	↑
2	情报科学	12	8	↓	11	↓
3	图书馆	11	7	↓	7	↓
4	情报学报	3	3		3	
5	大学图书馆学报	2	4	↑	2	
6	情报资料工作	8	12	↑	9	↑
7	图书馆论坛	14	6	↓	12	↓
8	图书馆工作与研究	17	15	↓	15	↓
9	图书馆建设	15	9	↓	10	↓
10	情报理论与实践	7	13	↑	5	↓
11	图书馆学研究	18	17	↓	17	↓
12	图书馆杂志	5	5		13	↑
13	图书馆情报工作	4	2	↓	4	
14	图书馆情报知识	9	11	↑	6	↓
15	图书与情报	10	18	↑	18	↑
16	现代图书情报技术	6	10	↑	8	↑
17	中国图书馆学报	1	1		1	
18	情报杂志	16	14	↓	16	

数据来源:朱强,戴龙基,蔡荣华. 中文核心期刊要目总览 [M]. 2008 版. 北京:北京大学出版社,2008:15.

CSSCI 来源期刊(2008—2009 年). [2010-01-05]. <http://cssci.nju.edu.cn/lyk/tq.htm>.

由表 7 可知,两大期刊评价系统对《情报科

学》、《图书馆》、《图书馆论坛》、《图书馆工作与研究》、《图书馆建设》、《图书馆学研究》6 种期刊的评价与学术共同体的评价相比,在不同程度上均有所偏高,而对《国家图书馆学刊》、《情报资料工作》、《图书与情报》、《现代图书情报技术》的评价又有所偏低。《中国图书馆学报》、《情报学报》在三项排名中均未发生变化,说明两大期刊评价体系对这两份期刊的评价反映了学术共同体的认同。

在数据收集阶段,问卷填写者中图书馆学专业背景的占 62.32%、情报学专业背景的占 31.88%,这使得笔者最初怀疑图书馆学的研究人员可能会对专门的图书馆学期刊有所偏爱。从表 7 期刊排名变动的事实不难发现,本文的排名相对两大评价系统有所下降的主要是图书馆学期刊,而排名上升的除《国家图书馆学刊》之外,其他三种期刊都是图书情报学综合期刊,4 种期刊的整体专业背景更加偏向于情报学。这充分说明了问卷填写者不存在学科偏见,本研究获得的同行评议数据充分可信。

北大核心期刊的排名有 15 种和本研究的排名不一致,CSSCI 来源期刊的排名有 13 种和本研究的排名不一致,这说明 CSSCI 来源期刊可能更为有效地反映了学术共同体对期刊的认同。通过相关性检验,在置信度 $p < 0.01$ 时(双侧检验),北大核心期刊排名与本研究排序的 Spearman 相关系数 $r = 0.692$,而 CSSCI 来源期刊排名与本研究的 Spearman 相关系数 $r = 0.796$ 。因此,有理由相信 CSSCI 来源期刊更好地反映了图书情报学界对 18 种期刊的价值判断和认同。

5 结语

虽然期刊评价研究如火如荼,但是学术界对现行的期刊评价却诟病连连,缺乏有效的认同。产生这种现象的原因多种多样。从外部环境看,我国的学术制度不够健全、尚未建立良好的学术生态、科研管理部门对期刊评价工具的误用等是期刊评价缺乏认同的重要原因。从期刊评价本身来考察,不仅缘于现有的期刊评价

体系未能准确有效地反映同行对期刊的评价,同时也缘于排名形式的评价结果未能展现出期刊之间的结构性特征。本文通过构建问卷调查同行对期刊的学术认同,通过同行评议评价期刊,对完善现有期刊评价体系、揭示图书情报学期刊的结构具有重要的学术参考价值,为从期刊评价本身部分地解决期刊评价引起的争议和批评提供了可资借鉴的研究方式。

参考文献:

- [1] Bradford S C. Classic paper: Sources of information on specific subjects[J]. *Collection Management*, 1976, 1(3):95-104.
- [2] Garfield E. Citation analysis as a tool in journal evaluation [J]. *Science*, 1972, 178(4060):471-479.
- [3] 钱荣贵. 核心期刊与期刊评价[M]. 北京: 中国传媒大学出版社, 2006.
- [4] 朱强, 戴龙基, 蔡蓉华. 中文核心期刊要目总览·研究报告[M]. 北京: 北京大学出版社, 2008.
- [5] 曾建勋. 中国科技期刊引证报告: 扩展版[M]. 2009年版. 北京: 科学技术文献出版社, 2009.
- [6] Gustafson T. The controversy over peer review [J]. *Science*, 1975, 190(4219):1060-1066.
- [7] Saha S. Impact factor: A valid measure of journal quality? [J]. *Journal of the Medical Library Association*, 2003, 91(1):42-46.
- [8] Van Raan A. Advanced bibliometric methods as quantitative core of peer review based evaluation and foresight exercises [J]. *Scientometrics*, 1996, 36(3):397-420.
- [9] Frank M. Impact factors: Arbiters of excellence? [J]. *Journal of the Medical Library Association*, 2003, 91(1):4.
- [10] Seglen P O. From bad to worse: Evaluation by journal impact factor [J]. *Trends in Biochemistry Science*, 1989(14):326-327.
- [11] 王振铎. 质疑“核心期刊”[J]. 出版广角, 2000(12):19-21.
- [12] 钱荣贵. 质疑“核心期刊”的评价功能[J]. 中国出版, 2002(11):51-52.
- [13] Nederhof A J, Zwaan F L A. Quality judgments of journals as indicators of research performance in the humanities and the social and behavioral sciences [J]. *Journal of the American Society for Science and Technology*, 1991, 42(5):332-340.
- [14] Nederhof A J, Luwel M, Moed H F. Assessing the quality of scholarly journals in linguistics: An alternative to citation-based journal impact factors [J]. *Scientometrics*, 2001, 51(1):241-265.
- [15] Catling J C, Mason V L, Upton D. Quality is in the eye of the beholder? An evaluation of impact factors and perception of journal prestige in the UK [J]. *Scientometrics*, 2009, 81(1):1-13.
- [16] 叶继元. 学者评价期刊与引文评价期刊异同之思考——以史学学术期刊为例[J]. 中国图书馆学报, 2008(4):23-28.
- [17] 王珊, 文庚弟. 基于引文分析和同行评价法的中国 MIS 领域期刊评价 [J]. 情报学报, 2008(1):75-83.
- [18] 朱敬一, 许松根, 于若荣. 国内经济学相关期刊排序 [J]. 国科会研究汇刊, 1997, 7(3):445-473.
- [19] 黄慕萱. 图书资讯学期刊评比之研究 [J]. 图书资讯学研究, 2009, 3(2):1-23.
- [20] [美] 纽曼. 社会研究方法: 定性和定量的取向 [M]. 第5版. 郝大海, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2007.
- [21] 邱皓政. 量化研究与统计分析——SPSS 中文视窗版数据分析范例解析 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009.
- [22] Polonsky M J, Whitelaw P. What are we measuring when we evaluate journals? [J]. *Journal of Marketing Education*, 2005, 27(2):189-201.
- [23] 张文彤. Spss11 统计分析教程(高级篇) [M]. 北京: 北京希望电子出版社, 2002.

刘 宇 上海大学图书情报档案系讲师。通讯地址: 上海市宝山区上大路 99 号。邮编: 200444。

叶继元 南京大学信息管理系教授、博士生导师。通讯地址: 南京市汉口路 22 号。邮编: 210093。

袁曦临 南京大学信息管理系 2007 级博士研究生, 东南大学图书馆研究馆员。通讯地址同上。

(收稿日期: 2010-06-06; 修回日期: 2010-07-17)