

图书馆学期刊质量“全评价”探讨及启示

叶继元

摘 要 笔者 2010 年提出六位一体(评价目的、评价主体、评价客体、评价标准及指标、评价方法和评价制度)质量“全评价”体系分析框架。研究团队据此对图书馆学期刊进行了验证性评价和应用性评价。验证性评价发现了期刊质量评价的多样性和复杂性特点;应用性评价获得了相关的评价经验,总结了存在的问题。期刊质量评价结果可与核心期刊、来源期刊评价结果相互校验和参照。参考文献 9。

关键词 图书馆学 学术期刊 质量评价

分类号 G311 G255.2

Research and Revelation of the “All-round Evaluation” of the Quality of Journals in Library Sciences

Ye Jiyuan

ABSTRACT The author put forward a “six-in-one” analysis framework of “all-round evaluation” of the quality of journals, that is, the purpose of the evaluation, evaluation subject, evaluation object, evaluation criterion and indicator, evaluation method, and evaluation system. On this ground, the research team makes confirmatory evaluation and applied evaluation of journals in library sciences. By confirmatory evaluation, the team finds that the evaluation of quality of journals is diverse and complicated; while by applied evaluation, the team gains relevant evaluation experience and summarizes existing problems. The evaluation results of the quality of journals and the evaluation results of core journals and source journals are cross-checked and cross-referenced. 9 refs.

KEY WORDS Library Science. Academic journals. Quality evaluation.

1 问题的提出

目前我国具有正式连续出版物号的图书馆学期刊(包括图书馆学与情报学两栖期刊,但不包括情报学期刊)共计 32 种,无正式连续出版物号的图书馆学期刊 29 种。对图书馆学期刊进行质量评价,对于引导图书馆学期刊加强自身建设,提高论文质量,扩大期刊学术影响力,推出更多优秀人才,促进图书馆学学科建设等都具有十分重要的意义。

然而,多年来,我国各评价主体对图书馆学期刊的评价,主要是基于文献计量学,以期刊形式为主进行评价,几乎没有主要基于同行专家评议,以期刊内容、价值为导向进行的质量评价。笔者近几年一直致力于学术评价问题的研究,构建了基于同行专家的以内容、价值为导向的质量“全评价”体系分析框架,并应用此框架,分别对图书馆学期刊进行了验证性评价和应用性评价。总结这两次期刊质量评价的经验,反思有关问题,提出改进建议,对今后更好地做好期刊质量评价工作,具有借鉴意义。

2 相关评价及研究综述

近十多年来,从评价主体上看,主要有四大类型的机构对我国图书馆学期刊进行过评价。一是高校和科研机构的评价,影响比较大的有北京大学的中文核心期刊的评价、南京大学的中文社会科学引文索引(CSSCI)来源期刊的评价和中国社会科学院的中国人文社会科学核心期刊的评价。中国人民大学复印报刊资料中心从期刊论文的转载量和转载率来评价期刊。近几年,武汉大学也开始对包括图书馆学期刊在内的中文学术期刊进行等级评价。二是期刊全文数据库商的评价,诸如万方、维普等期刊全文数据库商对图书馆学期刊的评价,主要是通过期刊被引情况定期发布被引报告。三是有关管理部门如新闻出版署、教育部、国家社会科学基金委对期刊的评价。如原新闻出版总署2000年以来开展的“双百期刊”、“方阵期刊”、“优秀期刊”等的评价。国家社会科学基金委于2011—2012年开展的资助优秀社科期刊的评价。四是学会的评价,如中国图书馆学会编译出版委员会图书馆学期刊编辑出版专业委员会每隔几年对图书馆学期刊的评价。

从评价方法上看,第一类评价,主要是文献计量评价法,辅以同行专家法。第二类评价仅是引文计量法。第三类评价是以文献计量法为基础或门槛,结合同行专家法。比如,国家社会科学基金委于2011—2012年开展的资助优秀社科期刊项目,以期刊同时入选《中文社会科学引文索引(2012—2013年)来源期刊目录》(南京大学)、《中文核心期刊要目总览(2011年版)》(北京大学)、《中国人文社会科学核心期刊要览(2008年版)》(中国社科院)为门槛(第二批改为入选两个以上检索系统),聘请同行专家定性评审,目前已评出200种期刊,图书馆学期刊有三种:《中国图书馆学报》、《大学图书馆学报》和《图书情报知识》(另有档案学一种:《档案学通讯》)^[1]。第四类评价,前几届评价基本是文献计量法,最近一次的评价则是以文献计

量法为基础,以同行专家评价法为主。

核心期刊或来源期刊的评价与期刊质量评价呈正相关关系,但不完全等于质量评价。目前我国,核心期刊已衍生出除文献计量学意义之外的另一层含义,即许多非图书情报专业的其他学科人员仅从字面上理解,所认为的核心期刊就是“高质量的优秀期刊”。实际上,二者既有相同点,亦有不同点。后者的评价更为精细和复杂。笔者曾于2009年、2012年分别撰文,发表过以下观点:鉴于目前中国学界对核心期刊有两种理解,第一种处理办法是,回归核心期刊原本的含义。第二种办法是,给第二层含义(核心期刊与高质量期刊同义)合法化,但必须得到学术共同体的讨论和认可,对核心期刊重新定义,并按照高质量期刊的要求评选,以解决目前名实不符的窘况^[2-3]。

管理部门和学会主办的“优秀期刊”的评价与学术期刊质量评价关系更为密切,但也不能与期刊质量评价直接划等号。因为这些评价的目的不一,评价的方法、指标、评价专家有异,评价结果有优劣。

从相关研究上看,有关学术期刊评价的文章不少,但大多论述期刊评价指标、核心期刊、来源期刊的评价。经查阅CNKI数据库,发现近五年(2008—2012)内讨论学术期刊质量的文章有23篇,其中包括医学、体育学、护理学等学科的期刊评价,有关开放存取期刊的质量评价文章所占比例较高,但尚未发现专门论述图书馆学学术期刊质量的文章。

有鉴于此,本文从学术期刊和质量的内涵出发,应用“全评价”体系分析框架,详细论述两次图书馆学期刊质量评价实践,总结其经验与教训,为深入探讨期刊质量评价的理论,进一步完善图书馆学期刊质量评价实践提供参考。

3 “全评价”体系框架的内容与作用

“全评价”体系框架是笔者于2010年正式提出的有关学术评价理论的探讨性成果^[4]。

根据“全评价”体系框架,任何一个评价体系,至少涉及六大要素:评价目的、评价主体、评价客体、评价标准及指标、评价方法和评价制度。其中学术共同体是评价主导,评价目的是龙头,评价标准及指标是关键,评价制度是保障。在任何一项学术评价中,都应形成根据评价目的来确定评价标准及指标、方法、选择评审专家的运作模式。该模式提供了解决目前学术评价存在的过分数量化、形式化等问题的思考原则和分析框架,具体的评价应在此原则和框架下,根据评价客体的特点制定不同的评价方法、指标等。从“全评价”框架可以推论出同行专家评价主导论、评价目的决定论、专家与引文等计量评价互补论、“三面三力(度)”的评价指标体系和形式评价、内容评价和效用评价“三位一体”的新概念组合等新观点。

所谓“三位一体”的新概念组合,是指根据学术评价的特点,将定性定量二元评价,扩展到形式评价、内容评价和效用评价三维评价。所谓形式评价,是指评价主体对评价客体内含知识的外部特征的评价,它既包含同行的定性评价,也包含定量评价,但最终的评价可用数字、数据反映,包括发表论著数、被引用数、被文摘量、获奖数、发表字数、发表成果的级别等。形式评价也有同行评价,但不是直接对评价对象内容质量、效用的评价,而是与内容质量、效用评价有密切关联,它在一定程度上可以反映评价对象的知识含量,是一种简单易行、粗略、可测试、可核实的评价。所谓内容评价,是指评价主体对评价客体内含知识本身特征的评价,由同行专家通过直接观察、阅读、讨论来进行,为了计算的方便,可能也会将定性评价转换成数字,但最终的评价通常用文字或数字加文字来反映,如“此方案一致通过”,“此人是一流学者”,“该成果具有原创性”等。它是针对某一评价目的对知识内容的逻辑性、合理性、价值等的直接评价,是一种费时费力但却精细、较为可信、可靠的评价。一般对于关系到评价对象直接、重大利益的精细评价都应采取此种评价方法,而不能片面强调工作量大而放弃。所谓效用评价,是指实践、时间、历史对评价客体实际作

用、价值的验证或最终评价。它既强调用一段时间、有限的实践、已有的历史事实来评价,更注重长时间、更多实践和事实的评价。形式评价、内容评价和效用评价的“三位一体”的新概念组合可以清晰地说明各种评价方法的特点,更好地理解学术共同体评价与实践、时间或历史的最终评价之间的关系,能合理解释国内外评价的历史、现状,并预测未来^[4]。

在“全评价”体系六大要素中,评价目的是龙头,它制约其他各要素。期刊质量评价的目的多种多样,是一般性的过关评价,还是分级评价,还是淘汰性优中选优评价,不同的评价目的,决定不同的评价主体、不同的客体分类、不同的评价标准、指标、方法和程序、制度。

评价主体是多元的,学科专家(同行)、期刊编辑、期刊管理者、期刊评价机构、各学科领域实际应用者、研究生(准同行)等都可以是评价主体。

评价指标也是多元的,因为期刊的学术贡献是多方面的,有的能用文献计量指标反映,有的则不能,更多的还需要定性指标反映,如科学性、创新性、前沿性、价值性、规范性、策划能力、传播能力、研究的多样性、争鸣性、声誉、对学科的贡献度等。国际著名评价专家彼得·威恩加里(Peter Weingart)和霍尔格·斯威海摩(Holger Schwechheimer)在评价世界各国社会科学研究质量时就采用了两个定性标准/指标:组织化和智能化^[5]。引文指标仅反映部分质量,远不能完全反映。一些公认性较高的指标,如影响因子、他引影响因子亦如此。

此外这些指标本身还有一些局限性。国际科学计量学和信息计量学会(ISSI)主席、著名学者鲁索(Ronald Rousseau)曾指出,影响因子的计算是近两年的论文被引次数除以近两年的发文数,没有考虑到“未被引论文数”这一因素,因此目前影响因子的计算需要完善。不考虑“未被引论文数”,就会出现奇怪的现象,假设甲刊被引次数是100次,发文数是150篇,影响因子是 $100/150=0.667$;而乙刊被引次数是89次,发文数是133篇,影响因子是 $89/133=0.669$ 。显然,乙刊高于甲刊。但甲刊未被

引论文有 51 篇,而乙刊有 49 篇,实际上影响因子应将未被引篇数加到分母中计算,这样甲刊影响因子是 $100/201=0.498$,而乙刊是 $89/182=0.489$,甲刊的影响因子则高于乙刊^[6]。更有研究者认为,影响因子是“平均”被引次数,不能反映期刊的真正“影响”,而“影响”应是“相加总数”,应该计算所有可能被引论文的被引用“总数”,包括考察未被引论文数、高被引区域的论文数等。*MIS Quarterly* 2009 年的影响因子是 4.485,排在图书情报学期刊第 1 位,*Journal of the American Society for Information Science and Technology* 的影响因子是 2.300,排在第 7 位,但按照“综合影响”(不是影响因子)指标计算,二者正好颠倒过来,后者(9.73,第 1 位)比前者(2.61,第 7 位)高^[7]。暂且先不论这些观点和论证是否一定正确,但至少可以说明,评价学术期刊质量,应该根据评价的目的,对期刊被引的各种情况进行测试,在此基础上设计更好地反映“影响”、“价值”“效用”等质量的计量指标是完全有必要的,但同时要看到,这需要对一些基本概念、对各种类型的引文等有准确的理解,有大量细致、复杂的工作要做。

他引次数或他引总引率指标也要进行分析,不能绝对化。该指标对抑制过分自引有作用(尽管将正常的自引也一律去掉,但利大于弊),但目前又出现人为操作的几个期刊互惠引用情况,严重损害“他引”指标。这种他引行为更为隐蔽,目前国内外引文数据库尚无算法自动清除有关数据,只能通过人工分析,追踪调查才能发现。2012 年国外也出现了“几家期刊互惠协议引用”(Citation Cartel),有三家期刊相互引用,使某刊影响因子从 2006 年的 3.482 提高到 2010 年的 6.204,几乎翻倍。文章呼吁学术期刊的编辑们要认真讨论如何应对这个问题,如果提倡学术规范和研究伦理不能奏效,那么采取包括在《期刊引用报告》中将其摘牌等严厉措施都是必须的^[8]。可见,文献计量指标的设计和评价应用的复杂性。

期刊作为评价客体,上文提到,如何把类似的期刊分组分类,这是评价的基本前提,是非常重要的

的,但目前国内都是学科分类,美国 ISI 是按“主题学科类”。实际上根据期刊由多篇论文组合成的特点和论文是以问题而不是以学科为中心的特点,也许按主题对论文及期刊分类更合理,但这必须根据一定的评价目的来恰当分类,也是一项细致、复杂的工作,工作量之大也许只能依靠国家层面来做。

从评价方法看,定性定量方法很多,大家都同意二者结合,但如何结合,值得探讨。目前国内一些定性定量结合的评价,实际上还是以定量为主,专家微调。如果说核心期刊或来源期刊的评价利用这种方法尚可以理解的话,那么对期刊质量的评价,就应该修正过来,即以同行专家定性评价为主,文献计量的指标只是门槛,有上限,即合格即可,超出者不计,不与同行专家的评价“综合、平均”,不同层次的期刊有不同的上下限标准。变简单的期刊排名为期刊分层评价,淡化形式指标,注重内容、效用指标。这样既可抑制盲目追求指标、造假等行为,又能引导期刊真正关注质量的提高。

由于期刊质量评价主要是期刊的内容和效用评价,而这些评价又依赖于同行评价,因此如何建立同行专家库,选哪些专家作为代表评审,怎样建立“元评价”(对评审专家评价的再评价),如何公开、透明评价信息,以利于业界监督,如何反馈被评审者的意见,对有理有据的申诉如何裁定、由谁裁定等制度建设,都需要深入研究。目前我国在评价制度上有许多空白,制定和落实这些制度,涉及许多方面,都需要沉下心来做。无视评价制度内容的多样性和建设的复杂性,大而化之、简单处理,评价效果将适得其反。

综上所述,“全评价”体系分析框架可以为图书馆学期刊质量评价提供指导原则和方法。

4 图书馆学期刊质量的验证性评价分析

2011 年 3—12 月,笔者及其团队为了验证六位一体的“全评价”体系,组织对国内图书馆学情报学期刊质量(主要是内容特色、价值、效用、声誉)进行了评价。

4.1 期刊质量评价概况

此次评价目的旨在对六位一体的“全评价”体系进行示范应用。图书馆学学术共同体(同行专家)作为评价主体,包括教师、研究员、研究生、图书馆情报实务工作者和图情期刊专职编辑,评价客体是具有正式连续出版物号(CN)的39种图书馆学情报学学术期刊。

为保证诚实回答,调查问卷除了在提问设计中进行相互验证,同时允许被调查者对未阅读过、不了解的期刊,不了解的内容可以不填写,也允许专家不填写姓名等内容。

课题组首先通过电子邮件将图书馆学期刊质量评价的调查问卷发给被调查者,以了解其参与调查的意愿。如同意,则将打印好的问卷附上已填好回寄地址与邮票的信封,邮寄给承诺参与调查的教授、编辑及图书馆、情报机构的专业人员。同时将问卷发布到专业问卷调查平台,形成网络版问卷,再将此问卷链接发至通过多种途径获取的专家邮箱。参与调查者可以选择纸质问卷或网络问卷中任一种方式进行填写。另通过QQ群在博硕士研究生中推广调查。共回收纸质问卷136份,回收率达40%。另有自由网络问卷27份,共计163份,均为有效答卷。将有效问卷结果进行统计、分析,得出了各岗位、各职称、各专业方向的专家和读者对图书馆学情报学期刊特色、功能、水平、影响的评价表20个。

4.2 期刊质量评价的多样性分析

图书馆学情报学期刊评价结果的多样性较为明显,尤其明显地体现在不同职称群体对图书馆学情报学期刊学术水平的认同差异中。

从评价结果可看出,不同职称的评价者所关注期刊有明显区别,除《中国图书馆学报》、《大学图书馆学报》等少数期刊均出现在四个群体关注的前十名期刊名单中外,多数期刊在不同群体中的关注排名差异比较大。比如,《图书馆理论与实践》在正高职称群体关注排序中排名12,副高群体中排名第4;《图书馆工作与研究》在正高关注排序中

排名21,副高群体中排名第9。副高与中级职称群体对39种期刊的关注度排序也不一样,有17种副高关注的期刊排名低于中级职称群体,如《图书馆建设》在副高关注排序中排名13,中级群体中排名第5;《情报资料工作》在副高关注排序中排名19,中级群体中排名第10;《国家图书馆学刊》在副高关注排序中排名21,中级群体中排名第13。中级职称与初级及研究生群体对39种期刊的关注度排序也不尽相同,除了7种期刊在两个群体中的排名相同,其他期刊的排序差别很大。其中有15种中级关注的期刊排名低于初级及研究生职称群体,其中有7种期刊差别比较大,它们在中级职称与初级及研究生群体中的关注度排名分别为:《情报学报》6、1,《情报科学》15、3,《情报杂志》19、4,《图书与情报》20、11,《新世纪图书馆》24、13,《现代情报》25、17,《情报探索》26、16。

学术共同体对期刊的关注度,一定程度上反映了期刊在对应专业领域的影响力。不同职称群体对期刊关注度的差异,一方面缘于对不同期刊学术声誉或学术水平认同的差异,另一方面也缘于各自不同的需要。也就是说,期刊得到的关注度,一方面是自身学术声誉或学术水平的体现,另一方面也是自身的某种特色迎合了对应职称群体的需求。

从期刊各类特色排序看,各刊排序也呈现多样性,比如《现代图书情报技术》在“侧重技术应用”方面名列第1,但在“研究引导性”上名列第15,“注重学科热点、前沿”上第17,“侧重理论探讨”上第31,“侧重图情工作业务讨论”上第36,“兼顾理论与实践”第30。《图书馆建设》在“侧重图情工作业务讨论”上名列第2,但在“侧重理论探讨”上名列第20。仔细对比各刊的特色排名,39种期刊总体上已经形成了不同的特色,或是理论,或是技术,或是业务工作,或是前三者兼而有之,反映了期刊的学术风格定位。

同时一些被调查者认为“调查很有意义,调查服务工作做得细致周到”,但也有“很多期刊基本上都不会去参考,所以可能会影响评价的结果”,“不太熟悉的期刊评分可能不够准确”,“一般只参

考核心期刊。很多刊只知道其名,对其办刊特色并不了解”。

4.3 期刊质量评价的复杂性分析

从评价的复杂性看,此次评价,历时10个月,仅仅设计调查问卷表,课题组反复讨论,就花了三个月时间。因为要把39种期刊纳入到一张表中,提问(指标)精准、简洁、适中,节省被调查者的时间。提问的设计,更需仔细思考。提问多了,影响回收率,回收率太低,就没有意义了;提问少了,不能反映评价目的所要求的内容,即使有高的回收率,也无意义。另外,由于此次评价是专家评价,因此选择合适的专家至关重要。有无合适的同行专家库,选择哪些机构的哪些专家发放问卷,各机构、各地区发放比例是多少,以何方式发放,是邮寄、网上、电话,还是座谈会、访谈,开放提问如何加权、计算,如何保证数据的最大可信度,如何对专家评价进行监督等问题,都需要仔细权衡。否则一个细节不注意,都会影响整体评价工作。

期刊质量评价,是以期刊内容、效用评价为主的评价,远比单纯的形式评价、文献计量评价和以文献计量为主,辅以专家的评价要细致、复杂得多。由学术共同体对学术期刊进行评价,相比于形式评价,可以更客观地认识各种学术期刊的功能和特色,反映出不同学术期刊目标定位的多元性,学术研究层次和深度的差异,以及学术期刊功能实现的多样性。类似这样的较为深入、细致的精细评价是形式评价所不能体现和反映出来的。

5 图书馆学优秀期刊评价分析

如果说上述期刊质量评价只是实验性评价的话,那么下面的评价则是实在的应用性评价。尽管优秀期刊评价不能完全等同于期刊质量评价,但毕竟是期刊质量评价的一种类型。

5.1 评价概况

2012年3月至11月中国图书馆学会编译出版

委员会图书馆学期刊专业委员会开展了第七届图书馆学优秀期刊评价工作,课题组配合承担了部分工作。此次评价的目的是引导我国图书馆学期刊加强自身建设,提高期刊质量;扩大期刊学术影响力,推出更多优秀成果和人才;鼓励不同的期刊形成和强化各自的办刊特色和风格,以评促优,推动图书馆学期刊健康发展。

为保持评奖工作的延续性,此次评比继续设置两个层次:“优秀期刊”奖和“表彰期刊”奖,但评价办法、评价指标等与以前相比有所改进。评价方法以引文等文献计量指标为基础,以同行专家评价为主。同行专家评价分成三个层次,一是大众同行通过调查问卷对期刊特色、功能、价值、影响等进行评价。大众同行是指图书馆学领域的教师、研究人员及研究生、图书馆实务人员(如馆长、部主任或研究馆员等)。二是精选专家对期刊的内容、效用(创新性、前沿性等)进行评价。精选专家是指各主要图书馆学博士点单位的教授、博士生导师、国家重要图书馆机构的专家。三是邀请全国著名专家进行终审评价。评价指标分为定量指标和定性指标。文献计量指标主要为近五年的期刊引文总次数、他引影响因子、文摘率等数据,由几家数据源单位提供。定性指标主要针对内容、效用,诸如期刊总体编辑策划、设计;期刊论文的创新性、前沿性、科学性、价值性、规范性、特色性、编辑规范化等指标,这些指标由专家评价,由南京大学中国人文社会科学评价国家创新基地(本课题组)协助完成。期刊编辑规范,包括用稿规范和自身建设等工作的调查由图书馆学期刊专业委员会主任委员单位《中国图书馆学报》编辑部完成。各指标不进行平均加权,文献计量指标只是门槛(有上下限),编辑规范化等指标是重要参考,内容和效用指标是关键依据,是否为优秀期刊的最终总体评价由会议评审专家决定。

评价对象是二年以上刊龄、具有CN号或内部刊号的所有国内图书馆学或图书馆学与情报学两栖期刊。单纯的情报学期刊、档案学期刊和综合性信息管理期刊不在评选范围之内。此次参加评选

的期刊有 60 种,其中正式期刊 31 种,内部期刊 29 种。最终评选出优秀期刊 10 种,表彰期刊 10 种(其中内部期刊 3 种)。

5.2 特点与启示

此次评价尽管也属于图书馆学期刊质量评价,但与上次的图书馆学情报学期刊质量示范性评价还是有些不同。比如,此次评价是优秀期刊评价,属于竞争性评价、优中选优性评价,有名额限制的评价,而上次的评价是验证性评价,不涉及期刊的实际利益。此次评价期刊是 60 种,除正式期刊外,还包括内部期刊,比上次的 39 种期刊要多,其工作量也较大、较细致和复杂。在广大图书馆学同行专家的大力支持下,此次评价的结果被业内评为具有“客观性和公认性”^[9],其启示或经验主要有以下几点。

(1) 明确评价目的

明确评价目的是面对质量评价多样性和复杂性有效选择评价主体和评价标准的关键一环。这次评价,更加明确地应用这一原理,并将评价目的在实际开展评价之前就清晰地写入“第七届图书馆学优秀期刊评比方法”中,对整个评价活动起到了规范作用,取得了良好的效果。由于明确了评价目的是期刊内容、效用的评价,主要对期刊学术水平、学术地位、特色、风格、专长的评价,因此评价主体的选择、评价标准及指标的确定等均围绕评价目的来进行,就使类似一组的期刊有了相对可比性。对于任何评价,尤其是学术质量评价,第一要义是明确评价目的及其标准。

(2) 突出同行专家作用

同行专家的评价与文献计量的评价,不是并列,更不是对立的关系。引文、文摘等计量指标,既包含同行专家的评价,又包含定量评价。当数据量很大,且自然、规范时,其评价的结果与同行专家直接的评价具有很大的正相关性,本文所举的两个评价实例也可以证明这一点。有的评价,如一般性过关评价、简单的考察评价,文献计量的评价就可以解决,以便节省人力物力。但是对学术质量的实质

性评价,文献计量评价就不能完全胜任,因为同行专家在引文中的评价,不是直接对评价对象质量的评价,因此,最可靠的依然是同行专家对评价对象的直接评价。此次评价是内容、效用等实质性评价,因此非常强调同行专家的主导评价作用,对同行专家又做了细分,使三个层面的专家的评价意见能相互补充和制约,从而保证和充分发挥专家的主导作用。

(3) 增加期刊编辑出版状况调查

“优秀期刊”评选与期刊编辑部内部工作的管理规范化有十分密切的关系,以往各界评优,均没有此项调查。由期刊编辑出版专业委员会对各期刊编辑业务进行调查,获取有关投稿指南、版权要求、摘要写作、通讯作者、远程投稿系统、学术不端检测、同行评审、作者校对、差错率要求、印前发表、开放获取的情况,得出期刊出版规范和出版特色调查表,为期刊整体水平和地位的评选,提供了重要参考。

(4) 强调内容、效用等指标

上文说过,有的文献计量指标,如引文,在一定程度上能反映一些质量情况,但有的指标又不能反映,如一些负面引文等,因此,引文指标仅作为门槛,并可对同行专家的评价起到校验、补充作用。期刊编辑部工作的一些指标,也能在一定程度上反映期刊质量,但同样不能完全反映。此次评价以文献计量指标与编辑部内部工作指标为辅,以创新性、前沿性、科学性、价值性、规范性等定性指标为主,且定量等指标的评价结果不与同行专家的评价结果平均调和,以保持专家评价的独立性和权威性。这一点非常重要,因为目前国内许多评价,号称定性与定量评价相结合,但仅将定性与定量的分数简单平均计分,定性评价的优势被弱化,实际上是以文献计量指标的评价为主。此次强调专家评价相对的独立性,这对于遏制片面迎合、盲目追求引文等计量指标,甚至造假等倾向,具有重要作用。

(5) 开展第三方评价

此次评价在评价方式上有一大创新,就是首次尝试引入第三方评价。近 10 年来,国家有关文件

已多次规定要倡导引入第三方评价,认为这是保证评价客观性、公正性的重要环节,但响应、执行者寥寥。此次评价由中国图书馆学会的期刊专业委员会主办,第三方评价机构协办,受到参加评价会议的著名图书馆学者的赞扬。各级学会或专业性组织,在国内,比较接近于学科学术共同体,对学科及其学科期刊的整体发展、专家的分布等情况比较了解,也有组织的合法性和权威性。第三方评价机构,在评价理论、方法、指标、程序、数据、评价经验、人力等方面有优势。主办方负责评价的大方向和宏观组织,第三方负责评价的具体实务工作。二者相互配合,优势互补,为做好此次评价提供了保证。

(6) 夯实评价基础工作

此次评价提供了全国较为公认的三家数据源单位的数据和资料、大众同行调查问卷评价排序表、精选专家调查问卷评价排序表和期刊编辑内部工作情况调查表,数据丰富,准备工作细致。正如参加最终会议评审的专家所赞扬的,在历届期刊评优工作中从没见过这么多资料,准备工作如此细致,为最终评价提供了极大方便。

5.3 问题及其解决之建议

尽管此次评价达到了预期目标,但由于基于同行专家的期刊质量评价实践开始不久,实践不多,还处于探索阶段,难免有不足之处。

(1) 同行专家的选择有待加强

尽管此次在同行专家选择上花了不少精力,但还是有一些遗漏,各学术单位的人选、各地区人选的分布还不均衡,一些评价者对期刊不够熟悉,个别评价显得盲目,有待提高。

今后要进一步健全、更新同行专家数据库,尤其要注意补充学术新人,利用“引文/专家评价相结合”的方法筛选专家库,增加一些必要的信息,诸如专家更专指的研究方向或领域、评价的公信度、师承关系等,以便选择最适当的人选,又可以根据需要回避利益相关者。同时,需要强调指出,广大同行专家应多关注图书馆学期刊的发展,精读几种与

自己研究方向接近的期刊,这是同行专家评价期刊质量的前提条件。

(2) 调查问卷表的设计需进一步优化

尽管此次对问卷进行过多次修改,也进行过试调查,但一旦正式大范围调查,仍被发现有问题,比如,不少被调查者认为内容太多,不便回答。

因此今后应该集中更多人力和时间,进一步优化问卷设计,多进行几次试调查,再投入实际调查,以进一步提高评价的质量。

(3) 调查问卷表的发放方式待改进

此次问卷的发放,根据同行专家的不同情况,分别以邮寄、e-mail 和网上公布、自由填报等三种方式进行,但网上操作较为不便,通过邮寄方式给精选专家的问卷回收率为40%,大众同行的回收率28%,不大理想。

目前国内外许多问卷调查,为了提高回收率,采取附邮资、少量劳务费,或抽现金大奖等方式。今后在评价经费允许的条件下,可以参考这些方法。但关键是要尊重被调查者的劳动,对他们的付出给予必要的酬谢。

(4) 期刊及其论文的抽样审读尚未开展

优秀期刊评价,重要一环是同行专家对期刊文本进行审读。此次评价主要依靠同行专家平时对所评期刊的阅读、熟悉程度,没有专门安排专家审读期刊文本,这对期刊内容的总体水平准确把握多少有点缺憾。但如果要审读,那么会出现很多问题,如期刊论文抽样多少合适,专家需要花费多少时间来阅读和撰写文字评价意见,专家是否能接受,是否有适当的报酬给审读专家等。今后可以根据经费情况,制定预算,安排专家审读。虽然这样做更具难度,花费更多,但此举对于期刊质量的评价有重要意义。

(5) 同行专家评价监督机制有待建立和完善

此次评价尽管在“第七届图书馆学优秀期刊评比方法”中专门列出“监督管理”条款,要求“评价人员应自觉遵守各项评价规则,实事求是,杜绝弄虚作假行为,评价信息完全公开,相互监督,确保此次评价公正、公开、公平。一经发现不端

或失范行为,可向中国图书馆学会或有关部门反映。”但对专家的评价行为缺少具体的约束条款和制度监督。今后要建立“元评价”和公示、反馈、申诉、仲裁等制度,以使评价失误降到最小,并形成一套纠错机制。

6 结语

图书馆学期刊质量评价与核心期刊、来源期刊评价有密切关系,二者既有相同点,亦有不同点,二者评价的结果可以相互校验和参照。文献计量评价法和指标,在一定的条件和范围内是有价值的,应该不断完善。期刊质量评价主要是基于期刊内容、效用的实质性评价,是更为细致、复杂的工作,应以同行专家评价法为主导,根据不同目的,建

立健全专家审读、回避、公示、反馈、申诉、元评价等评价制度,才能不断完善图书馆学期刊质量评价的结果,真正做到“业内公认,同行服气”,逐步达到期刊加强自身建设、不同期刊形成和强化各自的办刊特色和风格、以评促优、推动图书馆学期刊健康发展的目的。

鸣谢:课题组成员袁曦临、徐美凤、杨青青、袁锦敏在图书馆学期刊评价中做了大量实际工作,陈铭、王浩、刘丹(博士生)、郭春侠、范佳佳、吴林娟、杜慧萍、匡雪丽、朱伟伟、吴淑芬、刘健、谢欢、陈亚平、刘丹(硕士生)、林菁菁、何文等参加了期刊统计工作,袁培国在期刊评价中提出了很多建设性意见,特此致谢!

参考文献

- [1] 全国哲学社会科学规划办公室. 国家社科基金学术期刊资助管理办法(暂行)[EB/OL]. [2013-03-30]. <http://www.npopss-cn.gov.cn/GB/219469/18158561.html>. (National Philosophy Social Science Planning Office. Management measure about academic journals of National Social Science Foundation of China. (pilot edition) [EB/OL]. [2013-03-30]. <http://www.npopss-cn.gov.cn/GB/219469/18158561.html>
- [2] 叶继元. 学术期刊质量评价与核心期刊评之异同[J]. 图书情报工作, 2009(18):1-4. (YeJiyuan. The differences and sameness between qualitative evaluating academic journal and evaluating core journal[J]. Library and Information Service. 2009(18):1-4.)
- [3] 叶继元,袁曦临. 引文数据库来源期刊(核心期刊)评选的得失与出路[J]. 澳门理工学报·人文社会科学版, 2012(1):106-117. (YeJiyuan, Yuan Xilin. A probe into the selection of citation database journals(core journals)[J]. Journal of Macao Polytechnic Institute(Humanities and Social Sciences), 2012(1):106-117.)
- [4] 叶继元. 人文社会科学评价体系探讨[J]. 南京大学学报(哲学人文科学社会科学版), 2010(1):97-110. (Ye Jiyuan. Approaching evaluation system in humanities and social sciences[J]. Journal of Nanjing University(Philosophy, Humanities and Social Sciences), 2010(1):97-110.)
- [5] Weingart P, Schwedheimer H. Conceptualizing and measuring excellence in the social sciences and humanities[C] // United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, International Social Science Council. The 2010 World Social Science Report, France, 2010: 250.
- [6] Rousseau R, Leydesdorff L. Simple arithmetic versus intuitive understanding: The case of the impact factor[J]. ISSI Newsletter, 2011, 7(1):10-14.
- [7] Leydesdorff L, Bornmann L. Integrated impact indicators compared with impact factors: An alternative research design with policy implications[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2011, 62(11):2133-2146.
- [8] Davis P. The emergence of a citation cartel[EB/OL]. [2012-04-10] <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2012/04/10/emergence-of-a-citation-cartel/>

动态

新近日本著作权法修正案对图书馆业务的规定

日本最新修订的著作权法于2013年1月起正式实施。其中,关于技术保护措施条款于2012年10月1日先行实施,关于国立国会图书馆对电子资源的复制保存方式的条款从2013年7月1日起实施。

本次著作权法修正涉及图书馆的内容包括:①著作权法适用于日本全国,故删改图书馆著作权限制与例外。②国家和地区档案馆,为保存资源可以进行复制,其他行为必须遵守著作权法规定。③国立国会图书馆向公众提供印刷品复制,以一人一份一部分内容为限;其他图书馆仅限在取得文献信息十分困难的情况下(例如某些绝版图书等),可以向国立国会图书馆申请复制服务。④对DVD等影音产品,法律允许实施加密技术,使得图书馆在内的主体受到商业合同中许可证条款的实际约束。⑤用户的非法下载使用行为,由民事诉讼改为刑事处罚。

此外,配合此次著作权法修正,新修订的国立国会图书馆法亦于2012年6月15日通过,22日正式公布。内容主要涉及电子资源呈缴(Legal Deposit)制度和福岛核灾损害赔偿支援。在电子资源部分,包括:将日本的网络资源定义为文化资产,建立电子图书的呈缴制度,遵守日本著作权法中对复制和传播电子文本服务的规定,以及如果出于上述原因可以豁免数据库(DRM)的支付费用。国立国会图书馆在2012年12月17日发布数字化文献传递办法,在2013年5月27日发布了数字化馆藏基本政策。

资料来源

- 1 日本总务省电子政务平台公布的著作权法条文(官方文件,请参考其中第31条与第42条)。 <http://law.e-gov.go.jp/htmldata/S45/S45H0048.html>.
- 2 日本文部科学省公布的著作权法新旧条文对照(推动著作权法修正的政策说明文件)。 http://www.mext.go.jp/b_menu/houan/an/detail/_icsFiles/afiedfile/2012/03/16/1318798_4.pdf.
- 3 国立国会图书馆法修正案(实行相关法律的政策说明文件)。 http://www.ndl.go.jp/jp/news/fy2012/_icsFiles/afiedfile/2012/06/15/pr120615.pdf.
- 4 国立国会图书馆实施著作权法中关于数字化文献传递的办法(法规)。 http://www.ndl.go.jp/jp/news/fy2012/_icsFiles/afiedfile/2012/12/17/pr121217.pdf.
- 5 其他图书馆与国立国会图书馆进行数字化文献传递的协议(政策文件)。 http://www.ndl.go.jp/jp/aboutus/digitization_agreement02.pdf.
- 6 国立国会图书馆的数字化馆藏基本政策(政策文件)。 http://ndl.go.jp/jp/aboutus/pdf/digitization_policy.pdf.

(顾立平 国家科学图书馆)

[9] 2012 全国图书馆学期刊编辑出版研讨会召开[J]. 中国图书馆学报,2013(1):12. (Seminar of China library journal edition & publish held(2012)[J]. Journal of Library Science in China,2013(1):12.)

叶继元 南京大学信息管理学院教授、博士生导师。通讯地址:南京市汉口路22号。邮编:210093。

(收稿日期:2013-03-30;修回日期:2013-05-09)