

国外中小学图书馆对学生学业表现的影响研究综述

于斌斌

摘 要 国外自 20 世纪 60 年代以来出现了大量关于中小学图书馆影响的研究,对这些成果的综述显示,国外考察中小学图书馆对学生学业表现(包括考试成绩以及阅读兴趣、信息素养、合作能力等综合能力)的影响研究可划为两类:一类以学校为分析单元,侧重考察中小学图书馆与学生考试成绩的关系;另一类以学生或教师为分析单元,侧重考察图书馆对学生综合能力的帮助作用。两类研究在设计思路、数据收集、数据分析等方面各有特点,在研究结论上均显示,有效的中小学图书馆服务对学生学业表现有积极作用。相比之下,我国中小学图书馆研究缺乏基于数据支持的、能够为素质教育实践提供启迪的研究成果。本文呼吁国内相关领域研究者借鉴国际同行的研究思路,弥补我国中小学图书馆研究的不足。表 1。参考文献 51。

关键词 中小学图书馆 学生学业 影响研究

分类号 G258

Review of Impact Study of Foreign School Library Usage on Students' Academic Achievements

Yu Binbin

ABSTRACT Studies of school library impact on academic achievements (including comprehensive capacities, such as test scores, reading interest, information literacy and cooperation abilities) can be classified into two types: one takes schools as analysis unit, and focuses on the impact of school libraries on students' test scores, while the other type takes students or teachers as analysis unit, and focuses on the impact of school libraries on students' comprehensive capacities. Each type has its own patterns in proposal, data collection and data analysis, while both results reveal that effective school libraries have positive effects on students' academic achievements. This paper calls for more researches in China, which can learn from foreign ideas to enrich ours and to cover our shortage in lacking the empirical evidence based results. 1 tab. 51 refs.

KEY WORDS Libraries in elementary and secondary schools. Students' academic achievements. Impact study.

1 引言

中小学图书馆是指由政府、企事业单位、社会团体、其他社会组织及公民个人依法开办的全日制中小学校的图书馆,它是中小学校的书刊资料信息中心,是为学校教育、教学和教育科学研究服务的机构^[1]。在国外很多已更名为学校图书馆媒体中

心(school library media centre,简称 SLMC 或 LMC)、学生学习资源中心(learning resource centre)。有关中小学图书馆的发展研究显示,中小学图书馆真正成为中小学教育不可或缺的组成部分,始于教育模式从简单的知识传授向能力培养(即素质教育)的转变^[2]。素质教育的目标及内在要求与中小学图书馆的使命及现实功能具有高度的一致性,具体说来,以能力培养为目标的教育注重学

生的自主学习、探究型学习、参与式学习,强调全面学习、终身学习,强调培养学生的品德、价值观及责任感、良好的学习态度及生动的创造实践力等^①。国际图联 2002 年发布的《中小学图书馆指南》提到,中小学图书馆的使命就在于“(向学生)提供信息及思想(ideas),这些信息和思想是使他们在当今信息和知识社会中表现良好的基础。中小学图书馆通过培养学生的终身学习技能及想象能力,使他们成为有责任感的公民”^[3]。刘亚通过对《哈利·波特》(这本小说虽然描写的是魔法世界的故事,但教育模式基本来自英国初等教育)的内容分析,也展示出中小学图书馆支持了学生的自主学习,帮助学生增长知识、认识世界,并能够指导学生解决实际问题^[4]。由此可见,中小学图书馆是中小学教育重要的组成部分,中小学教育的实施,尤其是在素质教育这一宏观背景下的实施,十分依赖专业化图书馆服务的支撑。

然而,我国截至目前的素质教育改革尝试却很少关注中小学图书馆的作用。自 20 世纪 90 年代初中共中央、国务院印发《中国教育改革和发展纲要》开始,相关部门先后出台了七部推进素质教育进程的政策文件;2010 年,在“十七大”提出的关于“优先发展教育,建设人力资源强国”战略部署的要求下,我国又颁布了《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020 年)》,明确未来十年的教育改革要坚持德育为先、能力为重、全面发展,到 2020 年基本实现教育现代化,进入人力资源强国行列。在这些指导中国素质教育改革发展的文件中,只有四个简要提到学校图书馆的建设:1993 年的文件提到要增加资金用于解决各级各类学校,特别是中小学的图书资料短缺问题;2001 年的两个文件则分别将中小学图书馆(室)作为教育信息化的设施之一和课程资源基地之一鼓励各地中小学建立、利用;2010 年的《纲要》提到将图书作为义务教育学校标准化建设的标准之一,要求尽快配备。从这些表述我们不难看出,在素质教育改革进程中,中小学图书馆仅仅被看成素质教育的保障条件,而非素

质教育过程的参与者和推动者。更糟糕的是,未来十年的教育改革发展规划仍然没有将学校图书馆的作用充分考虑进来。

在研究领域,一方面,我国研究者对本土中小学图书馆价值的探索较少,另一方面,对国外较成熟的中小学图书馆影响研究介绍较少。尽管在几次素质教育改革进程中,我国中小学图书馆领域的研究者也曾探究了基础教育改革对中小学图书馆的意义^[5],中小学图书馆在素质教育中的地位和作用^[6],以及中小学图书馆如何适应教育现代化的步伐^[7],但是从整体研究状况来看,不仅数量有限,而且缺乏基于数据支持的研究性成果,大多只局限于作者主观的探讨。而在国外,特别是美国,从 20 世纪 60 年代开始就出现了大量实证研究,积累了丰富的研究成果。这些成果带动了政府支持的项目的开展(如 school library media program^[8]、library power program^[9]),而对项目的评估反过来又验证了图书馆对学生、教师的价值,从而使美国的中小学图书馆在上世纪 80 年代左右就已成为学校的信息基地,并得到了许多专项资金(如劳拉基金)的资助。资助者之一劳拉·布什(美国前总统布什的夫人)曾指出“孩子和教师都需要图书馆资源,尤其是图书资源。图书、信息技术和馆员都是学校专业梯队的组成部分,他们是孩子取得成就的基本要素”^[10]。在这样的背景下,我们有必要对国外中小学图书馆影响研究的丰富成果进行介绍。本文旨在系统梳理国外相关研究的发展历史、研究内容、方法及结论,一方面为我国研究提供可资借鉴的参照,另一方面也为政策制定者关注中小学图书馆价值提供来自国际研究领域的证据。值得说明的是,在公共图书馆研究领域同样存在大量考察公共图书馆对中小学生学习成绩或能力影响的研究^[11-13],但本文的综述仅限于与中小学图书馆相关的研究。

2 国外中小学图书馆影响研究历史回顾

本文将“学生的学业表现”界定为包含考试成

① 关于素质教育的目标及内在要求的阐述是根据指导中国素质教育改革进程的相关政策总结而来。

绩(academic achievement)和综合能力(如学习态度、阅读兴趣等)方面的整体表现。自中小学图书馆在中小学教育中确立其不可或缺的地位以来,有关图书馆对学生学业表现的影响研究就一直是国内外中小学图书馆研究的热点领域之一。美国自20世纪60年代左右,就已经有研究很好地证明了中小学图书馆项目(school library media programs,即图书馆的馆藏、设备、人员等状况)同学生考试成绩之间的关系^[14]。20世纪90年代,特别是2000年以后,相关研究达到顶峰,不仅研究数量大大增多,而且研究地域范围和研究内容也不断充实。这个问题之所以能够持续吸引研究兴趣,其实并不奇怪。中小学图书馆在中小学教育中的核心地位意味着大量的投入,这种投入包括聘用各个级别的馆员(他们通常是具有教育和图书馆职业双重资格的高素质人才)、购置多种格式的馆藏资源、配备计算机、打印机等硬件设备以及进行图书馆的信息化建设(如购买认证数据库)等。这么大力度的投入显然需要建立在投入的正当性基础之上。因此,中小学图书馆的研究者及管理者需要不断证明,无论教育的社会环境、技术环境、人口构成等因素发生怎样的变化,专业化图书馆服务始终对学生能力的培养产生显著贡献。

从时间维度来看,美国的中小学图书馆影响研究大致始于20世纪60年代并延续至今,研究进程可以粗略划分为20世纪90年代以前和90年代以后。根据美国学者Lance的总结,90年代之前的研究侧重点是考察学校图书馆项目对学生成绩的影响,但涉及的图书馆项目内容有限,地理范围也过于狭小^[15]。90年代以后,相关研究者在延续以往研究思路的基础上扩大了中小学图书馆项目的内容和研究覆盖的地域范围,并增加了新的研究思路——考察图书馆对学生其他能力的影响,如对积极的学习态度、阅读兴趣、合作能力等的帮助(本文将这类研究所考察的考试成绩之外的因变量统称为“综合能力”)。其中,对图书馆与考试成绩关系的考察以1994年Lance等开展的科罗拉多州研究为代表,此后参照这一思路的研究在美国另外近20个州(阿拉斯加州、宾夕法尼亚州、俄勒冈州、爱

荷华州、新西兰州、北加利福尼亚州、德克萨斯州、马萨诸塞州、佛罗里达州、伊利诺伊州、印第安纳州、密歇根州、明尼苏达州、密苏里州、新墨西哥州、威斯康星州、俄亥俄州)以及世界其他地区(英国、澳大利亚、巴基斯坦等)相继展开,至今仍在不断增加^[8,16-34]。而同时,质疑这一研究思路局限性的声音也一直存在(如William^[35]),特别是2000年以后,出现了大量关注学校图书馆对学生其他能力影响的研究,这类研究不再以考试分数作为衡量影响的标准,而是对学校图书馆在培养学生某一能力上的“帮助”进行考察^[36-40]。由此推动着20世纪90年代以后的相关研究走向视角更全面、研究内容更丰富的局面。由于90年代以后的研究内容涵盖并超越了90年代之前的研究,因此本文将主要综述90年代以后的中小学图书馆影响研究。

从空间维度来看,除美国之外,英国、澳大利亚、新西兰、加拿大等国的研究者都对本国中小学图书馆的存在价值进行了覆盖范围不等的研究(少则几所学校,多则某一地区的全部学校)^[35,41-42]。半个世纪以来,这些研究虽然横跨世界的不同国家和地区,面临不同的地域状况、教育状况、社会状况,在研究侧重点及研究方法上不尽相同,但是在研究结论上却相对一致,即有效的或高质量的中小学图书馆同学生的考试成绩呈正相关关系,对学生的其他能力培养也有积极的帮助。具体来说,在一个地区,学校中有图书馆的学生在本地区标准化测试的分数要优于学校中没有图书馆的学生;图书馆质量好的学校,学生分数更高;学生对图书馆的利用越多,在测试中分数越高;对学校图书馆的利用还对学生的阅读习惯、学习态度、信息素养等能力的培养产生积极影响。

虽然已有研究结论已经能够支撑中小学图书馆的存在价值,但不少研究者认为,中小学图书馆影响研究依然存在扩展和深化的必要:一是在不同的时间、地点和教育政策框架下,检验已有研究结论是否依然成立;二是补充影响学生成绩的图书馆服务内容;三是深化考察中小学图书馆对学生其他能力的影响以及这一影响的产生途径。从90年代以来的实际情况看,国外的扩展和深化研究一直在

继续,不仅覆盖的地域不断扩大(美国由少数几个州扩展到近20个州),而且被考察的图书馆服务内容也一直在增加,由原来的少数变量——学校图书馆的开放时间、运行经费、馆藏数量及多样性、馆员数量及级别,到目前的诸多变量——馆员开展的多种活动、师生对学校图书馆的使用、与公共图书馆的合作、信息技术等;另外,中小学图书馆对学生学习态度、信息素养、学习动力等方面的影响也都一一得到检验^[43-46]。

3 国外以学校为分析单元的研究

这类研究旨在考察中小学图书馆对其所在学校学生的总体成绩(平均成绩或成绩分布状况)是否有影响,并识别能够产生影响的服务内容,它以学校为分析单元收集定量数据,用统计工具(如SPSS)检验学校图书馆的各项服务内容与学生考试分数的相关性,有研究者将这一方式称为考察对学习结果(output)的影响^[36]。

美国以学校为分析单元的研究大多属于“通过学校图书馆提高读写能力”(improving literacy through school libraries program, ILTSL)这一大型项目的产物。自1993年开始实施到2005年公布最终的评估报告,该项目历经12年,涵盖11个州,积累了丰富的研究成果。在这一项目覆盖的地区之外,相关研究者还在美国其他州(如纽约州、伊利诺伊州)以及世界其他国家参照该思路考察了本国或本地区的学校图书馆,最新成果是美国研究者2011年发表的“爱达荷州和第三次科罗拉多州研究”^[47]。虽然各项研究在具体内容上有其创新性探索,例如科罗拉多州研究关注了馆员与教师的合作关系对学生成绩的影响,阿拉斯加州研究则重点关注学校图书馆与公共图书馆的合作关系,但总的来看,在样本选择、数据收集及研究结论上此类研究具有比较显著的共同特征。

3.1 以学校为分析单元的研究样本选择

在这类研究中,总体(population)是研究所针对地区的所有学校,样本是经抽样成为调研对象的

学校。在样本学校的选择上,有些研究选择一个州的所有学校(即100%抽样);有些选择部分学校,如德克萨斯州的研究^[48]是随机抽取了本州的几所学校,第一次科罗拉多州研究^[14]、阿拉斯加州研究^[49]等是选取了本州符合抽样条件的学校。在年级的选择上,根据研究者研究能力的不同或者覆盖了小学、初中和高中,一般选择4或5年级、7或8年级以及11年级;或者只针对某一个或几个年级进行考察,如第三次科罗拉多州研究选择了3、4、5年级^[26,47]。在数据的分析上,一般采用相关性分析(皮尔森)、因子分析、回归分析及偏相关、卡方检验等。

3.2 以学校为分析单元的研究数据收集

这类研究探索的是一个地区不同学校之间是否因学校图书馆的差距而出现考试成绩差异,它收集较固定的四类数据——学校因素、社区因素、学校图书馆因素、学生考试成绩,然后进行统计学分析,控制社区因素和学校因素的影响,识别学校图书馆与学生考试成绩的相关性。①社区因素由三部分构成,包括少数民族学生的比例、贫困生的比例(参加免费午餐计划的学生)、家长受过高中以上教育的比例。②学校因素由四部分构成,包括生均经费(total expenditures per pupil),教师—学生比例(teacher-pupil ratio),拥有硕士学位的教师比例,教师的平均工龄及平均工资。③学校图书馆因素根据研究侧重点的不同,在具体的内容上存在差异,但一般涉及以下方面:图书馆的开放时间,尤其是学校时间之外的开放;馆藏的数量及类型;图书馆的经费状况;馆内专业馆员及辅助人员的数量和各自的工作时间;信息技术状况,如连接因特网的电脑数量,能够获取馆藏目录的电脑数量,能够进入图书馆数据库的电脑数量;学生和教师对学校图书馆的使用,如到馆频率、计算机使用次数、接受的信息技能指导次数;专业馆员的活动,如与教师合作计划教学单元,为个人或团体提供信息素质指导,为教师和其他员工提供在职培训(in-service training)等,后来还包括与学校管理者、教师等会面、沟通等。④成绩一般是以该地区标准化测试中

某一科目的分数(多数是阅读分数)作为衡量指标。Lance 在第一次科罗拉多州研究中指出^[14],在每一个年级,那些阅读分数高的学生很可能在语言的运用能力及对学校图书馆的使用上表现得更好,因此只以阅读分数作为衡量学生成绩的指标,但他同时指出这可能是本研究的最大缺陷。遗憾的是,此后的该类研究绝大多数仍然仅以阅读分数来代指学生成绩。

3.3 以学校为分析单元的研究结论

由于侧重点并不完全相同,各项研究的结论既有相互验证的部分,也有创新发展的部分。总的来看,被证明与学生成绩(即阅读分数)相关的学校图书馆因素包括:

(1)基本因素:包括不同级别的馆员数量及其工作时间、不同类型馆藏的数量、图书馆的运行经费、学校对图书馆的发展政策、学校图书馆的管理(主要指与公共图书馆的合作情况)等。

(2)馆员活动因素:包括识别并提供教师一周教学计划所需的资料;同教师一起计划课程单元;管理电脑及学校或图书馆的计算机网络;为个人或小组提供信息技能指导,如评估信息资源、进行批判性思考、做笔记、引用文献等;同教师合作开展教学活动;为教师及其他人员提供在职培训;维护馆内视听设备;开展阅读促进活动;参加学校的课程研讨会;同校长定期会面等。

(3)学校图书馆利用因素:包括学生或教师以个人或集体方式接受馆员的信息技能指导;到图书馆借阅资料;休闲娱乐等。

(4)信息技术因素:包括局域网(使师生在任何地方都能接入馆内电子资源)、认证数据库数量、连接互联网/万维网的电脑数量。

另外仍存在个别未经其他研究验证的新结论。表1简单概括了美国此类研究的主要研究结论以及与之相对应的研究。

值得指出的是,由于图书馆工作人员(尤其是专业馆员)是使学校图书馆价值和影响得以发挥的最关键因素,因此这类研究的一个显著特点是全面探究图书馆工作人员与学生成绩之间的相关性。

这包括两个方面,一是考察馆员的客观情况(不同级别的馆员数量及其工作时间)是否直接影响学生的成绩。研究发现,专业馆员(经过专业培训、有资格认证)以及辅助人员的数量和工作时间都是影响学生成绩的显著变量。在馆员数量多的学校中,考试分数处于平均分及以上的学生比例要高于数量少的学校;工作时间长的学校,分数分布情况优于时间短的学校^[46,49]。二是考察专业馆员通过哪些服务内容间接影响了学生的成绩。例如对宾夕法尼亚州的研究发现^[50],学校图书馆将信息素质培养整合进学校的课程中能够对成绩产生影响,而馆员通过同教师合作教学、独立开展信息素质教育、为教师提供在职培训、参加课程设计会议、管理信息技术,能够实现这种整合。

4 国外以学生或教师为分析单元的研究

这类研究以 Todd 的研究^[46]为代表,旨在探究学生或老师对学校图书馆影响力和影响方式的评价。它以学生或教师为分析单元,定量或定性地收集个体对图书馆价值的感知数据,采用统计工具进行数据分析(主要采用描述性统计),有学者称其为考察对学习效果(outcome)的影响^[36]。与第一类研究相比,这类研究的数量要少得多,但是它对全面考察中小学图书馆的价值而言意义重大,正如一位研究者分析的那样,“以往研究过于关注对学习结果(即考试分数)的测量,这一方面忽视了那些平时学习很好,但在考试环境下发挥失常的学生;另一方面没有关注学校图书馆对学生学习过程的影响及对学生其他能力培养的价值,如网络搜索技能等。”^[36]因此,2000年以后,这类研究得到了越来越多的关注,在研究思路和方法上发展得更为系统、一致。

4.1 以学生或教师为分析单元的研究样本选择

这类研究一般调查某一地区几所学校中的部分(或全部)学生、教师,如2004年一项“学生借助俄亥俄州学校图书馆来学习”的研究调查了俄亥俄州39所学校的13,123名3—12年级的学生和879

表1 美国学校图书馆影响研究的一般性研究结论及对应的研究

影响学生成绩的图书馆因素		验证此条结论的州或地区
馆员及其可获得性	馆内工作人员的工作时间长短	佛罗里达州,科罗拉多州,宾夕法尼亚州,马萨诸塞州,德克萨斯州,爱荷华州,北卡罗来纳州
	馆内工作人员的全职性	阿拉斯加州,马萨诸塞州,德克萨斯州,明尼苏达州,科罗拉多州,加利福尼亚州,伊利诺伊州,印第安纳州,爱荷华州,密歇根州,密苏里州,新墨西哥州,纽约州,北卡罗来那州,俄勒冈州,宾夕法尼亚州,威斯康星州,加拿大安大略省
	经认证的专业馆员	佛罗里达州,密歇根州,科罗拉多州,爱达荷州,纽约州
	保证馆员能够提供随时服务的制度	科罗拉多州,爱荷华州,北卡罗来纳州的密歇根
专业培训	为学生和教师提供指导	阿拉斯加州,宾夕法尼亚州,马萨诸塞州,俄勒冈州
合作性活动	与公共图书馆有合作关系	阿拉斯加州
	专业馆员与教师之间的合作	科罗拉多州,俄勒冈州,爱荷华州,爱达荷州
网络连接和技术	能够接入互联网的设备	阿拉斯加州,佛罗里达州
	教室和其他教学地点的网络连接	科罗拉多州,宾夕法尼亚州,俄勒冈州
	自动化馆藏	马萨诸塞州
馆藏和资源	每位学生的纸本馆藏量	科罗拉多州,马萨诸塞州,俄勒冈州,德克萨斯州,爱荷华州,佛罗里达州,宾夕法尼亚州
	每100位学生的订阅期刊数量	科罗拉多州,俄勒冈州,德克萨斯州
	每100位学生的视频馆藏量	德克萨斯州,爱荷华州
	每100位学生的音频资料数量	爱荷华州
	每100位学生的数字参考咨询题目	科罗拉多州
	每位学生的馆藏经费	科罗拉多州,宾夕法尼亚州,马萨诸塞州,俄勒冈州,德克萨斯州,北卡罗来纳州
	新近的版权日期	爱荷华州,北卡罗来纳州
利用	对图书馆的使用情况(通过图书馆访问次数或每位同学的借书量来衡量)	科罗拉多州,佛罗里达州,马萨诸塞州,俄勒冈州

资料来源:在已有研究^[47,51]的基础上综合、补充而成

名教职工^[46],其中对学校的选择是基于学校图书馆是否提供了有效服务,即是否满足国家或国际的学校图书馆建设标准,包括对馆员及其活动内容、馆藏、硬件设施等方面的要求。再如2009年的一项“学校图书馆对学生学习态度的影响”调查研究,是从巴基斯坦拉合尔(Lahore)地区的70所公立高中随机选取了560名教师作为样本展开^[43]。

4.2 以学生或教师为分析单元的研究数据收集

这类研究一般收集教师、学生或馆员的感知数据,如以李克特五级量表了解学生视角下学校图书馆对其合作能力的帮助程度;或以访谈的方式了解教师视角下学校图书馆对学生的合作能力是否有影响,影响途径有哪些。由于各项研究关注的“能力”各不相同(或阅读能力,或学习态度等),下面重点介绍两项有代表性的成果,来展现其数据收集内容的特征。

第一项是Todd等人于2004年在俄亥俄州开展的研究^[46],这项研究考察的是中小学图书馆如何对学生的“学习过程(learning)”产生影响。首先确定图书馆影响(help)的主要方式,包括7个维度48项条目,这7个维度分别是:学校图书馆帮助学生获得所需信息;帮助学生使用信息完成学习任务(school work);以其他更多的方式帮助学生完成学习任务;帮助学生形成阅读兴趣;当学生不在学校时提供帮助;鼓励学生终身学习;与考试成绩相关的一般性帮助。帮助程度的测量采用李克特五级量表:非常有帮助、很有帮助、有帮助、帮助的很少、没有利用,在问卷最后要求他们补充未提及的其他方式。

第二项是Syed Zia Ullah Shah等在巴基斯坦拉合尔地区开展的研究^[43],旨在考察在教师视角下,学校图书馆对学生良好学习态度(learning attitude)的养成是否有帮助以及帮助的方式。研究者列出16项可能的帮助方式,同样采用李克特五级量表来考察,包含“十分同意、同意、无法确定、不同意、十分不同意”五个程度。这16项条目是:图书馆提供了良好的、感觉受欢迎的学习环境;图书馆鼓励学生们终身学习;图书馆为学生之间的学习创造了相互友爱的感觉;它给学生完成学习任务带来了自信感;使用

图书馆提高了学习的技巧和能力;对学生的学习习惯产生了积极的影响;刺激学生进一步阅读;帮助唤醒学生自主学习的意识;培养学生在学习型社会中接受挑战的基本能力;图书馆鼓励对学习的积极态度;图书馆帮助形成学习的责任感;促进学生积极的自我认知(self concept);图书馆提供对知识美好的体验并赞赏知识;促进学生对事实的一般性理解;提供给学生学习社会和民主生活的经历;为学生寻找新的现实提供方向。

总之,这一类研究多根据想要考察的能力来确定数据收集的内容。例如,上述第一项研究要考察中小学图书馆对学生学习过程(learning)的影响,因此,需要在诠释“学习过程”的基础上,以图书馆对它可能的影响途径,然后以学生和教师的感知来判断所列各个途径的帮助程度。上述第二项研究要考察中小学图书馆对学生学习态度的影响。因此,需要对“学习态度”进行诠释,以图书馆对这一能力可能的帮助方式作为问卷内容。

4.3 以学生或教师为分析单元的研究结论

这一类研究考察学生或老师对学校图书馆影响力和影响方式的评价。已经确认图书馆能够影响的能力包括:学生的学习过程(learning)、学习态度、学习动力(motivation)、良好的自我认知等。总体来看,这一类研究都发现,在教师或学生的视角下,中小学图书馆对学生的综合能力培养有积极影响;学校图书馆以多种方式对学生的整个学习状况、良好学习态度的形成产生了积极影响,能够激励学习动力等。由于针对每一能力,图书馆的影响途径和方式各有不同,因此这一部分仍以上文提到的俄亥俄州研究和拉合尔研究为例,展示这一类研究的具体研究结论。

俄亥俄州的研究发现,超过96%的学生认为学校图书馆以多种方式帮助了他们的学习。其中在了解查找并使用信息的不同步骤方面他们感受最强烈,96.84%学生选择了帮助程度前三项中的一项。另外,有较高比例的学生认为对学习“最有帮助”的图书馆服务方式有:帮助他们无论在馆内还是馆外都能查找到信息;馆内电脑帮助他们更好

地完成学习任务等。从七个维度的平均分来看,“帮助学生获得所需信息”得分最高,是学生和教师最为认可的帮助方式;“在学生放学离校后为他们提供帮助”得分最低,是学生和教师最不认可的帮助方式。

拉合尔地区的研究发现,大部分教师认同中小学图书馆对学生的学习态度有影响,并认为问卷列出的16项影响途径都有作用。教师们最认可学校图书馆“提供了良好的、感觉受欢迎的学习环境”,其次是“鼓励学生们终身学习”;而对学校图书馆“为学生们寻找未来提供方向”和“提供给学生学习社会和民主生活的经历”上认可度最低。另外,男教师和女教师对学校图书馆的影响有不同的感知,男教师比女教师更认可它对学生学习态度的影响。

这类研究的其他关键发现包括:中小学图书馆的“帮助”在小学时最明显,随后逐渐减弱;学生们把维持整洁有序的馆藏和安静的学习环境视为学校图书馆提供的最重要的服务。此类研究结论不仅可以从学生、教师的视角彰显学校图书馆的多样化存在价值,而且可以为其他地区中小学图书馆的发展方向、服务改进提供参考。

5 总结与展望

国外自上世纪60年代起出现大量考察中小学图书馆对学生学业表现的影响的研究,结果显示对中小学图书馆的利用与学生的考试成绩呈显著正相关关系;图书馆对学生的学习态度、自我认知、理解能力等有积极的帮助作用。考察与考试成绩之间关系的研究可被归为一类,它以学校为分析单元,以调查问卷为主要数据收集方式,采用数理统计验证图书馆基本要素(如馆藏量、馆员数量、馆员级别等)、学生对图书馆的利用等与学生成绩之间是否显著正相关,在样本选择方法、问卷涉及的变量内容以及数据分析等环节的操作十分相似。这类研究已在美国近20个州以及英国、加拿大、澳大

利亚等国开展过,而我国中小学图书馆领域对此内容的关注较少。考察与学生综合能力表现之间关系的研究构成了另一类,它以学生或教师为分析单元,以访谈、问卷的方式收集数据,考察在学生或教师视角下,图书馆对学生某一项或几项能力(如合作能力、阅读能力等)的帮助作用如何,怎样实现这一帮助。这类研究根据所要验证能力的不同,在访谈或问卷设计上需解读该能力的内涵和所涉及的内容,目前较成熟的研究已考察了图书馆对学生课堂参与以及表现、信息素养、阅读能力、合作能力等方面的帮助程度。这类研究虽然数量相对较少,但可弥补以考试成绩反映学生表现、并以此探究图书馆功能大小的缺陷。

对我国的中小学图书馆研究而言,本文综述的这两类研究具有重要价值。首先,能够充实我国中小学图书馆相关研究领域的内容。我国采用经验研究来考察中小学图书馆价值的成果十分有限,难以凭借研究数据揭示出目前图书馆影响的真正状况,这一方面不能为研究领域积累有价值的研究成果,另一方面对于指导教育实践没有借鉴意义。倘若果真如国外大量研究显示的那样,中小学图书馆对于学生能力培养具有显著影响,那么对我国的素质教育改革而言,越早认识到这一点,越早将中小学图书馆全面纳入素质教育改革的进程中,就能越早采取措施发挥中小学图书馆的帮助作用。毫无疑问,我们迫切需要扩展国外相关研究成果,而本文综述的这两种方式提供了有价值的研究参照。其次,可以将我国的研究结果与国外进行对照。由于我国目前正处于素质教育起步阶段,而国外此类研究大多揭示的是素质教育模式成熟之后的图书馆影响,研究情境的差异是否会影响研究结论还是个未知的问题。如果在国内的研究验证了国外的已有结论,那么将提高现有研究结论的外部效度(external validity);如果结论不完全相同,那么我国的中小学图书馆影响研究将很可能修改和发展国外的现有理论研究成果。

参考文献

- [1] 教育部.《中小学图书馆(室)规程(修订)》[EB/OL]. [2011-07-20]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_716/201006/88596.html. (Ministry of Education. School library regulations (revised) [EB/OL]. [2011-07-20]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_716/201006/88596.htm.)
- [2] Chernik B E. Introduction to library services for library technicians[M]. Colorado: Libraries Unlimited, 1982: 94-103.
- [3] IFLA/UNESCO. School libraries guidelines [EB/OL]. [2011-07-20]. <http://www.ifla.org/VII/s11/pubs/sguide02.pdf>.
- [4] 刘亚.从《哈利·波特》看图书馆对英国初等教育的作用——对《哈利·波特》的内容分析[J].图书与情报, 2008(2): 86-90. (Liu Ya. Look at the function of library to elementary education in the UK through *Harry Potter*——Content analysis on *Harry Potter*[J]. Library and Information, 2008(2): 86-90.)
- [5] 李宏卿.中小学图书馆在素质教育中的作用新探[J].晋图学刊, 2002(1): 64-66. (Li Hongqing. Searching about the function of primary and middle school library in the quality education[J]. Shanxi Library Journal, 2002(1): 64-66.)
- [6] 张志慧.中小学图书馆在素质教育中的地位和作用[J].图书馆理论与实践, 2005(5): 123, 136. (Zhang Zhihui. The role and function of school library to quality education[J]. Library Theory and Practice, 2005(5): 123, 136.)
- [7] 雷淑霞.西部地区中小学图书馆现代化建设路向[J].中国图书馆学报, 2005(2): 95-97. (Lei Shuxia. Direction of the modernization of school libraries in western China[J]. The Journal of the Library Science in China, 2005(2): 95-97.)
- [8] Roberson T J. School libraries' impact upon student achievement and school professionals' attitudes that influence use of library programs[J]. Research for Educational Reform, 2005(1): 45-48.
- [9] Lief B J. School libraries...Unfinished Business: A report on New York's elementary school libraries[R]. New York: New Visions for Public Schools, 1996.
- [10] 张丽.推动美国中小学图书馆发展的两部教育法[J].国家图书馆学刊, 2010(3): 89-94. (Zhang Li. Two educational laws to improve the development of American school libraries[J]. Journal of the National Library of China, 2010(3): 89-94.)
- [11] Stone E. The impact of public library use on the educational attainment of primary school children[D]. UK: University of Sheffield, 1999.
- [12] d'Elia G, Abbas J, Bishop K, et al. The impact of youth's use of the internet on their use of the public library[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2007(14): 2180-2196.
- [13] Ramos F, Krashen S. The impact of one trip to the public library: Making books available may be the best incentive for reading (rapid research report)[J]. Reading Teacher, 1998(7): 614-615.
- [14] Aaron S L. A review of selected research studies in school librarianship, 1967-1971: Part I[J]. School Libraries, 1972(4): 29-46.
- [15] Lance K C. The impact of school library media centers on academic achievement[J]. School Library Media Quarterly, 1994(3): 160-170, 172.
- [16] Lance K C. Proof of the power: Recent research on the impact of school library media programs on the academic achievement of U.S. public school students[R]. New York: ERIC Clearinghouse on Information and Technology Syracuse, 2001.
- [17] Lance K C, Hamilton-Pennell C, Rodney M J. How school librarians help kids achieve standards: The second Colorado study[R]. Colorado: Colorado State Library, 2000.
- [18] Michie J S, Chaney B W. Second evaluation of the improving literacy through school libraries program[R]. Washington, D. C.: U. S. Department of Education, 2009.
- [19] Mardis M. School libraries and science achievement: A view from Michigan's middle schools[R]. Chicago: American Association of School Librarians, 2007.

- [20] Francis B H, Lance K C, Lietzau Z. School librarians continue to help students achieve standards; *The Third Colorado Study* (2010)[R]. Colorado: Colorado State Library, 2010.
- [21] Lance K C, Loertscher D V. Powering achievement; School library media programs make a difference: The evidence [R]. California; Hi Willow Research & Publishing, 2001.
- [22] Achterman D L. Haves, halves, and have-nots; School libraries and student achievement in California[D]. Texas; University of North Texas, 2008.
- [23] Lance K C. Analyzing relationships between school libraries and academic achievement [R]. Colorado: Colorado State Library & University of Denver, 2006.
- [24] Dale A Vande Haar. Public school libraries; Their history, curriculum, and impact on student achievement[D]. California; Kennedy-Western University, 2005.
- [25] Smalley T N. College success; High school librarians make the difference[J]. *The Journal of Academic Librarianship*, 2004(3): 193–198.
- [26] Burgin R, Bracy P B, Brown K. An essential connection; How quality school library media programs improve student achievement in North Carolina[R]. RB Software & Consulting, 2003.
- [27] Lance K C, Russell B. Scientifically based research on school libraries and academic achievement; What is it? How much of it do we have? How can we do it better?[J]. *Knowledge Quest*, 2004(5): 13–17.
- [28] Lance K C, Rodney M J, Schwarz B. The impact of school libraries on academic achievement; A research study based on responses from administrators in Idaho[J]. *School Library Monthly*, 2010(9): 14–17.
- [29] Lance K C, Rodney M J, Russell B. How students, teachers & principals benefit from strong school libraries—The Indiana study[R]. Indiana; Association for Indiana Media Educators, 2007.
- [30] Rodney M J, Lance K C, Hamilton-Pennell C. The impact of Michigan school librarians on academic achievement; Kids who have libraries succeed[R]. Michigan; Library of Michigan Lansing, 2003.
- [31] Lance K C, Rodney M J, Hamilton-Pennell C. Powerful Libraries make powerful learners; The Illinois study[R]. Illinois; Illinois School Library Media Association, 2005.
- [32] Miller J, Want J, Whitacre J. Show me connection; How school library media center services impact student achievement 2002–2003[J]. Jefferson City, MO; Missouri State Library, 2003.
- [33] The Ontario Library Association. School libraries and student achievement in Ontario[J/OL]. Ontario; Ontario Library Association. [2011–06–21]. <http://www.peopleforeducation.com/school-libraries/2006>.
- [34] Ratzer M. Student achievement and school libraries; Empirical evidence from 20 state studies 1992–2007[J/OL]. [2013–03–07]. <http://www.risk.capregboces.org/OLDLibraryServices/slsa/messages/student-achievement-school-libraries.doc>.
- [35] Williams D, Coles L, Wavell C. Impact of school library services on achievement and learning[R]. Aberdeen; The Robert Gordon University, 2001.
- [36] Paul Gregson-Allcott. Do school libraries make a measureable difference to students' learning outcomes[D]. UK; The University of Sheffield, 2005.
- [37] Todd R J, Kuhlthau C C, Heinström J. Impact of school libraries on student learning (final report)[R]. Rutgers; The State University of New Jersey, 2005.
- [38] Gambell T J. Developing children's language through the elementary school media centre[R]. Canada; University of Alberta, 1976.
- [39] Ellen H K. "Not Extinct!" School libraries for learning and leadership[R]. California, 1997.
- [40] Fe S. How school libraries improve outcomes for children; The New Mexico study[R]. New Mexico; Hi Willow Research and Pub. for New Mexico State Library, 2003.

- [41] Hay L. Student learning through Australian school library Part 2: What students define and value as school library support[J]. Synergy, 2006(4), 27-38.
- [42] Dent V F. Observations of school library impact at two rural Ugandan schools[J]. New Library World, 2006(107): 403-421.
- [43] Shah S Z U, Farooq M S. Effect of school library on students' learning attitude[J]. South Asian Studies, 2009(1): 145-151.
- [44] Small R V, Snyder J, Parker K. The impact of New York's school libraries on student achievement and motivation[R]. New York: Annual Conference of the American Educational Research Association, 2007.
- [45] Small R V, Snyder J. The impact of New York's school libraries on student achievement and motivation: Phase II—In-depth study[R]. New York: School Library Media Research, 2009.
- [46] Todd R J, Kuhlthau C C. Student learning through Ohio school libraries[R]. Ohio: Ohio Educational Library Media Association, 2004.
- [47] Francis B H, Lance K C. The impact of library media specialists on students and how it is valued by administrators and teachers: Findings from the latest studies in Colorado and Idaho[J]. Tech Trends, 2011(4): 63-69.
- [48] Smith E C. Texas school libraries: Standards, resources, services, and students' performance[R]. Texas: EGS Research & Consulting, 2001.
- [49] Lance K C, Hamilton-Pennell C, Rodney M J. Information empowered: The school librarian as an agent of academic achievement in Alaska schools[R]. Alaska: Alaska State Library, 2000.
- [50] Lance K C, Rodney Marcia J, Hamilton-Pennell C. Measuring up to standards findings: The impact of school library programs & information literacy in Pennsylvania schools[R]. Greensburg: Pennsylvania Citizens for Better Libraries & Harrisburg: Pennsylvania State Dept. of Education, 2000.
- [51] Michie J S, Chaney B W. Evaluation of the improving literacy through school libraries program (final report)[R]. Washington, D. C: U. S. Department of Education, 2005.

于斌斌 南开大学商学院信息资源管理系博士研究生。

通讯地址:天津市南开区白堤路南开大学商学院信息资源管理系。邮编:300071。

(收稿日期:2013-03-11)