

图书馆儿童阅读推广活动评估指标体系构建研究*

王素芳 孙云倩 王 波

摘 要 儿童阅读推广活动是培养儿童良好阅读习惯和阅读兴趣的重要途径。本文旨在探索图书馆儿童阅读推广活动成效的综合评估问题。在借鉴相关研究基础上,运用德尔菲法和层次分析法,尝试建立一个包括图书馆、用户感知、社会影响等多维度的儿童阅读推广活动综合评估指标体系,该体系的特点是涵盖了图书馆投入—产出和结果—影响多维度指标,尤其重视图书馆投入指标和参与者受益度这一评估指标。表3。参考文献42。

关键词 公共图书馆 儿童阅读推广 评价体系 德尔菲法 层次分析法

分类号 G258.2

An Index System for Evaluating Children Reading Promotion Programs in Public Libraries

Wang Sufang, Sun Yunqian & Wang Bo

ABSTRACT Reading promotion is one of the important ways to cultivate children's reading habits and interest. The study aims to explore how to evaluate the effectiveness and impact of children's reading promotion programs held in public libraries. On the basis of related research, the study builds a multi-dimension index system for children's reading promotion programs from libraries, user perception and social perspectives through applying Delphi method and analytic hierarchy process. The index system is characterised by covering input-output and outcome-impact evaluation indexes, and by its emphasis on the indexes of library input participant benefit. 3 tabs. 42 refs.

KEY WORDS Public libraries. Children reading promotion. Evaluation system. Delphi method. Analytic hierarchy process.

1 前言

为了发展儿童的早期素养,培育儿童的阅读兴趣和习惯,减少暑期带来的阅读技能或学习成绩下降现象(Summer Loss),国际图书馆界十分重视儿童阅读推广。目前英美等发达国家和地区面向儿童的阅读推广项目主要有两大类:针对婴幼儿的阅读项目和针对小学年龄儿童的暑期阅读项目。由于政府和图书馆投入了大量的资源举办这些活

动,为了彰显活动的价值、成效和影响,相应国家和地区都十分重视对各类阅读推广项目的评估。

英国面向婴幼儿的全国性阅读推广项目“阅读起步走”计划(Bookstart),从项目开展后的第二年(1993年)就对参与计划的儿童及家庭进行了近二十年的长期跟踪实验研究,调查了参与该计划的儿童和家庭在亲子共读、阅读态度和行为、图书馆利用行为、学习成效等方面的变化^[1-8]。英国全国性的面向4~12岁儿童的暑期阅读挑战计划(Summer Reading Challenge)以及“图书絮语”(Chatter-

* 本文系浙江省教育厅项目“图书馆为特殊的弱势群体服务政策研究”(编号:Y201121532)、国家社科基金一般项目“图书馆的阅读推广活动调查研究”(编号:10BTQ011)的研究成果之一。

通讯作者:王素芳; Email: sfwang2005@zju.edu.cn

books)网络读书小组计划,从2003年以来,阅读社(The Reading Agency)委托儿童教育领域学者^[9]、市场调查机构进行的评估^[10]和自我进行的评估研究^[11-12]有近10项。美国暑期阅读项目已有一个多世纪的历史,早在20世纪50年代就有不少对暑期阅读活动的评估研究^[13]。21世纪以来不少州图书馆协会委托第三方对本州的图书馆暑期阅读项目进行专门研究或自评,如宾夕法尼亚州^[14]、南加州地区^[15]等。2006年美国博物馆与图书馆服务协会(IMLS)还委托多明尼克大学图书情报学院进行了一项为期三年的全国性评估调查^[16]。在婴幼儿和学龄前儿童阅读推广方面,有专门针对“每个孩子都做好了阅读准备”^[17]等项目进行的评估,也有针对图书馆某一类型活动的评估,如西雅图地区公共图书馆婴幼儿及学龄前儿童故事时间(story-time)活动评估^[18]。在加拿大,全国性图书馆暑期阅读推广计划——TD银行暑期阅读俱乐部活动,从2005年至今,每年都在全国范围进行统一的评估。加拿大国家图书馆和档案馆(Library and Archive Canada, LAC)负责制作调查表格、监督协调和数据分析工作,安格列斯特公众意见调查机构(Augus Reid Public Opinion, ARPO)负责数据收集工作,各地图书馆统一在线上报相关数据。这一案例是所有国家中对暑期儿童阅读推广活动统一采集数据、每年连续跟踪调查进行评估的一个典范^[19]。在亚洲,日本^[20]和中国台湾地区图书馆界面向婴幼儿的阅读推广运动——“阅读起跑线”也进行了较多的评估研究,如台湾学者对台中县^[21-23]、台北市^[24]、新北市^[25]“阅读起跑线”活动的执行情况及对参与者的影响进行调查评估。但是,与欧美地区相比,亚洲还比较缺乏对用户的长期持续跟踪研究。

总的来看,发达国家和地区对儿童阅读推广项目的评估,主要关注了三个方面的问题:第一,对参与者的影响和参与者的满意度调查。各国研究普遍发现,婴幼儿阅读推广对家长的阅读态度和行为、亲子共读的频率和技能、幼儿的早期阅读预备技能、进入学校后的学习成效以及儿童和家长利用图书馆的行为有积极的正面影响。暑期阅读项目

维持和提高了参与儿童的阅读成绩和能力,儿童阅读量、阅读时间、阅读范围更多更广泛,儿童更易成为主动、自信和有阅读激情的读者。此外,暑期阅读俱乐部还提高了儿童的社会交往和自信等。暑期阅读对于儿童和家长利用图书馆的习惯、家庭阅读氛围都有提升^[26]。第二,从图书馆角度,探究了何为成功的、高效的暑期阅读推广项目,优秀案例具有哪些特点,项目执行过程中的困难和问题等。第三,从项目投资方和合作方角度,评估项目的社会经济价值回报^[27]或者对于合作方的贡献。与上述研究视角和问题相适应,在评估方法和数据收集方面,大多采用了定量和定性结合的方法。例如,影响评估研究采用的方法有:对参与儿童在参与图书馆暑期阅读活动前后阅读成绩或能力进行前测和后测,对比参与阅读活动的实验组和未参与阅读活动的控制组儿童在阅读成绩或技能等方面的差异,以及对家长、教师、公共和学校图书馆员等相关方的问卷和访谈调查^[8-12,14-16]。不少项目采取了年度评估,采用在线调查方式,由图书馆填报数据^[12,19]。在评估指标方面,有的使用了图书馆投入—产出方面最小的测量集,如美国俄亥俄州的州图书馆自评^[28-29]。有的则关注了投入、产出、结果和影响多个维度,例如加拿大^[19]和英国暑期阅读计划评估^[12]等。专门的影响评估则特别重视参与者如儿童和家庭等受益度指标^[8-12,14-16]。尽管公共图书馆都在收集数据对暑期阅读活动进行评估,图书馆员也有兴趣更好地了解暑期阅读活动的影响,但是采取系统化评估方法的图书馆还很少。例如,美国2009年的一项研究表明,69.3%的图书馆准备了暑期阅读活动的书面评估报告。几乎所有图书馆(92.8%)都追踪登记参与暑期阅读活动的儿童数量,大多数图书馆(79.2%)追踪完成暑期阅读活动的儿童数量,34.5%的图书馆统计了儿童在活动中阅读的图书数量,31.9%的图书馆统计了每个参与者花费在阅读上的时间,21.6%的图书馆让父母或监护人参与到评估过程,询问暑期阅读活动对儿童及家长的影响,只有2.65%的图书馆与学校合作,采用标准化的测试方法测定参与暑期阅读活动对儿童阅读成绩的影响^[30]。不少研究建议从图

图书馆投入(或资源)、产出、结果和影响等方面进行综合评估,并提出了相应的测量或数据收集指标^[18,30]。

与国际图书馆界相比,中国大陆儿童阅读推广活动起步较晚。随着近十年图书馆界对儿童阅读推广的重视,各地涌现了不少优秀案例^[31]。在评估方面,尽管一些图书馆可能进行读者满意度调查,中国图书馆学会青少年阅读推广委员会也征集优秀案例等,但是至今缺乏专门的、严谨的评估研究,特别是针对读者的影响评估研究。每四年一次的全国公共图书馆评估定级活动,在省、市、县少儿图书馆评估标准中都设置有部分儿童阅读推广方面的指标,但多以投入—产出指标为主。例如,2012年第五次评估时,省、市、县少儿图书馆评估标准,在442或443条设置的“阅读指导与推广”指标中,仅包括书刊宣传、阅读指导和课外阅读兴趣辅导活动每年举办次数等分指标^[32],很少以彰显影响和发现问题为主。同时,少儿图书馆评估在数据统计方面也做得不够完善^[33]。

对阅读推广活动进行评估可以使图书馆员工和管理者理解阅读推广的价值,理解为什么要投入资源到阅读推广中,这有助于员工宣传该活动,彰显活动影响,以更好地吸引参与者和社会资源的支持。同时,只有明确了要达到的结果和影响,才能更好地帮助图书馆设定活动的目标,明确哪些环节需要完善,如何成功和高效地开展阅读推广活动。鉴于目前国内外儿童阅读推广评估领域缺乏综合性、系统性评估指标体系研究的现状,本文在借鉴国际图书馆界儿童阅读推广评估实践和经验的基础上,结合我国背景,尝试设计一套图书馆儿童阅读推广活动综合评估指标体系。

2 研究方法和过程

根据本研究的目的,我们采用德尔菲法(也称专家调查法)^[34]和层次分析法来分别确定指标体系的构成及其权重设置。研究时间从2011年10月到2012年5月。根据对国内外相关文献调研、国内图书馆儿童阅读推广实践活动分析,以及对部

分图书馆的非正式访谈(访谈两位图书馆管理者和1位一线员工),我们初步设计了图书馆、参与者、社会影响三个评估维度的指标体系。在此基础上,拟定了“图书馆儿童阅读推广活动成效评估指标体系专家调查表”。专家调查表包括四部分内容:①填写说明;②指标合理性和重要性评价。采用李克特五等级量表模式,专家要对每一个指标的相对重要性进行评价,按照“不重要、不太重要、一般、比较重要、很重要”五个等级,分别赋值1、2、3、4、5。同时,专家可添加自己认为重要的指标或给出其他参考意见。③专家基本情况调查表,包括年龄、学历、职业、职称、任职年限、专业领域等。④专家权威程度量化表。专家权威程度是用来衡量专家小组选择是否得当的指标,由两个因素决定,即专家的判断系数和专家对指标的熟悉程度,用二者的均值表示。由于调查收集来的关于专家权威程度的数据是定性的,在统计时很难做出客观评价,因此本研究将定性数据进行量化转化,在0到1分区间赋分。其中,判断依据的量化赋分情况为:直观判断0.2分,根据同行了解0.4分,根据理论分析0.4分,根据实践经验判断0.8分。熟悉程度的量化赋分情况为:不熟悉0.2分,不太熟悉0.4分,比较熟悉0.6分,熟悉0.8分,非常熟悉1分。

通过联系中国图书馆学会阅读推广委员会之青少年阅读推广委员会,我们获得了国内儿童阅读推广领域的相关专家名单。根据选择原则,即专家代表面广、权威程度高、有足够的时间和耐心填写调查表、人数一般控制在10至50人之间等,本研究综合考虑年龄、职务、知识构成和相应成果,最终确定了20名专家。2012年3月到5月,研究者通过电子邮件方式进行了两轮正式专家意见咨询。第一轮调查得到11位专家回应,基本符合德尔菲法对专家人数的要求。根据第一轮调查统计结果,我们调整了指标构成,删除不符合要求的指标,增加专家补充的指标,制作第二轮专家调查表并反馈给专家进行重新评价。由于第二轮专家咨询意见基本协调一致,本研究未再进行第三轮调查。

在专家意见基础上确定指标体系构成后,我们利用层次分析法确定了各层次指标权重。

3 调查结果分析

3.1 专家基本情况和权威程度

专家的基本情况和权威程度见表1。专家分布为多个地区:台湾1位,大陆10位(西北地区两

位、京津地区3位、江浙地区4位、广东省1位),基本能够涵盖发达和欠发达地区。63.6%的专家权威程度大于或等于0.7,表明专家的权威性较好。部分专家的权威程度不符合德尔菲法的要求,但考虑到儿童阅读推广成效涉及领域广泛,这些专家从其他领域为评估提供了新视角,故保留了其意见。

表1 专家基本情况及其权威系数

专家	E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	E9	E10	E11
年龄	31	40	51	77	42	37	43	28	30	40	31
学历	硕士	博士	本科	硕士	硕士	博士	硕士	硕士	本科	本科	硕士
职业	编辑	馆员	馆员	馆员教授	编辑	编辑	馆员	馆员	馆员	馆员	馆员
职称	中级	副高	副高	高级	副高	其他	高级	初级	中级	高级	中级
专业领域	童书编辑	图书情报	图书情报	阅读推广	图书情报	阅读推广	图书情报	阅读推广	图书情报	阅读推广	图书情报
任职年限	4	12	32	>40	20	5	22	1	7	15	4
熟悉程度	0.6	0.6	1	0.8	0.2	0.8	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
判断依据	0.2	0.8	0.8	0.8	0.4	0.4	0.8	0.2	0.8	0.8	0.8
权威程度	0.4	0.7	0.9	0.8	0.3	0.6	0.7	0.4	0.7	0.7	0.7

3.2 两轮专家意见反馈情况和评价指标的修改与确定

本研究第一轮邀请专家20人,11人反馈,所有反馈均有效,有效响应率为55%。第一轮专家咨询结果返回后,我们分析了各指标的重要性均值、满分频率和变异系数。这三个函数是供专家筛选指标和判断专家意见收敛的重要指标。满分频率指对某项指标打满分的专家数与参加评分的专家数之比,满分频率越高表明指标的相对重要性越大。重要性均值体现专家意见的集中程度,均值越大,意味着该指标的相对重要性越高。一般认为,指标重要性均值大于3,指标才可保留^[35]。变异系数指该项指标的重要性均值与该项指标评分标准差之比。它是反映专家评分波动性大小的重要指标,表示专家意见的协调程度。其值越小,意味着专家意见越一致。一般认为变异系数大于0.25,则该指标的专家认同程度不够^[36],需要重新调研以统一意见。根据对第一轮专家意见的统计,一级指标和二级指标全部符合要求,三级指标中“组织者职称”因不符合要求予以删除。通过计算变异系数

发现,二级指标“经费”,三级指标“组织者人数”、“购书次数”、“参与者年龄”、“参与者职业”的变异系数大于0.25,说明这5个指标的专家认同程度不够。这些指标都在第二轮专家调查表中特别指出,请专家重新打分。

此外,在第一轮调查中,部分专家提出新增加与“社会影响”相关的3个二级指标:“用户追踪”、“同行竞争”和“阅读氛围的培育”;新增加与“人员”相关的4个三级指标:“组织者的专业能力”、“组织者的亲和力与幽默感”、“组织者的主动性与创新性”和“组织者对阅读现象的敏感程度”;新增加与“活动”相关的2个三级指标:“活动的相关性”和“对家长和儿童的激励”;新增加与“社会资源整合”相关的1个三级指标:“家长群参与度”;新增加与“参与者满意度”相关的2个三级指标:“成本”和“激励”;新增加与“参与者受益度”相关的2个三级指标:“家庭关系”和“家长群热度”;新增加与“活动宣传推广”相关的1个三级指标:“媒体报道深度”。这些指标在第二轮专家调查表中也特别指出,请专家给予意见。

第二轮邀请的专家以第一轮为基础,11 名专家全部给予反馈,有效响应率为 100%。专家咨询结果显示,一级指标的重要性均值都大于 3。二级指标中只有新增加的“同行竞争”的重要性均值小于 3,予以删除。三级指标的重要性均值都大于 3。各级指标中满分频率超过 40% 的指标达 33.3%,显示指标的重要性较高。所有指标中,只有新增加的二级指标“用户追踪”和原有的三级指标“购书次数”变异系数大于 0.25,显示指标体系中除了这两个指标外,大多数指标的协调程度较好。考虑到相关研究中,这两个指标与儿童阅读推广活动的效

果有一定的相关性,我们仍然保留了这两个指标。

3.3 指标权重确定

根据德尔菲法得出的指标体系递阶层次结构,通过两两比较的方式,可确定受上层元素(除底层外)支配的同层次元素之间的相对重要性,形成判断矩阵。据此,本研究构建一级指标、二级指标和三级指标各自的两两判断矩阵。之后,将判断矩阵转换为矩阵,利用方根法计算各级指标的权重和合成权重,并进行一致性检验,最终确立指标体系中各级指标权重(见表 2)。

表 2 图书馆儿童阅读推广活动综合评估指标体系

一级指标及权重	二级指标及权重	三级指标	权重
图书馆 B1 0.348	人员 C1 0.091	组织者人数 D1	0.014
		组织者学历 D2	0.017
		组织者专业能力 D3	0.017
		组织者的亲和力、幽默感 D4	0.015
		组织者的主动性、创新性 D5	0.014
		组织者对阅读现象的敏感度 D6	0.013
	活动 C2 0.089	常规活动数量 D7	0.018
		特色活动数量 D8	0.018
		活动类型的丰富度 D9	0.019
		活动的相关性 D10	0.015
		对家长和儿童的激励 D11	0.019
	经费 C3 0.082		
	社会资源整合 C4 0.086	政府对活动的支持度 D12	0.018
		社会组织参与度 D13	0.018
		专家学者参与度 D14	0.015
		志愿者参与度 D15	0.015
		家长群参与度 D16	0.018
参与者 B2 0.333	参与者满意度 C5 0.163	交通 D17	0.015
		环境 D18	0.015
		氛围 D19	0.016
		内容 D20	0.018
		形式 D21	0.017
		互动性 D22	0.018
		吸引力 D23	0.018

续表

一级指标及权重	二级指标及权重		三级指标	权重
参与者 B2 0.333	参与者满意度 C5	0.163	资源 D24	0.016
			成本 D25	0.015
			激励 D26	0.014
	参与者受益度 C6	0.170	信息量 D27	0.013
			参加图书馆活动次数 D28	0.013
			借书次数 D29	0.012
			购书次数 D30	0.011
			阅读兴趣 D31	0.015
			阅读习惯 D32	0.015
			阅读时间 D33	0.013
			阅读范围 D34	0.013
			阅读技巧 D35	0.013
			交际能力 D36	0.012
			图书馆认知 D37	0.015
			家庭关系 D38	0.012
			家长群热度 D39	0.013
社会影响 B3 0.319	活动规模 C7	0.041	参与者人数 D40	0.011
			参与者教育程度 D41	0.011
			参与者年龄 D42	0.010
			参与者职业 D43	0.009
	活动持续性 C8	0.050		
	活动宣传推广 C9	0.051	媒体报道数量 D44	0.012
			媒体权威性 D45	0.014
			媒体多样性 D46	0.013
			媒体报道深度 D47	0.013
	活动公平度 C10	0.044	低收入者参与比例 D48	0.014
			残疾人参与比例 D49	0.014
			城乡参与者比例 D50	0.016
	后续衍生产品 C11	0.042		
	用户追踪 C12	0.039		
	阅读氛围的培育 C13	0.051		

3.4 图书馆儿童阅读推广综合评估指标体系确立

在上述指标和权重确定基础上,本研究建立

了图书馆儿童阅读推广活动综合评估指标体系,包

括 3 个一级指标,13 个二级指标和 50 个三级指标

(见表2)。该指标体系是一项涵盖了图书馆投入—产出、结果—影响的多维度的评估指标体系。图书馆维度是从图书馆资源投入角度评估活动成效,下设人员、活动、经费、社会资源整合四个二级指标;用户维度是从参与者满意度和受益度来衡量活动成效;社会影响维度是从活动产出及可能的社会效益角度来评估活动成效,下设活动规模、活动延续性、活动宣传推广、活动公平度等二级指标。

在指标体系中,比较重要的指标有一级指标图书馆,二级指标人员、活动、参与者满意度、参与者受益度,三级指标组织者的亲和力和幽默感、组织者的主动性和创新性、组织者对阅读现象的敏感程度、活动内容、形式、互动、吸引力,阅读习惯,这13个指标的重要性均值超过4.5(满分5),满分频率也都超过60%。

就指标的相对重要程度看,一级指标中图书馆维度相对重要,其下四个二级指标的重要性依次为:人员、活动、社会资源整合和经费。在活动方面,常规活动数量、活动类型的丰富度以及对家长和儿童的激励相对重要。社会资源整合中,政府对活动的支持度、社会组织参与度、家长群参与度相对重要。用户维度下,参与者受益度相对重要于参与者满意度。社会影响维度下活动宣传推广、阅读氛围的培育和活动持续性相对重要。

4 讨论

4.1 指标体系特点、科学合理性及价值导向

指标体系建立过程中专家的意见反馈情况,能够反映我国专业人员对于儿童阅读推广实践及其评估方面的认识和争议。同时,采用什么样的评估指标,将对儿童阅读推广实践及其价值导向产生一定的引导作用。

首先,指标体系的突出特点是涵盖了图书馆投入—产出和结果—影响多维度指标,尤其重视图书馆投入指标和参与者受益度指标。这与国际图书馆界儿童阅读推广评估趋势吻合,可以引导图书馆重视和加强阅读推广活动的影响评估。需要指出的是,专家对评估体系引入“用户维度”意见

存在分歧(指标变异系数大),原因可能是对评估实际操作方面的担忧。

其次,在图书馆投入方面,重视人员、活动及社会资源整合指标。在人员方面,指标体系突出了组织者的三类品质:亲和力、幽默感、主动性、创新性,以及对阅读现象的敏感度。这反映了(儿童)图书馆员的这三类品质对阅读推广成功的重要性。其他国家和地区的评估实践也突出了人员这一要素的重要性。例如,加拿大暑期阅读俱乐部每年优秀案例评选标准之一就是员工的创造性^[37]。英国研究发现,暑期阅读吸引人和完成最好的图书馆,其图书馆员多灵活且具有创新性^[9]。中国台湾的研究发现,人员问题(人手不足、馆长和馆员认知态度等)是“阅读起跑线”活动执行中存在的突出问题^[23,25]。

在活动方面,突出了常规和特色活动数量、活动内容、形式、互动性、吸引力,以及对家长和儿童的激励。其中,竞赛这种活动形式以及“激励”,曾是国际图书馆界争论的两个主要问题。有些图书馆员认为竞赛、激励对阅读能力好的读者是奖励,但同时可能会惩罚了阅读慢或不喜欢阅读的读者,因而主张尽量减少竞争,使用小组目标,或设立更低的阅读目标(如英国暑期阅读挑战以6本书为目标),或采用阅读协议形式,让儿童自己设立目标。使用阅读时间来测量阅读成功也是平衡暑期阅读计划中不同阅读能力儿童的措施^[38]。但是,由于激励机制(比如奖品)对活动满意度的重要性^[39],当前的儿童阅读推广实践和评估,在尝试克服激励带来问题的同时,仍比较重视这一指标。例如英国暑期阅读挑战计划中多使用书签、奖章、证书等激励措施^[11]。美国南加州的评估报告关注为儿童提供激励的措施,分发奖品的方法,以及由父母评价奖品和激励带来的影响^[15]。

在社会资源整合方面,重视政府、社会组织、家长群三者的支持与参与。在英美加等国,儿童阅读推广在20世纪末普遍发展为全国性活动,行政支持力度都比较大。儿童阅读推广活动起步较晚,行政支持力度较弱的国家和地区普遍对行政支持提出要求。例如,中国台湾的研究者希望当局能够整

合宣传策略,统一进行宣传^[25]。与学校、教师、图书馆员和青少年服务机构等的有效合作被认为是图书馆暑期阅读计划成功开展的关键因素。英国暑期阅读评估就将社会合作作为重要指标^[12]。赢得家长群参与支持也是儿童阅读推广的关键因素。婴幼儿阅读推广活动主要目标即是影响家长的阅读态度和行为,鼓励亲子共读活动,好的讲故事活动要能调动家长和孩子的参与和互动^[18]。暑期阅读推广活动也旨在影响亲子共读,鼓励父母带孩子使用图书馆以及改变家庭阅读氛围。家长参与与支持的重要性在本指标体系中也多次体现。指标体系还引入了志愿者这一指标,尽管权重相对较低。英国比较重视这一指标,鼓励青年人作为志愿者参与到暑期阅读计划中。

第三,在参与者受益度方面,重视从多方面测量,同时突出阅读习惯指标。从国外评估研究看,对参与者的影响主要表现在以下方面:阅读成绩和能力(如阅读理解、词汇量等),阅读量、范围和时间,阅读主动性、自信和激情,图书馆利用,家庭阅读氛围,自信和社会交往技能等^[26]。我国当前少儿图书馆评估标准中缺乏这类影响指标^[32],引入这些指标可以使图书馆思考采用什么样的活动内容和方式能达到这样的目标,以及需要采集什么样的数据来反映图书馆阅读活动对用户这些方面的影响。

第四,在活动产出和社会影响维度,突出了活动宣传推广(包括媒体报道深度、数量、媒体多样性等)以及活动持续性、用户追踪等指标。从国际经验看,这些指标设置比较合理。加拿大和英国暑期阅读推广评估都将活动宣传推广作为重要的评估指标,加拿大设置有图书馆员访问学校和日托机构次数、推广方法(馆内推广、学校展示、学校邀请、媒体、在夏令营或其他儿童照看机构展示)等指标^[19],英国则注重新的数字媒介运用^[12]。台湾地区研究表明民众对“阅读起跑线”的宣传满意度最低。该指标设置可以引导图书馆对各种宣传方式(如网站、社交媒体等新媒体,电视、报纸等媒介关系)的重视,彰显影响。活动持续性、用户追踪的设置则旨在促使图书馆重视后续活动和对用户的影

响评估。

此外,社会影响维度还设置了活动公平度指标(低收入、残疾人、城乡参与者比例)。这与国际图书馆界非常重视儿童阅读活动参与者的包容性相吻合。研究表明,低收入家庭的儿童更可能在暑期出现阅读和其他学习技能下降的现象,他们通常也最缺乏图书^[40-41],因而,英美暑期阅读项目都尽力确保所有儿童平等参与。例如,2011和2012年英国暑期阅读挑战计划都将延伸至弱势儿童作为目标,通过与社会机构合作寻找有特殊需求的儿童,如难民、避难所儿童、留守儿童、流浪家庭儿童、父母之一为服刑人员的儿童以及偏远地区的儿童^[11]。英国“阅读起跑线”项目专门为视障、听障婴幼儿制作特殊图书礼袋^[42]。还有研究者建议将参与暑期阅读的儿童数占该地区儿童总数比率作为基本评估指标,并认为高效的项目应覆盖所在社区儿童的10%^[13]。设置这些指标可以引导我国儿童阅读推广活动对弱势儿童及其家庭的重视,吸引更多参与者,特别是那些对阅读缺乏热情的儿童。

4.2 指标体系的实际使用及数据统计

指标体系设置一方面应该科学、合理,符合国际发展趋势,另外一个重要方面是必须在实际中可应用、易操作。这包含两方面含义:一是测量指标含义明确,在现实中易于进行数据统计和收集;二是评估方法简单合理。为了便于在实践中运用该指标体系,本研究对指标的可获取性、赋分原则或评分标准做出规定。为简化起见,本研究提出如下公式作为评估标准:某图书馆儿童阅读推广活动的总体得分 = $\sum \omega_i * D_i$ (i 从 1 至 50) + $\sum T_i * C_i$ (i 为 3, 8, 11 至 13)。其中 D_i 为 50 个三级指标得分, ω_i 为其权重; C_i 为无三级指标的二级指标得分, T_i 为其合成权重,权重值见表 2。三级指标中各个指标采取平均赋值的原则,满分均为 10 分。根据我国现有的少儿图书馆评估标准^[32-33],赋值标准基本分为两至三档(见表 3)。从表 3 可以看出,很多数据需要图书馆对自身投入和产出数据进行跟踪统计和对用户进行调查。我国公共图书馆评估(包括少儿图书馆评估),长期缺乏规范和持续的数据统

计。根据国外经验,建议图书馆可以设定最小测量集,包括投入和产出方面的数据,每年进行数据统计和积累。全国性的评估活动,可以借鉴加拿大暑期阅读俱乐部项目的评估和数据统计方式^[19]。例如,中国图书馆学会阅读推广委员会之青少年阅读推广委员会可以委托相关机构设计专门针对儿童阅读推广项目和活动的调查表,协调各个图书馆在线填报数据,建立统计数据库,每年定期收集数据

并出版年度评估报告和回溯报告。同时,在全国评选年度优秀案例或创新案例。此外,图书馆及图书馆协会可以更多委托或与第三方机构如图书情报学院、儿童教育领域学者或市场调查机构合作,运用更科学的方法,例如前测、后测,实验组和控制组等实验方法,评估儿童阅读推广活动对参与者和社会的影响。

表3 图书馆儿童阅读推广活动评估测量指标获取方式和赋分标准

指标编号	指标获取方式	赋分标准
C3	客观,统计数据	用于阅读推广活动的经费占图书馆总经费的比重
C8	客观,统计数据	活动持续举办3年以下0~3;3~5年4~6;5年以上7~10
C11	客观,统计数据	发行活动专刊或光盘,活动纪念品0~5;考虑衍生产品种类和发行的数量5~10
C12	客观,统计数据	是否进行调查0~5;连续多年或回溯调查5~10
C13	主观,用户问卷调查	依据是否有影响0~3分;一般4~6分;显著影响7~10分
D1~D2	客观,统计数据	依据组织者人数及中级职称所占比率赋分;30%及以下0~3;40%~60%,4~6;60%以上7~10
D3	客观,统计数据	依据从事图书馆行业年限或工作年限而定;0~10分
D4~D6	主观,用户问卷调查	参与者评价:一般0~3;满意4~6;很满意7~10分
D7	客观,统计数据	活动数量0~10分
D8	客观,统计数据	活动数量*2,0~10分
D9	客观,统计数据	0~2个活动组合0~5分;3~4个,6~8分;超过4个10分
D10~D11	主观,用户问卷调查	参与者评价;0~10分
D12	客观,统计数据	派人参加;5分;拨款;5分
D13~D16	客观,统计数据	有10分;无0分
D17~D39	主观,用户问卷调查	参与者评价:有无提升0~3;较大提升4~6;很大提升6~10
D40	客观,统计数据	参与儿童占所在地区儿童比率8%以下0~8;8%以上9~10分
D41~D43	客观,用户问卷调查	依据教育程度、年龄、职业跨度情况评分
D44	客观,统计数据	1~3篇5分;3篇以上10分
D45	客观,统计数据	传统媒体(全国:10分;省级:8分;其他:5分);互联网(排名前十的门户转载:10分;其他网站转载:8分;举办单位官网:5分)
D46	客观,统计数据	单一媒体:5分;多种媒体:10分
D47	客观,统计数据	头版:10分;非头版但标题醒目内容详实8分;其他5分
D48~D50	客观,用户登记数据	占用户总量比率;5%以下0~5分;5%以上6~10分

5 结论

本研究尝试建立了图书馆儿童阅读推广活动综合评估指标体系。该指标体系包括图书馆、用户体验和社会影响三个维度。指标体系突出了图书馆投入和参与者受益度方面的指标,比较符合当前国际图书馆界儿童阅读推广项目评估趋势和国内现实,对当前儿童阅读推广活动实践有一定价值导向意义。指标体系适用于综合评估活动,希望开展影响评估的图书馆,也可以借鉴参与者受益度等指

标设计测评工具。

本研究的局限在于,研究带有探索性质,指标体系确立后尚没有通过相关阅读推广活动进行实证研究,其实际价值有待继续检验。其次,相应测量指标还有待进一步完善,如缺乏与活动相配合的馆藏建设、鼓励愉悦阅读等指标。此外,相关指标,特别是用户体验等指标,数据获取依赖于进一步调查,获取难度较大。

致谢:特别感谢参与调查的 11 位专家以及李东来馆长、顾烨青馆员。

参考文献

- [1] Wade B, Moore M. Bookstart[R]. London: Book Trust, 1993.
- [2] Wade B, Moore M. Children's early book behaviour[J]. Educational Review, 1996, 48 (3): 283-288.
- [3] Moore M, Wade B. Parents and children sharing books: An observational study[J]. Signal 1997, 84 (Sept.): 203-214.
- [4] Wade B, Moore M. An early start with books: Literacy and mathematical evidence from a longitudinal study[J]. Educational Review 1998, 50 (2): 135-145.
- [5] Wade B, Moore M. A sure start with books[J]. Early Years, 2000, 20 (2): 39-46.
- [6] Moore M, Wade B. Bookstart: A qualitative evaluation[J]. Educational Review, 2003, 55 (1): 3.
- [7] Collins F, Svensson C, Mahony P. Bookstart: Planting a seed for life[R/OL]. London: Roehampton University, 2005. [2013-05-20]. <http://booktrustadmin.kentylons.com/downloads/Planting.doc>.
- [8] Booktrust. Bookstart UK national impact evaluation 2009[R/OL]. [2013-05-20]. <http://www.goethe.de/ins/pt/lis/pro/bib/les/marden.pdf>.
- [9] Kennedy R, Bearne E. Summer reading challenge 2009 impact research report[R]. UKLA (United Kingdom Literacy Association), 2009.
- [10] Product Perception Ltd. Inspiring children: The impact of the summer reading challenge. The reading maze 2003 national participant survey[R/OL]. United Kingdom, 2003 [2013-05-20]. <http://www.docstoc.com/docs/23858306/inspiring-children-the-impact-of-the-summer-reading-challenge>.
- [11] The Reading Agency. Summer reading challenge 2011—Circus stars evaluation report[R/OL]. [2013-03-16]. <http://readingagency.org.uk/children/Circus%20Stars%20Evaluation%20-%20full%20report.pdf>.
- [12] The Reading Agency. Summer reading challenge 2012 story lab evaluation report[R/OL]. [2013-05-19]. <http://readingagency.org.uk/children/SRC%20Storylab%20report,%20February%202013%20-%20final.pdf>.
- [13] Locke J. The Effectiveness of summer reading programs in public libraries in the United States [D]. United States, University of Pittsburgh, 1988.
- [14] Celano D, Neuman S. The role of public libraries in children's literacy development: An evaluation report[R/OL]. Pennsylvania: Pennsylvania Department of Education. United States, 2001 [2013-05-20]. <http://www.ifpl.org/Junior/studies/Role%20of%20Libraries.pdf>.

- [15] Evaluation and Training Institute. The evaluation of the public library summer reading program: Books and beyond... Take me to your reader[R/OL]. Los Angeles: Los Angeles County Public Library Foundation. United States, 2001. [2013-05-20]. <http://www.colapublib.org/eDocuments/EvalSRP-2001.pdf>.
- [16] Roman S, Carran D T, Fiore C D. The dominican study: Public library summer reading programs close the reading gap, 2010 [R/OL]. [2013-5-20]. http://gslis.dom.edu/sites/default/files/documents/IMLS_finalReport.pdf.
- [17] Neuman S, Celano D. Evaluation of every children ready to read 1st edition [R/OL]. [2013-5-20]. <http://www.everychildreadytoread.org/project-history%09/executive-summary-2010-evaluation-every-child-ready-read-1st-edition>.
- [18] Leach C. Seattle public library story time program evaluation 2010[EB/OL]. [2013-05-19]. http://www.cortneyleach.com/uploads/3/0/3/9/3039805/storytime_report_final.pdf.
- [19] Library and Archives Canada. 2012 TD summer reading club final report of program statistics[EB/OL]. [2013-05-20]. <http://tdsummerreadingclub.ca/librarians/program-statistics>.
- [20] 刘宜佳. 龙井乡婴幼儿家长对“Bookstart 阅读起步走”方案的参与及回应[D]. 台北市,“国立台北教育大学”, 2009 (Liu Yi-Chia. The participation and responses of the parents with infants and toddlers from longjing township in the Bookstart project[D]. Taipei, “National Taipei University of Education”, 2009.)
- [21] 翁秀如. 公共图书馆推行婴幼儿阅读之研究——以台中县沙鹿镇立深博图书馆 Bookstart 运动为例[D]. 台北市,“国立台湾师范大学”图书资讯学研究所, 2008. (Weng Hsiu-Ju. The study of executing young children's reading activities on public libraries—A case study of bookstart project on Shalu library in Taichung county [D]. Taipei, “National Taiwan Normal University”, Library and Information Research Institute, 2008.)
- [22] 蔡惠祝. “公共图书馆推动 0-3Bookstart 阅读起步走”执行成效之研究——以台中地区为例[D]. 台中市:东海大学, 2011. (Tasi Hui-Chu. The study of the implementation effect on the 0-3 bookstart rudimentary reading advanced by public library—A community research in Taichung[D]. Taichung City:Tokai University, 2011.)
- [23] 沈守真. 台中县婴幼儿阅读运动(Bookstart)的执行评估[D]. 南投县:“国立暨南国际大学”公共行政与政策学系研究所, 2009. (Shen Shou-Jen. An evaluation of the implementation of bookstart programs in Taichung county[D]. Nantou County: “National Chi Nan University”, Public Administration and Policy Institute, 2009.)
- [24] 曾淑贤. 台北市立图书馆“Bookstart 阅读起步走”活动绩效评估[R]. 台北:台北市立图书馆, 2009. (Tseng Shu hsien. Effectiveness evaluation on Bookstart programs in Taipei City Library[R]. Taipei: Taipei City Library, 2009.)
- [25] 沈惠珠. 新北市“阅读起步走”(Bookstart)活动经验与满意度研究[D]. 台北:“国立政治大学”, 2012. (Shen Hui-Chu. A study of the experience and satisfaction on Bookstart in New Taipei city [D]. Taipei: “National Chengchi University”, 2012.)
- [26] Library and Archives Canada. Literature review on the impact of summer reading clubs 2006[EB/OL]. [2013-05-16]. <http://www.collectionscanada.gc.ca/obj/009003/i2/009003-06-040-e.pdf>.
- [27] Just Economics(2010). Bookstart 2009/10: A Social Return on Investment (SROI) analysis[R/OL]. [2013-05-20]. <http://files.server.booktrust.org.uk/user/resources/543/social-return-on-investment-june2010.pdf>.
- [28] Ohio summer reading program 2011 evaluation report[EB/OL]. [2013-05-19]. http://www.webjunction.org/content/dam/WebJunction/Documents/ohio/2011_SRP_Evaluation_Report.pdf.
- [29] Ohio summer reading program 2012 evaluation report[EB/OL]. [2013-05-19]. http://www.webjunction.org/content/dam/WebJunction/Documents/ohio/2012_SRP_Evaluation_Report.pdf.
- [30] Matthews J. Evaluating summer reading programs: Suggested improvements[J]. Public library, 2010, 49(4): 34-40.
- [31] 丁文祎. 中国少儿阅读现状及公共图书馆少儿阅读推广策略研究[J]. 图书与情报, 2011(2): 16-22. (Ding Wenyi. Reading status of Chinese children and the strategy for the children's reading promotion in public libraries[J]. Journal of Library and Information, 2011(2): 16-22.)
- [32] 省级、市级、县级少年儿童图书馆评估标准[EB/OL]. [2013-05-17]. <http://59.252.212.6/auto255/201212/>

- t20121221_29410. html. (Evaluation Standards for province, city and county public library for children in China[EB/OL]. [2013-05-17]. http://59.252.212.6/auto255/201212/t20121221_29410.html.)
- [33] 胡洁,汪东波,支娟,等. 公共图书馆第五次评估定级标准(少儿馆部分)释读[J]. 中国图书馆学报, 2013(2): 18-26. (Hu Jie, Wang Dongbo, Zhi Juan, et al. An interpretation of the standard of the fifth assessment and rating of public libraries for children in China[J]. Journal of Library Science in China, 2013(2): 18-26.)
- [34] 田军,张朋柱,王刊良,等. 基于德尔菲法的专家意见集成模型研究[J]. 系统工程理论与实践, 2004(1): 57-62. (Tian Jun, Zhang Pengzhu, Wang Kanliang, et al. The integrating model of expert's opinions based on Delphi method [J]. System Engineering Theory and Practice, 2004(1): 57-62.)
- [35] 林小美,张丽,林北生,等. 中国武术发展指标体系构建及评估研究[J]. 体育科学, 2009(6): 90-96. (Lin Xiaomei, Zhang Li, Lin Beisheng, et al. Establishment and evaluation of indicator system of Chinese Wushu development [J]. China Sport Science, 2009(6): 90-96.)
- [36] 樊长军,张馨,连宇江,等. 基于德尔菲法的高校图书馆公共服务能力指标体系构建[J]. 情报杂志, 2011(3): 97-100. (Fan Changjun, Zhang Xin, Lian Yujiang, et al. The construction of academic library public service index system based on Delphi method [J]. Journal of Intelligence, 2011(3): 97-100.)
- [37] Canada Summer Reading Club Award [EB/OL]. [2013-05-19]. <http://tdsummerreadingclub.ca/librarians/library-awards#2013>.
- [38] Bertin S. A history of youth summer reading programs in public libraries[D/OL]. University of North Carolina Chapel Hill, 2004[2013-05-16]. <http://www.ils.unc.edu/MSpapers/2977.pdf>.
- [39] Fasick A, Gagnon A, Howarth L, et al. Opening doors to children: Reading, media, and public library use by children in six Canadian cities [R]. Regina: Regina Public Library, Canada, 2005.
- [40] Stephen K, Shin F. Summer reading and the potential contribution of the public library in improving reading for children of poverty[J]. Public Library Quarterly, 2004, 23 (3/4): 99-109.
- [41] Kim J. Summer reading and the ethnic achievement gap[J]. Journal of Education for Students Placed at Risk, 2009, 9 (2): 169-188.
- [42] Bookstart packs for additional needs[EB/OL]. [2013-05-17]. <http://www.bookstart.org.uk/bookstart-packs/Bookstart-for-all>.

王素芳 浙江大学公共管理学院信息资源管理系讲师。

通讯地址:浙江省杭州市西湖区余杭塘路886号,浙江大学紫金港校区蒙民伟楼。邮编:310058。

孙云倩 浙江大学公共管理学院信息资源管理系2008级本科生,“国立台湾大学”图书资讯学系研究生。

通讯地址:台北市大安区罗斯福路四段一号,10617。

王波 北京大学图书馆副研究馆员,《大学图书馆学报》副主编。

通讯地址:北京市海淀区颐和园路5号。邮编:100871。

(收稿日期:2012-10-17;修回日期:2013-06-06)