

专业话语:实践描述与思维构建

——关于当代图书馆活动的若干思考

王宗义

摘要 当代图书馆活动在遭受计算机信息技术冲击后发生了变异,非专业学科话语侵蚀了图书馆学的传统领地,导致专业活动迷失了发展方向,在社会大潮中随波逐流,图书馆工作的重心飘忽不定。重申专业话语的价值,明晰图书馆活动范畴中基础语词的专业内涵,才能重构图书馆人的专业思维。需要以专业活动的实践为基础,寻求文献社会化管理发展的专业方法进步,探索图书馆事业的未来。

关键词 图书馆活动 文献 信息 知识 资源 专业话语 专业思维 信息技术 实证研究

分类号 G250

Professional Terminology, a Description of the Practice and the Concept Structure: Some Thoughts Concerning Contemporary Library Activities

WANG Zongyi

ABSTRACT

Following the development of computer information management and network communication technology, major changes emerged in the contemporary library research field. Although a quick disappearance was predicted, libraries are still flourishing all around the world. However, research in the Library Science decreased over the time and there was also a decrease in the use of traditional library terminology in professional publications. As the same time, terms used in Computer Science, Information Science, Sociology, Psychology, as well as in General Education and Political Science became more prevalent in the library's professional publications.

The value of the modern library's existence resides in improving the usage of society's research resources. It reflects the basic theory of the society's marketing economy: using minimal resource input to reach maximum benefit in resource utilization. As long as there's no fundamental change in the form of social activities, this theory is suitable for all fields and activities in the society.

The main functions modern libraries perform include the following: systematically collecting resource materials, collecting external and internal features of the resource format for collection management, and using various methods to arrange and organize the collected information. It is only after all these steps are systematically completed that the library can provide its service. The level that various libraries are able to

通信作者:王宗义,Email:13661944561@163.com,ORCID:0000-0002-0225-3613 (Correspondence should be addressed to WANG Zongyi,Email:13661944561@163.com,ORCID:0000-0002-0225-3613)

organize and manage information determines the level of service these libraries can provide.

To librarians, the concept of “literature” originally meant the traditional books, gradually the concept evolved to cover all written materials in paper format. With the development of digital storing methods of “literature”, terms with much broader definitions such as “information”, “knowledge”, “resource” started to become mainstream terms used in the material management activities in the library. Hence the focus in professional research was gradually lost.

All contents in literature are contained in groups of specially defined coding information. People use special coding information to record their daily life, social and scientific activities, and then transfer it to physical media in order to exchange ideas in society and preserve knowledge for future generation. Literature is the physical media that records the coding information. Coding information includes not only the written language of all nationalities but also the non-language formats, such as picture, sound and visual formats that carry meaningful contents. Once one mastered the rules and regulations of coding information, one is able to read through that material and satisfy oneself by gaining knowledge.

With the advance in society, the media format that carries literature changes. But the change in media format doesn't have a decisive effect on users' utilization of literature contents. The producer of the literature contents either writes on paper or uses some forms of digital device. The difference is that the digitalized storage of literature contents provides the original form of the authorized literature on a digital screen.

Information management is a fundamental method that humans use to regulate things. Ancient rulers found out such management tools based on the need to rule the society. Applying information management method to the literature management in socialized nature originated from Liu Xiang and Liu Yin, father and son, during the Han Dynasty. “To record” is an important way to systematically managing the literature contents in Chinese traditional literature management. Literature specialist Zhang Xuecheng from Qing Dynasty summarized it as “defend and debate the nature of literature, investigate its origin and formation”. When a compiler “records”, he not only records the contents of the book but also defines what specialized academic field it belongs to, as well as the value, the ranking of the piece, its origination and its impact on the society.

The term “knowledge management” confuses the librarian, because it mixes the daily activity of “absorbing knowledge through reading” with the coded information recorded in written format which is “knowledge”. The process of reading, in fact, is a special process that the reader goes through during the “information interaction” between personal cultural knowledge and the coded information literature provided. Readers “gain knowledge” through the process of “information interaction”. Even intellectuals who receive library's “knowledge services” must go through the same process of reading literature, interacting with coded information on media, and finally gaining knowledge. Services provided by librarians can't replace this process.

As the library encounters a literature and data explosion in ever-multiplying digital databases, it should formulate a scientific method to judge the value of literature and select an appropriate system to store and preserve it. It is a new challenge contemporary libraries face, and it should be the goal of library science research to rise up to this challenge.

The librarian should use techniques such as factual research method, comprehensive analysis in applied contents, analytical methods for quotation, as well as h&r index analysis to systematically analyze the

shortage or shortcomings of library holdings in collection development so that a more comprehensive and complete collection of literature resources can be obtained. Such specialized exploration may lead the breakthrough in the basic capacity in socialized literature management. Instead of the traditional linear model in extracting and categorizing information from a single document, the library can focus on the specialized literature group, find out the development path in core literature, and define the valuable literature within such a specialized group. Coincidentally, this method matches the theory of our traditional cataloging concept of “defending and debating the nature of literature, investigating its origin and formation”.

KEY WORDS

Library activities. Literature. Information. Knowledge. Resources. Specialized terms. Specialized thinking process. Information technology. Factual-orientated research.

0 引言：话语方式与专业形态

人类文明进入二十世纪后期,计算机信息处理技术的高速发展给社会进步注入了全新的动力,生产生活的所有领域都相继感受到了新技术的冲击,传统工作方式在新技术潮流带动下出现了极大变化。社会信息交流环境的巨大变化,对各种专业活动及其科学研究形态也产生了相关的影响。

三十多年来,图书馆活动始终紧跟着计算机信息处理与网络通信技术的发展,传统图书馆活动形态出现了很大的变化。曾经被预言会很快消失的图书馆建筑和专业工作依然生动地呈现于世界各个角落,但图书馆学专业研究与教学活动则渐渐淡化,属于传统图书馆学范畴的话语萎缩到了凤毛麟角的地步。计算机科学、信息学、社会学、心理学,乃至一般教育学、政治学的话语,占据了图书馆专业科学著述的大部分版面。

专业话语的有效覆盖和正确应用,很大程度上反映着相关专业活动的深化进程。图书馆专业话语的淡化,表明专业科学思维重心出现了偏移,显示出图书馆学正在脱离专业活动,自然地引发图书馆实践活动逐渐失去专业自信。专业活动长期侵淫于外学科话语之后,必然导致实践活动者的发展方向迷惘,引发专业人员

基本技能衰退。同时也必然反作用于专业科学本身,促使专业学术研究氛围逐渐淡化,整个行业的专业思维因此渐渐消散而不自觉。由此出现的现实状况就是图书馆活动在社会大潮中随波逐流,失去了专业活动主动性,图书馆事业的真正社会价值渐渐消失。

重视专业话语的应用,目的在于让图书馆员和科研工作者建构起基于图书馆专业活动的发展思维。而这一科学思维的构建,需要从专业语词的概念清晰,话语体系的界限明白开始,这是所有专业科学寻求可持续发展的基础前提。

1 专业话语的淡化

专业话语是社会分工形成后,各种专业活动在内部交流过程中自然发展,并逐渐约定俗成的一种特定话语方式。一般情况下,专业话语并不完全等同于严谨的学术词汇,它大多以社会通用语词的形式出现,但在不同专业领域内部具有特定的语义内涵。

宏观而言,近现代社会出现的图书馆活动,其存在价值即在于提高社会文献资源的有效利用程度。文献的社会化管理活动内含着近代以来市场经济社会的基本活动原理:社会需求以最小的资源投入,获取最大的资源社会利用效益。只要社会经济活动基本方式没有发生根本

性的变化,这一社会活动基本原理也就适用于所有行业及其相关活动,图书馆专业活动也不可能例外。

近现代图书馆的基本业务活动形式,首先是对社会文献资源进行规模化集藏,接着以集藏文献的信息提取为操作入口,提取文献载体的外在信息和内容信息,然后通过不同形式、途径对提取的信息进行排序和组织。只有在规模集藏文献的信息序化完成之后,图书馆才能依托规模有序的集藏文献开展社会公众服务。不同图书馆规模集藏文献的信息序化程度高低,大致决定了各个图书馆服务能力的强弱。

近现代图书馆活动的专业话语,在专业工作的发展进程中自然萌发,并逐渐形成专业话语体系。这一话语体系支撑着近现代图书馆活动走过了几百年历程,只是当代计算机信息处理技术进入图书馆专业活动以后,这一话语体系就开始变得混沌起来了。简单地搬运计算机信息处理技术领域的话语,或者是社会学、政治学一类语词,直接用以演绎和预言专业实践与未来的做法,俨然成为业内,尤其是学界的一种惯性思维。图书馆专业活动的重心也因此游移不定,作为专业活动立足基础的集藏文献有序展示、提供文献用户自选的工作方式,竟然成为低级服务的象征而被鄙夷。而各种力图展现图书馆服务新形态的活动方式,面对其他相关专业工作者时,大多只能充当简单的配角。图书馆专业实践与科研学术之间,很大程度上失去了基于实践活动的内在联系。最尴尬的现实是,众多来自以图书馆学为基础的高校信息管理系毕业生,却无法适应当代图书馆的基础业务工作,只能由图书供应中盘商出面组织,为当代图书馆员提供业务操作知识培训。如此反常现象,应该引起图书馆人警觉了。

2 图书馆专业视野中的“文献”

首先,需要特别关注图书馆专业活动的基础对象——文献,在专业话语和社会话语之间

存在的差异。

在社会日常生活中,很难想象不同类型、阶层的社会成员会有“文献”等同于所有印刷型书刊的集体认知。在公众的常态思维中,“文献”通常是指具有较高鉴赏或应用价值的图书。在非图书馆专业的科研人员视野里,“文献”一般指具有较高学术水平的资料与图书,甚至是获得业界共识的经典书籍,若图书馆人将他们专业范畴内的科普类图书,或中小学教科书等称为“文献”,或许会让非图书馆专业的科研人员觉得匪夷所思。

近几十年来,图书馆人作为文献的社会化管理者,对“文献”这一概念内涵的认识,伴随着社会生活方式的变革也在不断深化。从最初的经典类图书,到泛指所有的纸质图书报刊。但随着文献内容的数字化储存方式出现以后,这一概念的界定就开始混沌起来了。“信息”“知识”“资源”等内涵宽泛、无从界定的语词,先后成为专业实践与学科研究的核心话语,构成一个个漫无边际的语词空间,图书馆的活动重心也随之不断漂移。

回顾人类文明进化历史不难发现,“文献”的载体伴随着社会进步而不断变化。从初期的甲骨、泥板、金石、简帛,直到纸张出现,期间历经了三千年以上的变化,并在一段时间内获得相对的稳定。但作为社会文献的专业管理者,图书馆人也应该发现,文献的载体变化对于文献用户的内容利用并不存在决定性的影响。

以碑帖文献为例。文献内容首先由文人书写在纸或帛上,然后由石工将其镌刻在巨石或石碑上,文献内容通过金石载体得以长期保存。以后,人们又用纸将石碑上的文字拓下,以拓片为载体的文献内容由此得到了广泛传播。随着印刷技术的进步,拓片文献又转化为书本式的碑帖文献。直至当代计算机数字化信息处理方式出现,在大小屏幕上都能精确地再现碑帖文献的原貌和内容。但就碑帖文献的利用者而言,他们关注的主要是文献内容,载体形态和读取方式对于大部分碑帖文献用户并不重要。

二十世纪后期信息学研究给图书馆人的重要启示之一是：所有文献的内容都是一组特定的编码信息。人们用特定的编码信息将生产生活、社会文化、科技进步等内容记录下来，并安放在特定的物理载体上，供社会交流并传诸后世。

从图书馆人的专业视角观察，文献，是承载着编码信息的物理载体。编码信息，既包括各民族文字书写的文字文本，也包括非文字形态的画面、音频、视频等其他编码信息所记录的内容。后人只要掌握了不同信息的编码规则，就能通过不同的物理载体去阅读文献的内容，满足“获取知识”的需求。

自十九世纪摄影技术出现，图书馆专业视角中的文献，就从原先的纸本图书、画册等常规载体，扩展到照片、录像胶卷等非常规载体。同样，随着唱筒、唱片的出现，改变了人们通过乐谱了解前人音乐作品的传统模式，音乐话语获得了演奏形态的记录载体。后来出现的文献电子化保存，直至当今近乎一统天下的文献数字化存储，都不断地拓展和深化了图书馆人对文献的认知范围。

比较有意思的是，当代图书馆人习惯性地随着计算机科学话语的路向，将文献的数字化存储称之为“数字文献”。只是很少有人换个视角观察，任何一种文献内容进入数字化存储阶段时，计算机都会把它转化为“011010010110……”的计算机语言。就像人们无法通过高倍放大镜观察唱片上弯曲而凹凸不平的磁道，就能够阅读和欣赏音乐文献一样，用计算机语言存储的各种文献，只有还原为各种文献录入前的原始状态后，其内容才能供用户利用。文献生产者制作的或是语言文本，或是图像、音频、视频等，经过计算机数字化存储后重新出现在文献利用者面前，文本还是文本，图像还是图像，音、视频还是音、视频。文献内容生产者或是纸张书写，或是用其他电子器材制作，方法可以有多种，但经过数字化存储之后重新面对文献的利用者时，无论是广场上的超大型 LED

显示屏，或是手机上的微屏，其唯一性就在于所有电子屏幕上展示的都是内容生产者提供的原始形态文献。若文献内容的原始形态发生了变化，那就是文献管理者或研究者提供的另一种文化产品了。

3 “信息”与“信息管理”

信息，是个概念范畴极其广阔的语词。作为人对外界的感知，信息或可分为自然信息和人工编码信息两大类。

自然界给予人类的信息极其多元，难以类别区分和全面列举。太阳给人类以温暖，月亮带来的则是清凉；微风给人以舒适，暴风则是一种恐怖……当人们将此类自然信息以文字或仪器记录下来以后，就成为气象文献。其他自然信息与人类活动的基本关系也大多如此，无须赘述。

人类相互间的信息交流，均以各种编码信息的形式实现，最早出现的是各种语言，及其诞生于这一基础上的文字，一旦记录到某种载体上，就形成了最初的文献。以后出现的绘画、音乐、舞蹈、戏剧、摄影等，都无一例外地以编码信息的方式存在于社会人群的交流空间。只要掌握了某种编码信息的规则，人们就能通过这一种编码信息进行交流。最常见的方式就是持有不同语言的群体间交流，当一个人懂得了母语之外某种语言的编码规则，人们就视为学会了某种外语。在绘画、摄影、音乐、舞蹈等艺术方式中，也内涵着各自的信息编码规则，构成了各种“艺术语言”。掌握了一门艺术的特定信息编码规则，原本文字语言并不相通的人群之间，同样可以获得思想沟通或情感交流。

自然信息及人类的编码信息是一种不断发生和发展着的客观存在。图书馆人的专业能力是有局限的，将文献管理简单地替换为信息管理，自身能力是否能够支撑，活动目标是否现实，科学依据是否成立，等等，都是需要仔细思考的问题。

信息管理,是人类社会文明进程中产生的规模化事物管理的基本方法之一。它是古代社会统治者面对社会规模性事物的管理需求而摸索出的一种工作模式。根据已有的历史资料可以发现,春秋后期秦国的社会管理体制变革,就开始了应用信息管理方法的早期社会实践。在通俗历史讲述中,大多专注于商鞅变法过程中“立木为誓”、苛刑峻法等内容,而较少关注变法过程中更多的社会管理新措施,而恰恰是这些具体管理举措,揭示了信息管理方法在社会规模化事物管理中的应用历史。在商鞅变法之前,春秋时代及其以前的社会管理大多以宗亲氏族为基础,规模有限,是一种近乎放牧式的管理。商鞅在秦国社会管理变革中推行郡县制,建立起王室对基层社会的直接管理系统。如居民保甲制建立后,王室就能准确掌握全国人力资源的信息和变化状况,整体性地组织、安排国民的兵役、徭役等管理事务。此外,“书同文、车同轨、统一度量衡”等社会、文化领域的变革举措,也是社会管理信息标准化的初期实践。今天回顾这些制度建设的原理,与当代计算机信息管理中的标准元数据规则制定何其相似。秦国社会管理中信息采集标准化方法的建立和应用,使社会管理水平得到显著提升,国家资源得到有效的集中控制,使秦国具备了超出其他诸侯国的能力,为一统天下的伟业创造了前提。

在商鞅之后,理解社会统治中信息管理价值的应该是萧何。在刘邦率军进入咸阳之时,其他将领忙着抢夺金银财帛,惟独萧何急急地去夺取“簿籍”。出身基层小吏的萧何明白,刘邦等一帮出身草莽的将军,突然要接手统治秦王朝的偌大江山,就离不开这些记录着全国山川土地、人口分布、资源产出等基础信息的“簿籍”。有了全国经济社会基础信息记录的完整文献支撑,汉王朝的历史才得以顺利书写。萧何的这一举措,为以后历代社会管理者重视与仿效,也证明了信息管理方法在社会文明进步中的价值。

信息管理方法应用于文献的社会化管理,

现有的历史资料表明源于汉代刘向、刘歆父子。面对塞满多个宫廷库房、堆积如山的竹简文献集藏,刘向父子的具体工作过程无法考证,但回溯中国传统文献管理的典籍,也可以推测出其端倪。

后人记录中反映的刘向父子工作内容,主要是编写了“七略”和“别录”。

“七略”经过后代文献管理者的反复加工、完善,最终成为传统文献规模化集藏的基本分类方法——四部分类法。依照四部分类法编制的各种传统文献目录,显示了文献社会化管理的基本路径:提取集藏书籍的外在信息,如书名或题名、作者或编著者名、卷数和册数、刊刻者或刊刻组织,以及印刷发行机构和地点等,然后将这些外在信息按照特定规则进行系统编排,成为后代书籍利用者整体把握和选取相关书籍的文献管理基本方法。这是书目方法的起源,也是社会信息管理方法在文献社会化管理活动中的基础应用。

“别录”原本已无处寻觅,但传统文献学研究者的共识是:“录”,代表着中国传统文献管理方法的精华。现代图书馆学教育中往往将“录”与近代西方图书馆模式进入中国后书目卡片上“内容提要”相提并论,这是一个误读。满腹经纶的传统藏书家编制的各种专题性书籍目录,其科学价值被清代文献学家章学诚先生归纳为“辨章学术,考镜源流”。传统书目编著大家在为每一本书写“录”时,绝不限于写出单一文献的内容要旨,还要说明该书在特定专题领域中的学术价值,追溯并梳理其思想来源,确定其在特定范畴内的地位和功用,及至对于后世文化的影响,等等。因此,传统藏书家编写一部书目所花的功力绝不亚于现代科学家的专著撰述。因此,“录”是中国传统文献管理活动中对文献进行系统性内容管理的一种重要方法,后学者可以通过专题藏书目录的阅读,得知某一领域的文献整体状况,了解这一范畴的思想与学术发展脉络。

相对而言,欧美的规模化文献集藏与管理

活动出现较晚。十四至十五世纪的机械化印刷技术让西方社会的文献数量获得大幅度增长，其规模化图书集藏的组织方式与中国传统文献管理方式类似，也是以书名、作者、出版者及其机构等文献外在信息的提取为基础，然后对这些信息从不同角度进行系统排序，形成了书名目录、作者目录、出版者目录……及至反映集藏文献内容差异、便于用户利用的各种分类目录、专题目录等。至二十世纪前期杜威“十进分类法”的出现，欧美图书馆模式的文献社会化管理活动达到了一个科学巅峰。

欧美地区图书馆在文献的内容管理领域，走出了与中国的“录”不一样的路径。其主要方法是编制图书内容索引。编制者将单本图书或成套图书中提及的重要人名、地名、重大史实、事件，以及地图、插图、表格等信息一一提取出来，进行系统排序，编制成人名索引、地名索引、事件索引、图片索引，等等。以后扩展到期刊篇名索引等，文献的内容信息管理范围渐次扩大。

由此可以发现，东西方文献社会化管理活动的基本方式，都是提取文献的载体信息或内容信息后进行信息排序，用当代专业话语表述就是“信息的序化”，信息管理方法是近现代图书馆活动中文献社会化管理工作的共同起点。

若用学术化的文字表达，文献社会化管理活动的本质就在于：从特定角度提取集群文献的载体或内容信息，按照文献管理或文献利用的需求，对提取的文献信息按照特定规则进行排序。文献的信息提取与序化，是规模化文献集藏与管理活动的必然选择。

近现代图书馆都是在完成上述基础工作以后，才能有效地开展社会服务。

4 “知识管理”“资源管理”……

当代图书馆还有过“知识管理”的热潮。由于东西方文化的历史差异，不同语言和社会环境下，对于“知识”这一概念的内涵，有着无数种解读。今天唯一可以明确的是，所有关于“知

识”的语词解释均属于描述性解读，没有社会公认的学术性定义。

在当代社会实践活动中，“知识管理”原本是企业在自身业务管理领域完成计算机信息化之后出现的一种活动方式。伴随“知识管理”风行的词语有“头脑风暴”“企业知识库”等企业文化语词。而这些企业、机构的“知识管理”研究成果，最终都是用于企业、机构的计算机信息管理程序升级，由此获得了自动化管理能力的提升。

图书馆人被“知识管理”这一语词蛊惑，很大程度上是源于“通过图书阅读而获取知识”这一日常现象的表层认识，把图书内容，即记录于文献载体中的编码信息，直接认定为“知识”。当代信息学、传媒学等研究成果给予图书馆人的另一个重要启示是：人们的图书阅读过程，在本质上属于阅读者大脑中的基础文化内涵与文献内的编码信息进行“信息交互”的活动过程。当阅读者在这一“信息交互”过程中获得了某种领悟，也就构成了“阅读图书，获取知识”的表象。

换个角度观察，能更清晰地理解这一点。假设某本图书内容为英文书写，也就是说文献内容是按英语规则形成的编码信息。若某个中国读者懂得英语，即掌握英语的编码信息规则，就能与英语图书中的编码信息发生“交互”，并可能因此“获得知识”。若这个读者不懂英语，把这本书捧上十年也无法获取任何知识。

“资源管理”则是图书馆人从计算机文献产品销售商那里直接搬运过来的语词。“资源”这一概念内涵的宽泛性与“信息”“知识”近似，不再细述。

在当下的图书馆实践中，我们可以看到作为“资源描述(RDA)”等图书馆文献资源管理新方法，相对于图书馆的传统编目方法，对于单元文献及其文献周边信息的揭示有了很大进步。但系统回顾 AACR2、FRBR 等编目工作方法的演进路径，可以发现它们的工作对象始终是“文献

资源”。它们的操作对象有纸本图书、论文,也有“网上资源”。若继续深入观察,不难发现“网上资源”的主体,依然是“电子书”“数据库论文”等各种单元文献。它们与纸本图书以及其他各种文献载体的差异,仅仅在于文献内容在用户面前的显现方式不同。

有趣的是,社会生活的各个活动领域都有资源研究,其他活动领域的专业话语简约表达方式,通常为保留显示专业内容的语词,而省略“资源”二字,唯有图书馆行业是省略了表示专业活动对象的“文献”,剩下了似有似无的语词“资源”,令人无语。

缺少了从专业角度对“文献”这一概念的规范解读,现代图书馆活动就难以构建起完整的专业定义。就文献的社会化管理活动本质而言,自从杜威以后,世界图书馆活动的专业实践与科学进展相对有限。无论有多少宏伟的图书馆大楼建造起来,不管有多少社会公众成为图书馆的新用户,常规的规模增长不足以证明专业科学领域获得了突破性进展。反映到图书馆专业实践中,“成为社会的信息枢纽”“讲座展览是业务生长点”“阅读推广为业务重心”等轮番成为专业领域的话语热点。各类图书馆的业务重心因此不断播迁,专业方法提炼也就无从谈起。专业活动的基础研究长久地依赖于其他学科的现成话语,结果只能是图书馆活动发展步履维艰。

5 实践描述中的当代图书馆活动

当代社会快速变革引发的话语噪声,导致图书馆活动与研究的专业话语淡化,专业实践的探索方向也因此飘忽而散乱,难以形成专业文化积淀。在图书馆实践中,曾经把专题信息(情报)类服务视为提高图书馆社会地位的方向,似乎没有意识到图书馆服务的重心原本在于满足社会公众的文献自主选择与阅读需求,它与定向或定题的专业情报研究服务是有着本质差异的。时下图书馆界如火如荼的“阅读推

广活动”,实践轰轰烈烈,但大多因为缺乏专业引导意识,各图书馆或是照搬社会其他行业的现成做法,或仅是在图书馆同行之间的活动模式相互复制,其实际成效是否得到社会认可暂且不论。而专业活动内容的稳定性消失,图书馆员专业能力提升没有了方向,才是关乎事业发展长远未来的事。

对于图书目录、内容索引等传统规模文献集藏的信息提取与序化活动,当代计算机信息处理技术提供了极大助力。从最初的机读目录实现,到普遍的文献数据库全文检索技术应用,传统图书馆人关于文献“一索即得”的梦想在当代技术支撑下已经成为现实。进入二十一世纪以来,计算机信息管理领域持续不断推出各种新概念和新技术,元数据、知识地图、关联数据、语义网、知识图谱……一连串新信息处理技术接踵而来,依托计算机信息处理技术似乎成了图书馆活动发展提升的唯一通道。

重新梳理专业话语,转换到专业话语视角来观察当代社会和文献管理环境,可以让图书馆人冷静下来,重新认识并客观地描述自身的专业活动。

近现代图书馆的文献社会化管理活动,一般把基本工作对象——文献——区分为三类:所有物理载体上的原始文献为“一次文献”;提取原始文献的外在或内涵信息,并按照利用需求进行信息排序后形成的文化产品,如书目、索引等为“二次文献”;对原创文献的内容进行提炼或加工后,形成的资料分析等专题报告,一般由图书馆员重新进行系统陈述,那就是“三次文献”。

面对当代社会的文献环境和图书馆用户的实际需求,图书馆专业活动的发展空间应该是在“二次文献”领域,解决用户面对浩瀚的文献洪流,迅速获取读者认为有用,即有价值文献的需求。“一索即得”的计算机检索获得的文献线索往往很多,此时如何迅速找到“有价值的文献”,才是真正的专业研究方向。图书馆人不仅需要为读者提供更多的一般遴选途径,更需要

对文献潮流进行梳理,对发展脉络进行清晰的提示,探索文献管理专业方法的创新与提高。计算机信息处理技术很强,但试图以“个性化定制”模式满足千百万社会公众各自不断变化与发展的具体文献需求,只能是脱离社会实际的虚幻前景。

作为文献的社会管理者,图书馆人需要认清自身的能力局限,图书馆员无法代替文献用户阅读图书,也不可能代替用户“获取知识”。图书馆员所能做的依然是向用户提供文献服务,帮助他们迅速获取“有价值的文献”。超出这个范畴的其他活动,本质上不属于图书馆专业职责,在学科研究中的价值也需要恰当评价。

当代图书馆深度开发文献信息,整理、编撰专题报告等服务产品,开展“知识服务”,固然是出于良好的初衷。但更需要认清的现实是,即便图书馆人使尽浑身解数,能够获得此类“知识服务”的终究只是极少数用户。绝大部分社会用户还是需要进入实体图书馆,站在书架前,或是通过图书馆提供的信息检索渠道进入文献数据库,自行选取所需的文献。同样,即使是获得了图书馆“知识服务”的“高端人群”,当他们作为个体读者时,通过阅读文献内容——与载体内的编码信息互动——获取相关知识的具体过程,终究是图书馆人无法越俎代庖的。

近三十年来中国图书馆界的另一个流行话语是“特色建设”。法学院校图书馆声称要建立法律文献特色专藏,建设法律特色文献数据库;化工高校图书馆呼吁要建立化学文献特色专藏,建设化学特色文献数据库,等等,成为习以为常的话语方式。事实上,近现代所有个体图书馆的实践模式,都是以本馆的用户需求为文献资源建设与服务的前提。因此,法学院校图书馆以法律文献资源建设为重心,化工高校图书馆以化学文献资源为重点,原本就是专业图书馆的本色而已。业界此类话语流行,其解释只能是图书馆人不清楚自身的专业本职工作,无法区分图书馆活动与其他社会文化活动的根本内容差异。

这一缺憾在当代社会的阅读推广活动中表现尤为突出。社会其他行业的人员都在发挥各自的专长,专家做主题讲座,学者编推荐书目,教师做阅读辅导,家长也能为子女提供亲子教育,而图书馆人做的大多是群体活动的组织,场所空间的提供,虚拟平台的架设……,坐拥数十万、上百万藏书,链接着几乎是无限的网络文献资源,有着文献社会化管理专业技能的图书馆人,在全社会的阅读推广活动中却没有专业能力施展的空间,公众也看不到图书馆员的专业能力表现,这一现实更应促使图书馆人反思自身的价值何在。

6 立足岗位实践认识专业局限

计算机网络和通讯技术给当代图书馆专业活动提供了全新的社会文献环境,除了传统纸媒、电子出版等大中型机构以外,各种社会传媒,包括自媒体等,每天都会产生无数新形态的“数字文献”。面对碎片化信息泛滥,喷发式暴长的状况,图书馆人无须伴随“语不惊人死不休”的传媒话语起舞,还是应该立足各自图书馆的实际用户需求,冷静判断自身能力的发展可能,养成专注专业发展的思维定力。

首先,图书馆人要将当代图书馆活动的宏观要求或目标设定,与各个图书馆具体的发展要求进行理性的区分。

二十世纪六七十年代,出版业以激光照排取代“铅与火”的技术革命,就曾经引发过传媒界“文献爆炸”“知识爆炸”一类惊呼。但惊乍之后,图书馆事业并没有被“爆炸”湮没,而是继续在稳定地发展。这样的历史回顾可以让图书馆人建立清醒的社会认知。社会生活中的“图书馆活动”是一个宏观视角,覆盖着所有图书馆的共同使命或责任。而每一所具体的图书馆,则是一个微观事物,无论是国家图书馆,还是社区图书馆,都只能承担起“图书馆使命或责任”中的某个具体部分。

社会上任何一个行业中的各个单位、组织

之间,都有不同的职责分工,这原本是一种常识。历史上任何一所具体图书馆,承担的规模化文献集藏与管理职责都有着特定的局限。但在当代图书馆活动的发展研究中,有意无意地把不同图书馆之间的分工模糊化了,专业职责的研究也因此而淡化。将“图书馆活动”的整体责任,泛泛地安放到具体的一所图书馆,甚至一个图书馆员身上,后者自然会被巨大的道德感,即所谓社会责任感压迫得六神无主,专业职责也就此被遗忘。

其次,在以纸本载体为文献主流的时代,除了极少数以图书样本保存为职责的图书馆,其他任何一所图书馆都是以本馆的用户需求为起点,在文献的海洋中寻觅适合各自用户需求的图书,然后通过文献组织,即载体内外的信息序化,向图书用户揭示馆藏文献内涵,履行有效的文献提供服务职责。

面对当代社会多元的信息潮流,图书馆人无须惊慌失措,每一所图书馆只需要坚持以本馆的用户需求为业务工作起点,在不断增加的文献品种中做出理性的入藏选择。面对单元文献数量暴增的各种电子数据库,如何找到科学的文献价值判断方法并做出合理的入藏或链接选择,则是当代图书馆实践面临的最大挑战,也是图书馆科学研究的主要方向之一。文献的规模化集聚和信息序化等基础工作做扎实了,图书馆活动的专业地位就不会被撼动。

对于因特网上泛滥的碎片化信息洪流,媒体上有很多忽悠话语也让一些图书馆人不淡定,试图在这一领域有所作为。若从社会发展的高度去观察,或许就可以明白,碎片化信息潮流是一种社会生活中的自然现象。如同自然界的河流中有泥沙俱下的阶段,但在其自然生长过程中终会有“自净化”功能出现。网络上的碎片信息洪流终将随着社会文明的进步而渐渐趋向稳定。任何一所具体图书馆的工作人员,对于碎片化信息潮流只要给予适当关注,在条件允许时针对性地选取一些对本馆用户有价值的内容就可以了。

7 实证研究与专业的未来

近年来,部分图书馆专业人员开始重视实证研究方法,表明图书馆人在经历了计算机信息处理技术的大潮冲击波之后,专业思维开始理性回归。部分研究团队开始应用实证方法,检验各自图书馆的文献资源建设质量,综合应用内容分析法、引文分析法以及h、r指数分析技术等,深入研究馆藏文献资源的质量,分析馆藏文献系统建设的缺失,以期建立更加科学完善的馆藏文献资源体系。

同时,此类实证研究的关注点还在向社会文献流的上游移动,如通过多路径的文献利用状况统计与分析,以确定专题领域的主要文献作者、甄别重点文献出版机构、梳理主题文献的产出群体等。在这一基础上,一些图书馆员开始尝试应用计算机信息处理方法,如知识图谱技术,进行特定领域的规模文献利用活动分析,寻求获得专题范畴内不同文献的价值判断,在特定专题文献集群中寻找中心性、高价值的文献。

此类实证型文献管理研究,初始目标还是为了提高馆藏系统文献的质量而做的前期资源分析。但有意思的是,这些研究方法不仅在图书馆界内逐渐扩散,部分研究成果在图书出版界、图书销售中盘商等社会文献流的中、上游也获得关注,并开始引进此类研究方法。图书馆学专业研究方法与成果的“外溢”场景出现,无疑是鼓舞人心的事。

此类全新的实证研究与前沿探索,或许会带来当代图书馆文献社会化管理基础能力的一个突破。因为,这些实证研究正在走出以单元文献的信息提取和序化这一传统基本模式,它以特定的文献群为研究对象,分析、梳理重要文献的产出途径,寻找、确定专题范畴中的有价值文献。这一研究趋势,在某种程度上与中国目录学的“辨章学术,考镜源流”传统有着暗合之处。这一探索的前景还需要长期的科学论证,

但立足专业实践的科学态度则应该给予充分的肯定。

继续思考此类实证研究方法的专业价值,可以发现此类方法同样可以应用到图书馆服务的其他领域。如时下的阅读推广活动,图书馆人大多是按专家推荐书目所开列的图书,进行各种阅读推广活动设计,精心组织专家辅导讲座,努力建立多媒体平台组织互动交流,刻意营造多种轻松阅读的活动氛围,直至安排影视节目观摩,探索“立体化阅读推广”等各种活动,努力吸引社会公众参与。只是忙碌之后,图书馆专业活动的实际效用无法测定,社会对图书馆的认可度也不见明显提升。进一步分析还可以发现,尽管根据推荐书目中的图书组织了大量活动,但获得推荐的图书种数与馆藏文献资源总量相比,实在是微不足道的。

如果图书馆人改变现有的习惯思维与做法,转而通过实证研究方法和信息技术的整合应用,以被推荐的经典图书为中心,在馆藏纸本文献和数据库电子文献中搜索并获取各种外围文献,编制出从不同侧面、多个角度帮助读者阅

读和理解经典图书的各种专题文献或资料目录,并能够在专题文献目录中给读者以一定的阅读导引,图书馆人作为文献社会化管理者的专业形象或许能够逐步建立起来。与此同时,以经典图书的阅读推广活动为主轴,延伸组织起更多的馆藏文献资源,以多种主题文献的方式展示并进入社会公众的视野,形成区别于社会其他行业的图书馆阅读推广的独特方式。不仅图书馆员的专业能力将由此得到提升,图书馆实践内容也将因此回归专业活动的基础范畴;寻求集藏文献资源的最大社会利用效益。

8 结束语

当代图书馆人基于文献管理领域的实证研究进展及其探索成果,显示了一个朴素的活动原理:图书馆人专业发展思维的建构,必须立足于专业职责范畴的实践。图书馆实践活动与专业理论研究的关系,也不能偏离这一前提,否则就是无源之水,无本之木。

王宗义 上海图书馆研究馆员。上海 200031。

(收稿日期:2016-12-20;修回日期:2017-02-05)