

美国两类主要公共图书馆等级评价活动研究*

李 丹

摘 要 公共图书馆等级评价一般包含等级排名和达标定级两种类型。在美国,对公共图书馆的等级排名通常由独立的研究机构或学术团体组织开展,如亨氏美国公共图书馆评级(HAPLR)系统和美国星级图书馆评价系统(LJ指数)等;而对公共图书馆的达标定级则主要以各州公共图书馆标准为依据,由公共图书馆自行对照检查,并将其作为图书馆规划发展以及向联邦、州政府或其他社会组织争取支持的重要依据。本文对这两类等级评价活动分别进行调查,总结其经验、特点,分析其差异,并将其与我国文化部组织实施的县以上公共图书馆评估定级工作进行比较,以期为进一步改进我国公共图书馆评估制度提供参考借鉴。表2。参考文献64。

关键词 公共图书馆评估 HAPLR LJ指数 公共图书馆标准 美国

分类号 G251

A Study on the Two Typical Types of American Public Libraries Rating

LI Dan

ABSTRACT

There are generally two types of public libraries rating systems: rating ranking and compliance ratings. In the United States, the ranking of public libraries are usually organized by independent research institutes or academic organizations such as the Hennen's American Public Library Ratings (HAPLR) system and the American Star Libraries (LJ Index); while the compliance ratings is mainly based on the state public library standards and is checked by the public libraries themselves as an important basis for its planned development and for its support from the federal or state governments and other social organizations.

In this paper, we compare the two types of rating activities separately, and find that there are significant differences in their evaluation subjects, evaluation purposes, evaluation content and evaluation methods. The former is generally organized by a third party team, conducting a horizontal comparison between libraries in the same group by ranking the mathematical operation of quantitative indexes, and is a "competitive evaluation". The latter is dominated by the state library administration agencies or the library associations and such organizations, establishing "benchmarking" for libraries at different levels, helping them to select appropriate development goals and conduct self-inspection and evaluation accordingly, generally checking whether the library meets a standard requirements of a certain level, and is an "up-to-

* 本文系国家自然科学基金项目“公共图书馆文化治理功能、效应及提升机制研究”(编号:17BTQ030)的研究成果之一。(This paper is an outcome of the project "Study on the Cultural Governance Function and Effect of Public Libraries and the Mechanisms to Improving it" (No. 17BTQ030) supported by National Social Science Foundation of China.)

通信作者:李丹,Email:lidan@nlc.cn, ORCID: 0000-0002-1866-8354 (Correspondence should be addressed to LI Dan, Email:lidan@nlc.cn, ORCID: 0000-0002-1866-8354)

standard assessment.” The former is more easily understood and accepted by the public, and the publicity is more effective. The latter is more conducive to the library to make targeted improvement plans based on leakages and vacancies.

At present, the evaluation and grading of public libraries in our country have the characteristics of both the “up-to-standard evaluation” and the “competitive evaluation” mentioned above. Considering that there are big differences in their purpose of evaluation, contents of evaluation, methods of evaluation and scope of application of evaluation results, it is difficult to consider both in the same set of evaluation tools at the same time. In the future, the two should be designed separately according to their different characteristics. Among them, the up-to-standard evaluation should focus on encouraging public libraries to carry out independent benchmark checks under the guidance of industry standards, and further improve the evaluation index system, which can increase the binding requirements on the modern management and professional management of libraries. The consideration of the value and influence of the library resources and services in the social life will make the content of the evaluation more systematic and complete. At the same time, the evaluation indexes should be transformed into the “YES or NO” judgment items that are easy to understand and answer, and the description of the evaluation results would be concise and clear for public libraries to improve their work according to the results of the assessment. The competitive evaluation should highlight the function of value declaration for the public and other stakeholders, simplify the content of evaluation so as to focus on the external interests. At the same time, we should strengthen the scientific verification of the comparability of competitive indexes and the weighted valuation of indicators, and adopt more rigorous mathematical methods to calculate and analyze, so as to enhance the persuasiveness of the ranking results.

Overall, we are still lack of domestic research on the characteristics and different rules of the “up-to-standard evaluation” and the “competitive evaluation”, while practices are mainly based on work experience and intuition foundation. The American experiences interpreted in this paper have provided us with a preliminary reference, but follow-up research still needs to be combined with China’s concrete practice to continuously improve its theories, methods and technologies. 2 tabs. 64 refs.

KEY WORDS

Public library evaluation. HAPLR. LJ index. Public library standards. USA.

“定级”是国内外公共图书馆评估中一项颇为常见的内容。定级的“级”,通常包含排名等级和达标定级两种类型。

在美国,对公共图书馆的等级排名通常由独立的研究机构或学术团体组织开展,如亨氏美国公共图书馆评估(Hennen’s American Public Library Ratings,HAPLR)系统和美国星级图书馆评价系统(America’s Star Libraries,或称LJ指数)等。这两大评价系统由于操作简便,结果直观,为普通社会公众所广泛接受,同时也引起了

国内图书馆界的高度关注。2010年,黄如花、宋琳琳在研究图书馆评价主体时,首次正式将这两大评价系统作为第三方商业机构组织开展图书馆评价的典型案例向国内图书馆界推介^[1]。此后,吴治蓉、何晓阳^[2],丁璐^[3],邱建恒^[4]等分别撰文介绍LJ星级图书馆评价系统的评价对象、评价内容、评价方法、评价结果应用等,并对其特点、经验及不足进行了不同程度的分析。此外,一些研究者还尝试将这两大评价系统的标准和技术方法应用到国内图书馆评估的实证

研究当中。如,2013年,吴正荆^[5]应用 HAPLR 系统对我国 31 个省级公共图书馆进行了等级排名,并分析了该系统应用于我国图书馆评价中的局限与不足;2014年,李建霞^[6]、韩靖^[7]等人做了类似研究,其中,李建霞还运用 DEA 方法对该评价系统进行了本土化改造,吴治蓉^[8]等还对 HAPLR 系统和 LJ 星级评价系统进行了比较。但比较遗憾的是,目前还很少有研究提及 HAPLR 系统由于实践中存在的诸多问题而遭致的广泛批评,以及 LJ 星级评价系统与 HAPLR 系统之间的迭代改进关系。

而对公共图书馆达标定级则主要以各州公共图书馆标准为依据,由公共图书馆自行对照检查,其定级结果是图书馆制定规划,订立目标,以及向联邦、州政府或其他社会组织争取支持的重要依据。1984—1985年,《黑龙江图书馆》(《图书馆建设》前身)连续刊发宋运郊译介美国图书馆协会 1966 年制定的《美国公共图书馆系统的最低标准》^[9-13],可视为国内对美国公共图书馆标准用于公共图书馆达标评价的较早关注。1990年,该刊再次发表高华译介美国伊利诺斯州的公共图书馆评估实践的文章^[14],比较正式地对美国州公共图书馆标准中为“满足各个图书馆实现各自发展目标的需要”而设计的等级标准进行了说明。此后,张丽^[15]、吴悦^[16]、刘璇^[17]、王秀香^[18]等分别在有关研究中对美国分等级、分层次设立公共图书馆标准的实践活动进行了推介。但是,这些研究相对比较零散,仅仅对威斯康辛、爱荷华等州的情况做了个别调查,而且鲜有从公共图书馆评估视角进行深入探讨。

本文在上述研究成果的基础上,对美国公共图书馆领域上述两类等级评价活动分别进行调查,总结其经验、特点,分析其差异,并将其与我国文化部组织实施的县以上公共图书馆评估定级工作进行比较,分别从等级排名和达标定级两个维度对我国公共图书馆评估定级制度的进一步改进提出参考建议。

1 美国公共图书馆的等级排名

在同类事物之间进行比较和竞争,是人们认识、理解并推动客观世界不断发展的必然需求,这种需求正是促成各行各业分级评价系统研究和应用的内在动力。就美国公共图书馆评估而言,最有代表性的两大分级评价系统当数亨氏美国公共图书馆评级(HAPLR)系统和美国图书馆星级评价系统(LJ 指数)。

1.1 亨氏美国公共图书馆评级(HAPLR)系统

HAPLR 创立于 1999 年,由威斯康星大学密尔沃基分校的 Hennen Jr 研发,通过对 15 项图书馆投入和产出指标(见表 1)数据的计算和分析,来实现对不同图书馆服务表现的比较排名。为了确保图书馆之间具有必要的可比性,HAPLR 按照服务人口规模对图书馆进行了分组。其最初分了 4 个组别,自 2000 年开始确定为 10 个组别,分别是:0.1 万以下、0.1 万—0.25 万、0.25 万—0.5 万、0.5 万—1 万、1 万—2.5 万、2.5 万—5 万、5 万—10 万、10 万—25 万、25 万—50 万、50 万及以上。在每个组别下分别计算得分和排名,并公布每组前 10 名的图书馆。

HAPLR 排名计算所需的数据,均来源于美国国家教育统计中心(National Center for Education Statistics)联邦与州联合服务机构(Federal-State Cooperative Service, FSCS)公布的全国公共图书馆调查统计数据,2005 年以后,该项调查统计工作改由美国博物馆与图书馆服务署(Institute of Museum and Library Services, IMLS)承担,HAPLR 也相应改由 IMLS 获取数据。为了体现指标重要程度的不同,HAPLR 系统为每个指标设置了不同的计算权重。

某一图书馆在 HAPLR 系统下的得分是将该图书馆各指标值在相应人口组中进行排名,经过加权求和等一系列计算过程得出,具体可以分为以下五个步骤^[19]。

(1) 统计其所在人口组别图书馆总数 N ;

表1 HAPLR 指标及其权重设置

类别	序号	名称	权重
投入指标 (Input measures)	1	人均支出 (Expend per capita)	3
	2	总预算中资料支出比例 (Percent budget on materials)	2
	3	人均资料支出 (Materials expend per capita)	2
	4	每千人全日制员工人数 (FTE staff per 1000 population)	2
	5	每千人期刊种数 (Periodicals per 1000 residents)	1
	6	人均藏书量 (Volumes per capita)	1
产出指标 (Output measures)	7	单次流通成本 (Cost per circulation)	3
	8	人均到访次数 (Visits per capita)	3
	9	馆藏流通率 (Collection turnover)	2
	10	全日制员工每小时流通量 (Circulation per FTE staff hour)	2
	11	人均流通量 (Circulation per capita)	2
	12	人均参考咨询量 (Reference per capita)	2
	13	每小时流通量 (Circulation per hour)	2
	14	每小时访问人次 (Visits per hour)	1
	15	每次访问流通量 (Circulation per visit)	1

(2) 分别统计该馆在其所在人口组别中指标 I 的排名 R_i ;

(3) 结合指标 I 的权重 W_i , 计算其加权得分 S_i , $S_i = (N - R_i) \times W_i$ (注: 指标 7“单次流通成本”是个例外, 因为该指标一般而言越低越好, 其加权得分 S_7 由其排名 R_7 直接乘以其权重值 W_7 得出, 即: $S_7 = R_7 \times W_7$);

(4) 计算该馆 15 个指标的加权平均分 Z , $Z = \sum_{i=1}^{15} S_i / \sum_{i=1}^{15} W_i$;

(5) 计算该馆的 HAPLR 最终得分 H , $H = (Z/N) \times 1000$ 。

2006 年, Hennen 对上述计算方法进行了优化, 在原先步骤 (2) 指标 I 排名 R_i 的统计基础上, 计算出其在整个分组中的百分位置 P_i , $P_i = R_i / N \times 100\%$, 并以此来计算其加权得分 S_i , $S_i = (1 - P_i) \times W_i$ (注: 指标 7“单次流通成本”的加权得分 $S_7 = P_7 \times W_7$), 进行加权求和, 并按其求得加权平均分。新的计算方法得出的加权平均分无需再进行原步骤 (5) 的除法计算, 而是直接用作

该馆的 HAPLR 最终得分。从运算法则分析, 两种计算方法没有本质差别, 但是新方法相对而言更易于理解。

HAPLR 的评价结果以各人口组 TOP10 榜单的形式, 自 2000 年开始每年在美国图书馆协会的官方刊物《美国图书馆》(American Libraries) 公开发布, 引起广泛而热烈的反响。上榜图书馆将其视作美国图书馆协会官方认可的荣誉, 在各种场合加以宣传, 而与此同时, 关于 HAPLR 评估目标、分组依据、指标选择、计算方法以及结果推介应用方式等的批评也纷至沓来。例如, Lance 和 Cox 认为, HAPLR 缺乏明确的评价目标, 因而无法就统计指标的取舍给出令人信服的解释, 他们通过相关性计算指出, 在 HAPLR 采用的 15 个投入/产出指标中, 将近一半属于冗余的或不相关的指标, 其中实际有效的指标要素完全可以精简为流通量 (Circulation)、经费支出 (Expenditures)、访问量 (Visits) 和员工人数 (Staffing) 四个方面, 其指标

权重的赋值也仅仅反映了有限的几位“专家”的观点,缺乏足够的说服力^[20];Schepke认为,Hennen选择评价指标的依据,仅仅是因为其比较容易获取^[21];Crowley认为,公共图书馆的任务不是达成HAPLR或其他标准设定的目标,而是作为社区教育中心发挥作用,HAPLR评级系统在评价这一教育机构方面存在明显缺陷,国家和州的图书馆协会有必要对HAPLR评级系统的影响进行研究,并以此为基础研究制定更好的评价公共图书馆质量的替代方法^[22]。Nelson认为HAPLR评级系统片面地照搬了《美国新闻与世界报道》(U. S. News & World Report)中有关最佳高中和最佳大学排名的思路,但是与上述学校排名相伴的是这些学校吸引生源和赞助的竞争需要,而对于公共图书馆来说,更多的是合作而非竞争,HAPLR评级系统扩大了图书馆之间的竞争,会对每一个图书馆造成伤害,一些排名靠后的图书馆甚至因此面临被裁减经费乃至关停的风险^[23]。

2006年,美国国家图书馆与信息科学委员会(National Commission on Library and Information Science, NCLIS)的Kaske博士开始着手对HAPLR进行评估方法论方面的研究,他与Lyons合作,系统分析了HAPLR的评分机制,梳理归纳了图书馆输入/输出评量方面的研究文献,总结了图书馆界关于HAPLR的各种批评意见,对HAPLR方法的主要缺点与不足进行了深入研究,并对美国国家教育统计中心(National Center for Education Statistics, NCES)在1999—2004年间发布的各年度公共图书馆数据进行了有选择性的趋势分析。Lyons于2007年发表《混乱的评分:关于HAPLR的评估报告》(Unsettling Scores: An Evaluation of Hennen's Annual Public Library Ratings)一文,详细介绍了上述研究的主要过程及其结论。报告在对其他研究者批评意见进行汇总分析的基础上,进一步提出HAPLR评级系统存在的主要问题^[24]:①HAPLR作为评估工具的有效性未经证实(Hennen曾经表示要分别在每个州征求专家意见,比较他们心目中

表现优异的图书馆与HAPLR评级系统评出的TOP10图书馆的契合度,但没有实际执行);②HAPLR提出的15个图书馆绩效指标比较片面(其中50%以上的指标直接或间接与流量有关),只能反映图书馆运行的部分特征;③HAPLR仅基于服务区人口规模对图书馆进行分组的方式并不理想,使得同组别图书馆间进行比较的结果不能够令人满意(报告采用箱线图对1999—2004年的NCES数据进行了分析,发现不同人口分组的图书馆数据分布离散程度呈现明显的差异);④HAPLR得分并不能直接反映图书馆的实际绩效,其计算方法(图书馆各指标在同一人口组别中排名百分位的加权平均值)决定了它不能用于不同人口组别之间的比较,也不能用于同一图书馆不同年度之间的比较;⑤HAPLR选择的原始数据存在不准确之处(NCES公布的数据中,有一部分是通过“推理”所得),因而其计算出来的得分也是不确切的,不能作为评价某一具体图书馆实际表现的可靠依据;⑥HAPLR评级结果发布前没有经过外部审计程序,因而也可能存在无法预见的计算错误。

尽管批评和质疑之声一直不断,HAPLR仍然坚持到了2010年。在其存在的十年多时间里,Hennen虽然对业界的批评偶有回应,但是并没有对HAPLR评级系统进行实质性的调整和优化,HAPLR指标的选择、权重的赋值,及其以服务人口规模为依据的分组方式,都一直保持其最初的状态,按Hennen本人的话说,这是为了确保前后各年度评价方法的“一致性”^[25]。

值得注意的是HAPLR评级结果的衍生产品和服务。感兴趣的图书馆和地方图书馆管理机构可以通过HAPLR网站付费获取详细的评估分析报告,有标准版、特别定制版、幻灯演示版等多种形式,必要时还可以申请加急服务^[26]。从HAPLR网站的介绍可以看到,Hennen及其团队还在HAPLR评级结果的基础上,为图书馆提供长期规划、宣传推广、影响价值评估等方面的咨询服务^[27]。

1.2 美国星级图书馆评价系统(LJ 指数)

LJ 指数(Library Journal Index)由 Lance 和 Lyons 于 2008 年 6 月联合推出。前文已经介绍过,Lance 和 Lyons 都是批判和抨击 HAPLR 的主力,因而在 LJ 指数的设计过程中,融入了许多专门针对 HAPLR 缺陷的思想和方法,其在统计指标的选择、图书馆的分组、计算方法的设计,以及对评估结果使用方法与适用范围的阐释等方面,都呈现出与 HAPLR 方法的截然不同。

LJ 指数选用指标极为简省,2009 年 2 月首次应用时,仅包括图书馆访问人次(Library visits)、文献流通量(Circulation)、公共计算机使用人次(Public Internet computer use)、参与活动人次(Program attendance)等 4 项产出指标的人均值。关于舍弃投入指标的原因,Lance 和 Lyons 做了说明^[28]:一方面,图书馆有关经费、人员和馆藏量等统计数据的报告并不能准确反映其实际投入情况,如一些图书馆通过共享的方式使用其他图书馆购买的数据库资源,或是存在管理人员由当地其他公共机构工作人员兼任的情况,而馆藏文献数量如果不与其新旧程度结合起来考虑,也会对评价结果产生误导;另一方面,从评估结果应用的角度,也需要避免一些图书馆因投入排名靠前而遭致经费削减等负面影响。Lyons 指出,指标选择必须反映专业领域与排名相关的理论与实践成果,选什么不选什么,必须能够提供理论依据。对此,LJ 指数采用相关分析(Correlation Analysis)和因子分析(Factor Analysis)等方法进行了论证,以确保各项指标之间密切相关,同时又各自具有其独立意义,互不替代^[28]。

参加 LJ 指数评价的图书馆必须满足四个条件:一是要符合 IMLS 对公共图书馆的定义;二是服务区人口不少于 1 000 人;三是运营经费总额不低于 1 万美元;四是向 IMLS 完整提交了 LJ 指数计算所需的所有指标数据。符合条件的图书馆按照运营经费总额分为 9 组,分别是:1 万—5 万美元组、5 万—10 万美元组、10 万—20 万美元组、20 万—40 万美元组、40 万—100 万美

元组、100 万—500 万美元组、500 万—1000 万美元组、1000 万—3000 万美元组、3000 万美元以上组,各分组分别进行比较和评分。

LJ 指数评分计算过程包括以下步骤^[29]:

- (1) 计算各图书馆各指标的人均值;
- (2) 计算各分组中所有图书馆各指标的平均人均值;
- (3) 计算各分组中各指标人均值的标准差;
- (4) 计算各图书馆各指标人均值在分组中的标准分;
- (5) 对各图书馆所有指标标准分求和,得到该馆初步的 LJ 指数评分;
- (6) 对 9 组参评馆的初始 LJ 指数评分进行校正,添加校正因子,得出校正后的 LJ 指数评分,使所有图书馆的 LJ 指数评分都不为负;
- (7) 将校正后的 LJ 指数评分乘以 100,然后舍入到整数,得到最后的 LJ 指数评分,并在各分组内进行比较。各组按得分高低,分别评出五星级、四星级和三星级图书馆各 10 个(3 000 万美元以上组评出五星级、四星级和三星级图书馆各 5 个)。

Lance 和 Lyons 在上述计算过程中应用的标准差和标准分计算方法,是统计学领域较为成熟的方法,与 HAPLR 计算分组排名位置的方法相比,不仅直接反映各图书馆某一指标表现的排名先后,同时还能够更加精微地体现各图书馆之间的实际差距。LJ 指数同时还摒弃了 HAPLR 引以为傲的加权算法,Lance 和 Lyons 指出,在多指标系统中使用加权算法,社会学和统计学领域已出现越来越多的质疑,而已有分级评价方法中所使用的加权算法,也呈现出比较明显的主观随意性(如 HAPLR 对各指标的权重赋值,仅仅来自对有限几位专家的邮件调查)^[30]。Lance 和 Lyons 对 LJ 指数计算方法的这种处理方式,体现了他们对成熟方法和理论的重视。

LJ 指数评级结果于每年 11 月在 Library

Journal 正式发布^①,其中除各分组中评出的五星、四星和三星图书馆名单以外,还包括对各州星级图书馆数量变化情况,以及某些图书馆星级上升或下降情况的比较和分析。与此同时,任何人都可以通过 *Library Journal* 的网站获取所有图书馆的统计数据及 LJ 指数评分,图书馆可以利用这些原始的数据进行更加深入的自我分析和评价,也可以根据自身需要,从不同于 LJ 指数的角度选择部分图书馆进行横向比较^[31]。LJ 指数评级结果在美国图书馆界得到广泛应用。星级图书馆采取在出入口及网站主页悬挂“欢迎来到您的 X 星图书馆”条幅,在年报、明信片上印制星级标识,以及在本地新闻媒体进行专题报道等方式,向图书馆董事会、基金会、图书馆之友等利益相关者进行广泛宣传,为图书馆进一步争取经费等支持。同时,LJ 指数评级结果也被图书馆用于研究改进本馆工作,在 2009 年的一项调查中,已有图书馆反馈称其在本馆的战略规划中应用了 LJ 指数评级的结果^[32]。

但是,*Library Journal* 的 LJ 指数 FAQ 页上明确指出,LJ 指数并不是关于图书馆服务质量、能力、效率、价值的评估方法,它不能说明图书馆服务是否适合其所在的社区,或是在什么程度上满足了社区的需求^[30]。对此,Lyons 在 2008 年首发 LJ 指数时即有清晰阐释,他指出,由于可获取的国家统计数据中只包含资源投入和服务产出的数量指标,全国范围内的类似图书馆评级活动也只能反映图书馆绩效的某个侧面,而衡量图书馆是否优质、高效或者卓尔不群是一项非常复杂的工作,需要列出一个优秀图书馆所应具备的一切属性,并对图书馆进行深入的调查、研究和分析,这远远超出了国家统计数据所能支持的范畴;然而,即使是这样,依据图书馆的服务产出对其进行简单的评价仍然是有意义的,在这些关键产出指标上的良好表现应被视为图书馆实现优质、高效及卓越服务的先决条件^[33]。

虽然开始时 LJ 指数评级可以从 IMLS 获得的服务产出数据比较有限,而且还有不少图书馆并不能完整提供这些有限的的数据,但是随着星级图书馆评选活动的影响日益扩大,IMLS 公共图书馆调查数据的完整性得到明显提高。2012 年 11 月,Lance 和 Lyons 总结和回顾了过去 5 年星级图书馆的评选结果,发现 2010 年完整提交了 LJ 指数计算所需数据的图书馆比 2006 年增加了 6.4%,存在数据缺失的图书馆从 2006 年的 919 个减少到了 2010 年的 477 个^[34]。与此同时,近年来 IMLS 公共图书馆调查中新增的数字化、网络化服务指标,也逐步被纳入 LJ 指数计算。例如,在 2015 年公布的 IMLS 公共图书馆 2013 年调查数据新增了电子文献流通量(E-circulation)指标^[35],2016 年,该项指标的人均值即被纳入 LJ 指数计算^[36];2016 年公布的 IMLS 公共图书馆 2014 年调查新增了无线会话次数指标(Wireless Sessions)^[37],Lance 和 Lyons 很快提出拟于 2017 年将其纳入 LJ 指数计算^[38],由于 2017 年 IMLS 公布的 2015 年各州公共图书馆调查数据中,提交了该项指标数据的图书馆未达到有效比例,因而未能正式纳入,但 Lance 和 Lyons 指出,该指标发布两年来,各州图书馆提交该项指标数据的比例正在快速提高,一旦该比例达到 80% 以上,就将正式纳入 LJ 指数计算,届时还没有提交该项指标数据的图书馆将被排除在星级图书馆评选之外^[39]。

在 LJ 指数推出后的第三年(2010 年),Hennen 在 *American Libraries* 上公布了 HAPLR 的最后一次评价结果。虽然他此时仍表示将在下一版时对这一评级系统进行全面调整^[40],但是 HAPLR 自此以后再没有更新,LJ 指数逐渐替代它成为美国图书馆界最具有影响力的公共图书馆等级评价系统。

从总体上看,LJ 指数删繁就简,聚焦于图书馆服务产出,更容易为社会公众理解和接受,而

① 2009 年例外,这一年 2 月先发布了第一次 LJ 指数评级结果(基于 2006 年度统计数据),11 月又发布了第二次 LJ 指数评级结果(基于 2007 年度统计数据)。

单一类型的指标计算,也使它得以应用相对比较成熟的数理分析方法,获得更加科学可靠的结果。与之相反,HAPLR对图书馆成本与产出数据的比较,对单位时间内服务产出的计算等,虽然一定程度上体现了对图书馆服务质量、效率,以及成本—效益等方面的考量,但是由于有关计算方法的科学性未及验证,在LJ指数中被暂时回避了。但这并不是说,图书馆服务评级不应该考虑质量、效率和效益等问题,而恰恰说明这一领域仍需深入研究和探索。

2 州图书馆标准与美国公共图书馆的达标定级

20世纪60年代中后期,美国图书馆界逐渐意识到,各州图书馆发展环境及经营管理水平存在巨大差异,以全国一致的标准来指导公共图书馆的管理经营与服务,并不一定能切合各地的需要^[41]。为此,美国公共图书馆协会于1966年发布《美国公共图书馆系统的最低标

准》,并停止对1933年以来一直使用的全国统一的公共图书馆定量标准进行更新,转而鼓励各州图书馆委员会和图书馆行业组织制定适合本地区的公共图书馆标准。2003年,科罗拉多、密西西比和夏威夷等三个州的州立图书馆联合委托Mosaic知识工程公司的Hamilton女士对全美50个州的公共图书馆标准进行了一次全面调研,发现除阿拉斯加州、阿桑娜州、阿肯色州、加利福尼亚州、特拉华州、夏威夷州、马里兰州、密西西比州、华盛顿州、怀俄明州10个州以外,其他各州均已建立本州的公共图书馆标准^[42],此外,阿拉斯加州也已于2004年^[43]制定了公共图书馆标准。也就是说,截至目前,全美50个州中,至少有41个州制定了公共图书馆标准。其中,一部分州的公共图书馆标准中设置有“等级标准”(Tier Standards),即在设定一个所有图书馆均应达到的“最低”或“基本”标准的基础上,还定义了一个或多个更高级别的服务“标杆”,以鼓励图书馆向更高标准迈进^[42]。表2列出了部分州公共图书馆标准的等级设置情况。

表2 美国部分州公共图书馆标准中的等级设置

州名	公共图书馆等级设置(由低到高)
阿拉巴马州 ^[44]	核心 Core;金星 Gold star;蓝带 Blue ribbon
佛罗里达州 ^[45]	基本 Essential;增强 Enhanced;卓越 Excellent
乔治亚州 ^[46]	最低 Minimum;基本 Essential;理想 Optimal
爱荷华州 ^[47]	无级 Non-tier ^① ;1级 Tier1;2级 Tier2;3级 Tier3
伊利诺伊州 ^[48]	最低 Minimum;初级 Growing;强化 Established;先进 Advanced
印第安纳州 ^[49]	基础 Basic;增强 Enhanced;杰出 Exceptional
堪萨斯州 ^[50]	最低 Minimum;最优 Optimum
肯塔基州 ^[51]	基本 Essential;增强 Enhanced;示范 Exemplary
路易斯安那州 ^[52]	基本 Essential;增强 Enhanced;全面 Comprehensive
缅因州 ^[53]	基础 Basic;核心 Core;示范 Exemplary
俄勒冈州 ^[54]	基本 Essential;增强 Enhanced;示范 Exemplary
威斯康星州 ^[55]	基础 Basic;适度 Moderate;增强 Enhanced;卓越 Excellent
弗吉尼亚州 ^[56]	A;AA;AAA
德克萨斯州 ^[57]	基础 Basic;增强 Enhanced;示范 Exemplary(2014)
南卡罗莱纳州 ^[58]	基本 Essential;目标 Targeted(2012)
南达科他州 ^[59]	基本 Essential;增强 Enhanced;示范 Exemplary

① 这是一组通用标准,共38条,图书馆被认定为任何一个等级,都需要满足这一组标准中的至少20项。

上述各州公共图书馆等级标准主要包括两种类型。

一是针对一系列相同指标设置不同等级要求,如阿拉巴马州 2005 年公共图书馆标准、威斯康星州 2010 年公共图书馆标准、路易斯安那州 2010 年公共图书馆标准、伊利诺伊州 2014 年公共图书馆标准和乔治亚州 2015 年公共图书馆标准等,采取的都是这一类等级标准。这类等级标准中,设置等级要求的指标在整个标准文本中所占比重往往并不大,如威斯康星州 2010 年公共图书馆标准共设置了 144 项指标(组织管理 51 项,人员 16 项,馆藏资源 23 项,服务 16 项,设施及信息存取 38 项),而其中分设有等级要求的仅“千人拥有全职员工数量”“人均藏书量”“千人印本期刊阅读量”“人均音频资料藏量”“人均视频资料藏量”“千人拥有公用联网计算机数量”“开放时间”“人均资料支出”“人均馆藏规模”(含印本、音频、视频)9 项定量指标,该标准特别强调,在对图书馆进行评估或制定图书馆服务改进计划时,不能仅用这 9 项定量指标,而应当应用整套标准^[55]。

二是针对不同等级逐级增设新的不同指标,如爱荷华州 2016 年公共图书馆标准、弗吉尼亚州 2009 年公共图书馆标准、南卡罗莱纳州 2012 年公共图书馆标准、德克萨斯州 2014 年公共图书馆标准、南达科他州 2016 年公共图书馆标准等,采取的则是这一类等级标准。在这类等级标准中,各等级要求是逐级递进的,获得某一等级认证,不仅需要满足该等级全部要求,还必须满足该等级以下所有等级要求,如爱荷华州 2016 年公共图书馆标准分别设置了 38 条无等级标准、29 条 1 级标准、12 条 2 级标准和 6 条 3 级标准,任何图书馆申请认定为相应等级时,必须满足该等级及其以下等级的全部标准,以及 38 条无等级标准中的至少 20 条标准。也就是说,1

级图书馆认证需最少满足 49(29+20)条标准,2 级图书馆认证需最少满足 61(49+12)条标准,而 3 级图书馆需最少满足 67(61+6)条标准。

对于上述两种不同的安排,笔者认为,前者主要体现了对不同发展程度的图书馆在基本业务工作领域能力、水平高下不同的理解;后者则更多表达了对图书馆根据自身能力、水平的发展进步而不断优化组织管理、拓展社会职能、提升服务质量、提高服务效能的鼓励和倡导。

在指标内容设置方面,各州公共图书馆等级标准通常涵盖“治理”(Governance)、“管理”(Management/Administration)^①、“公共关系”(Public Relations)、“经费/预算”(Funding/Budget)、“人员”(Staff/Personnel)、“馆藏/资源”(Collections/Resources)、“服务/存取”(Services/Access)、“空间/设施”(Spaces/Facilities)、“技术”(Technologies)等多个领域。这些指标通常表现为对图书馆某一方面状态、特征的客观描述(如“图书馆由依法选举的理事会管理运行”“馆长拥有图书馆学硕士学位”“有固定开放时间并面向社会公开”等),简洁明了,任何图书馆都可以很明确地回答自己是否符合这一描述,一般不存在模棱两可的选择,也鲜少有需要进行艰难的价值判断。为便于图书馆使用,很多州的公共图书馆标准都提供配套的指标对照表(Checklist)。

事实上,各州现行公共图书馆标准中,设置有等级标准的比例并不高,在笔者已获取原文的 38 个州的现行公共图书馆标准文本中,仅发现 14 个州有这类设置。另外,在调查中笔者还注意到,一些州公共图书馆标准在最近十余年的修订过程中,正在逐步取消等级标准的设置。如,堪萨斯州公共图书馆标准 1992 年版设置有“最低”和“最优”两个等级,其 2006 年^[60]、2012

① “治理”和“管理”是两个不同的概念,“治理”主要涉及图书馆的治理结构、组织方式等内容,特别是图书馆法人治理结构(理事会、董事会等)的组织运行等;而“管理”主要涉及图书馆计划、监督、宣传、评估等工作,一些州将这两类指标合二为一,也有一些州将“人员”“经费”“公共关系”等归入“管理”。

年^[61]和2016年^[62]发布的公共图书馆标准中都不再有这一设置;佛罗里达州公共图书馆标准2004年版设置有“基本”“增强”和“卓越”三个等级,一直沿用至2013年,到2015年版^[63]也已取消;科罗拉多州在2011年发布新版公共图书馆标准时,也放弃了其2005年版中使用过的等级标准,并对这一改变进行了说明,强调应当将标准作为讨论和评估的工具,而不是比较的工具^[64]。

3 美国公共图书馆两类等级评价实践的比较分析

以HAPLR系统和LJ星级评价系统为代表的图书馆等级排名,和基于各州公共图书馆标准进行的达标定级,都是美国公共图书馆评估的重要工具。但是,两者在评价主体、评价目标、评价内容、评价方法等方面都存在显著差异。

3.1 评价主体及其目标

如前所述,HAPLR系统和LJ星级评价系统是由社会第三方商业机构组织开展的公共图书馆等级排名活动,是基于同组图书馆之间的横向比较,根据图书馆在相应分组内的得分排名先后,评定各图书馆等级,通常对上等级图书馆有一定数量限制,如HAPLR一般评出每个人口分组的前10名,而LJ指数则评出每个经费分组的三星、四星、五星图书馆各10名,是一种“竞争性评价”。各州公共图书馆等级标准是由州图书馆主管机构或图书馆行业组织主导,更倾向于通过树立不同层次的“标杆”(Benchmarks),为图书馆选择合适的发展目标并据此进行自我检查和评价(Self-evaluation)提供指南,从而推动其不断实现发展水平的自我超越,是一种“达标评价”,其中每一个等级的标准要求,都是该等级的“最低标准”,是获得该等级认证的“必备条件”,也是迈向更高等级的前提和基础。

3.2 指标内容设置

在指标内容设置方面,HAPLR和LJ指数仅包含为数不多的定量指标,其中HAPLR仅对6项投入指标和9项产出指标进行计算,而LJ指数则将投入指标排除在外,仅保留4项比较核心的产出指标(2016年增加至5项)。相比较而言,各州公共图书馆标准的指标内容复杂许多,其中既有定量标准,也有定性指标,而且一般而言,定性指标的比例要远远高于定量指标。

3.3 评价方法

基于以上设置,两者在进行等级评价时所采用的方法也存在明显不同。HAPLR和LJ指数主要通过对定量指标的数理运算进行排名,而各州公共图书馆标准一般使用指标“对照表”(Checklist)逐条检查图书馆是否满足标准规定的某一等级要求。前一种方法中,图书馆在不同指标上的表现可以实现一定程度的优势互补,即:若图书馆某一指标表现十分突出,则将在计算总分时弥补其他表现相对较差指标的得分,从而获得比较靠前的排名;而后一种方法中,每一项指标被单独检查,任何一项指标未能满足标准要求,都不能获得相应等级认定,如爱荷华州2016年公共图书馆标准^[47]明确提出:若一个图书馆未能满足1级标准的全部指标要求,则无论其满足了多少条2级标准和3级标准的指标要求,都将被认定为0级(0级图书馆不能获得州政府提供的图书馆补助经费)。相对而言,前一种方法更加重视图书馆整体表现及其在行业内的地位,其评价结论简洁明了,易于为社会公众所理解和接受,公共宣传效用更加突出;后一种方法更加强调对图书馆自身各领域工作现状的系统的对标检查,其评价结论全面系统,更有利于图书馆在查漏补缺的基础上制定有针对性的改进计划。

4 美国公共图书馆等级评价对我国公共图书馆评估定级工作的启示与借鉴

在我国公共图书馆评估活动中,图书馆被

评定为某一等级,首先必须满足事先设定的该等级“定级必备条件”,这与美国各州公共图书馆标准中的等级要求具有较大的相似之处,本质上也是一种“达标评价”;与此同时,我国公共图书馆获得等级评定,还需要达到相应等级的评估“分数线”,该“分数线”由评估工作组在全面把握全国县以上公共图书馆评估得分及排名情况的基础上统筹划定,这一过程又与 HAPLR 和 LJ 指数类似,呈现出一定的“竞争性评价”特征。这种融“达标评价”与“竞争性评价”于一体的做法,是比较独特的。

作为“达标评价”,我国公共图书馆“定级必备条件”内容相对比较简单,重点关注馆舍面积、馆藏资源、经费保障,以及服务供给/产出、读者满意率等方面,对图书馆的现代治理及专业化管理尚未提出约束性要求,对图书馆资源及服务在社会生活中的价值和影响也未及考量,这一点与美国各州公共图书馆标准相比还存在明显差距。在对标检查方面,美国各州公共图书馆采取的是对各指标逐项进行“是”与“非”判断的方式,各指标之间互不替代、叠加或弥补;而我国公共图书馆评估标准采取的是根据指标评分细则进行评分的方式,指标之间得分可以累加,并最终影响其总体得分及等级评定。前者更易于发现图书馆发展中的“短板”并予以补足,后者则在一定程度上可鼓励图书馆充分发挥优势以弥补其不足。

作为“竞争性评价”,我国公共图书馆评估标准涵盖的范围又比美国 HAPLR 和 LJ 指数所涉及的内容要宽泛、复杂许多,其中不仅兼有定量和定性指标,其定量指标的内容也远远超过 HAPLR 和 LJ 指数中所包含的内容。与 HAPLR 类似,我国公共图书馆评估采用了多指标体系的权重赋值方法,但是,由于指标数量众多,对各指标权重的赋值目前主要以研究团队的经验看法为依据,其科学性与合理性尚需更加科学、谨慎的验证,而 LJ 指数创始人 Lance 和 Lyons 等人对这一方法的批判态度尤其值得重视。从竞争排名的角度看,我国公共图书馆评估主要以

各馆全部指标累计得分为依据进行排序,而 HAPLR 和 LJ 指数则不仅对最终得分进行排序,各指标的单项计分也是建立在与其他图书馆比较排名的基础之上,其排名结果的综合程度更高,更具说服力。

综合以上研究和比较,笔者认为,“达标评价”和“竞争性评价”在评价目的、评价内容、评价方法,以及评价结果的应用范围等方面都存在较大差异,在一套评价工具中较难同时兼顾,今后我国公共图书馆评估定级工作仍需根据两者的不同特点分别加以改进。

一方面,应根据“达标评价”和“竞争性评价”的不同出发点,选择不同的评价范围和评价主体。“达标评价”一般是图书馆自身出于发展提高的目的,对自身建设、管理和服务等方面情况进行全面对标检查,应侧重鼓励公共图书馆在行业标准指导下开展自主的对标检查,进一步完善评价指标体系,可增加对图书馆的现代治理及专业化管理等方面的约束性要求,加强对图书馆资源及服务在社会生活中的价值和影响的考量,使评价内容更加系统、完整;而“竞争性评价”的动力更多来源于外部社会需要,应更多吸纳外部利益相关主体的参与,并将评价内容集中聚焦于外部利益相关主体需求和关注的重点。

另一方面,应根据“达标评价”和“竞争性评价”应用范围的差异,有针对性地优化其评价结果的呈现方式。我国公共图书馆评估定级结果通常包含一个评估得分、一个定级结果,以及一份评估总结(反馈)报告。其中,评估得分和定级结果属于“竞争性评价”的结果,其意义主要是公共性的,是面向社会公众的一种价值宣示,但是对于公众而言,我国公共图书馆评估定级工作中的定级评分系统目前还比较复杂,一、二、三级图书馆分别代表什么意义,还不是很容易理解,有必要借鉴美国 LJ 指数星级图书馆评价的做法,尽可能简化评价内容,选择公众更容易直接感知和评判的指标进行分析和比较,同时应加强对竞争性指标可比性及指标权重赋值

科学性的验证,采用更为严谨的数理方法进行计算和分析,提升排名定级结果的说服力;而评估结果中的评估总结(反馈)报告,是对图书馆对标检查结果的全面总结,属于“达标评价”的结果,主要面向图书馆自身,为其有针对性地改进工作提供参考,但由于报告的形式所限,其描述通常带有一定的主观性,在其话语表达上容易受到评估主体及报告起草人的态度影响,有意或无意地忽略掉一些重要内容,未来也可以考虑引入 Checklist 工具,并尽可能将评价指标转化为易于理解和回答的是非判定项,使评估结果的描述更加简洁明了,以便于公共图书馆在评估结束后对照评估结果有针对性地改进工作,同时也有利于其对不同时期的评估结果进行比较,从而更好地把握和控制自身发展方向。

值得指出的是,美国现有图书馆评估文化并不十分鼓励图书馆之间过度的比较和竞争,而更加强调图书馆对自身功能定位的选择和规划。在 ALA 和 PLA 停止制定和推行全国统一的公共图书馆标准之后,阿桑娜州也已经明确表示不再制定本州的公共图书馆标准,而是着力于为公共图书馆的规划制定提供程序指导^[42]。这一趋势,是美国图书馆事业发展过程中逐步进化的结果。而我国公共图书馆事业当前发展基础相对还比较薄弱,特别是广大基层及偏远贫困地区的图书馆保障水平仍需大力提高,在这方面或许暂不能直接引用美国经验,但美国图书馆事业发展走过的道路,在一定程度上也是我们将要走过的道路,鉴往而知来,在未来发展中,仍需对其发展变迁的规律予以重视。

参考文献

- [1] 黄如花,宋琳琳.论图书馆评价的主体[J].中国图书馆学报,2010,36(3):34-44.(Huang Ruhua, Song Linlin. Research on the subjects of library assessment[J]. Journal of Library Science in China, 2010, 36(3): 34-44.)
- [2] 吴治蓉,何晓阳.美国星级图书馆评定对我国图书馆的启示[J].预防医学情报杂志,2012,28(8):671-672.(Wu Zhirong, He Xiaoyang. The inspiration of American star libraries evaluation to Chinese Libraries[J]. Journal of Preventive Medicine Information, 2012, 28(8): 671-672.)
- [3] 丁璐.试评美国公共图书馆服务的《图书馆杂志》索引[J].图书情报导刊,2014(22):158-160.(Ding Lu. Review of *Library Journal* index about America's public library service[J]. Sci-Tech Information Development & Economy, 2014(22): 158-160.)
- [4] 邱建恒.美国公共图书馆星级评价系统之研究[J].山东图书馆学刊,2016(1):55-58.(Qiu Jianheng. Study of library journal index of American public library service[J]. The Library Journal of Shandong, 2016(1): 55-58.)
- [5] 吴正荆,孙硕,吕少妮.美国公共图书馆评价方法在我国区域图书馆评价中的应用[J].中国图书馆学报,2013(4):74-82.(Wu Zhengjing, Sun Qi, Lü Shaoni. The application of the evaluation method of American public libraries in the evaluation of regional public libraries in China[J]. Journal of Library Science in China, 2013(4): 74-82.)
- [6] 李建霞.基于 HAPLR 的我国省域公共图书馆评价及改进研究[J].图书情报工作,2014(15):70-78.(Li Jianxia. Research on evaluation and improvement of provincial public library in China based on HAPLR[J]. Library and Information Service, 2014(15): 70-78.)
- [7] 韩靖.我国公共图书馆的 Haplr 方法应用[J].四川图书馆学报,2014(4):11-15.(Han Jing. Haplr Application in public libraries in China[J]. Journal of the Library Science Society of Sichuan, 2014(4): 11-15.)

- [8] 吴治蓉,何晓阳.两种美国公共图书馆评价系统之比较[J].图书馆学研究,2014(13):95-97.(Wu Zhirong, He Xiaoyang. Comparing the two systems for American public library evaluation[J]. Research on Library Science, 2014(13): 95-97.)
- [9] 美国图书馆协会公共图书馆分会.美国公共图书馆系统的最低标准[J].宋运郊,译.黑龙江图书馆,1984(2):63-67.(PLA. American minimum standards for public library systems[J]. Song Yunjiao, trans. Heilongjiang Library, 1984(2):63-67.)
- [10] 美国图书馆协会公共图书馆分会.美国公共图书馆系统的最低标准(续一)[J].宋运郊,译.黑龙江图书馆,1984(3):41-45.(PLA. American minimum standards for public library systems (sequel 1)[J]. Song Yunjiao, trans. Heilongjiang Library, 1984(3):41-45.)
- [11] 美国图书馆协会公共图书馆分会.美国公共图书馆系统的最低标准(续二)[J].宋运郊,译.黑龙江图书馆,1984(4):58-63.(PLA. American minimum standards for public library systems (sequel 2)[J]. Song Yunjiao, trans. Heilongjiang Library, 1984(4):58-63.)
- [12] 美国图书馆协会公共图书馆分会.美国公共图书馆系统的最低标准(续三)[J].宋运郊,译.黑龙江图书馆,1985(1):43-49.(PLA. American minimum standards for public library systems (sequel 3)[J]. Song Yunjiao, trans. Heilongjiang Library, 1985(1):43-49.)
- [13] 美国图书馆协会公共图书馆分会.美国公共图书馆系统的最低标准(续四)[J].宋运郊,译.黑龙江图书馆,1985(2):43-49.(PLA. American minimum standards for public library systems (sequel 4)[J]. Song Yunjiao, trans. Heilongjiang Library, 1985(2):43-49.)
- [14] 高华.公共图书馆标准与州政府的资助挂钩——美国伊利诺斯州公共图书馆的实践[J].图书馆建设,1990(1):65-66.(Gao Hua. Public library standards linked to state government funding: practices of Illinois Public Library, USA[J]. Heilongjiang Library, 1990(1):65-66.)
- [15] 张丽,柳春阳,赵胜军.美国威斯康星州公共图书馆标准对我国公共图书馆相关标准的启示和影响[J].图书馆建设,2008(7):24-28.(Zhang Li, Liu Chunyang, Zhao Shengjun. Enlightenment and influence of Wisconsin public library standards on our related standards[J]. Library Development, 2008(7):24-28.)
- [16] 吴悦.美国爱荷华州公共图书馆建设标准及启示——从《服务爱荷华:公共图书馆质量指标》谈起[J].图书馆工作与研究,2009(3):23-28.(Wu Yue. The enlightenment of Iowa public library construction standards: talking about “In service to Iowa: public library measure of quality”[J]. Library Work and Study, 2009(3): 23-28.)
- [17] 刘璇.美国公共图书馆标准概况及启示——以《威斯康星公共图书馆标准》为例[J].图书馆建设,2009(7):72-76.(Liu Xuan. The general situation of public library standards in America and its inspiration: taking Wisconsin public library standards for example[J]. Library Development, 2009(7):72-76.)
- [18] 王秀香.《公共图书馆服务规范》指标内容分析——与美国、澳大利亚、英国公共图书馆服务标准的对比研究[J].图书馆建设,2014(6):17-20,16.(Wang Xiuxiang. Analysis on index contents of public library service specification: comparative study on service standards of public libraries in America, Australia and Britain[J]. Library Development, 2014(6):17-20,16.)
- [19] Hennen Library Consulting. HAPLR index calculation details[EB/OL]. [2017-02-20]. <http://www.haplr-index.com/Calculationdetails.html>.
- [20] Lance K C, Cox M A. Lies, damn lies, and indexes[J]. American Libraries, 2000, 31(6):82-87.

- [21] Scheppke J. The trouble with Hennen[J]. *Library Journal*, 1999, 124 (Nov.): 36-37.
- [22] Crowley B. Suicide prevention: safeguarding the future of the professional librarian[J]. *Library Administration & Management*, 2006, 20 (Spring): 75-80.
- [23] Nelson E. Library statistics and the HAPLR Index[J]. *Library Administration & Management*, 2007, 21(1): 9-21.
- [24] Lyons R. Unsettling scores: an evaluation of Hennen's Annual Public Library Ratings[J]. *Public Library Quarterly*, 2007, 26(3-4):49-100.
- [25] Hennen T J. Great American public libraries: HAPLR ratings, 2000[J]. *American Libraries*, 2000, 31(10): 50-54.
- [26] Hennen Library Consulting. Order a report[EB/OL]. [2017-02-23]. <http://www.haplr-index.com/order.html>.
- [27] Hennen Library Consulting. Consulting services[EB/OL]. [2017-02-23]. http://www.haplr-index.com/HPLC_References.htm.
- [28] Lance K C, Lyons R. The new "LJ" Index[J]. *Library Journal*, 2008, 133(11):38-41.
- [29] The LJ Index: score calculation algorithm[EB/OL]. [2017-03-12]. <http://lj.libraryjournal.com/americas-star-libraries-score-calculation-algorithm>.
- [30] The LJ Index: frequently asked questions (FAQ) [EB/OL]. [2017-03-12]. <http://lj.libraryjournal.com/stars-faq/>.
- [31] Lance K C, Lyons R. LJ Index 2015: do-it-yourself projects with LJ Index data[J/OL]. *Library Journal*, (2015-11-02) [2017-03-16]. <http://lj.libraryjournal.com/2015/11/managing-libraries/lj-index/class-of-2015/do-it-yourself-projects-with-lj-index-data>.
- [32] Lance K C, Lyons R. America's star libraries: the LJ Index of public library service 2009, round 2[J]. *Library Journal*, NOVEMBER 15,2009: 18-22.
- [33] Lyons R. National ratings basics[J/OL]. *Library Journal*, (2008-06-15) [2017-03-13]. <http://lj.libraryjournal.com/2008/06/managing-libraries/lj-index/the-new-lj-index/>.
- [34] Lyons R, Lance K C. LJ Index 2012: five-year reflection[J/OL]. *Library Journal*, (2012-12-08) [2017-12-22]. <http://lj.libraryjournal.com/2012/11/managing-libraries/lj-index/class-of-2012/lj-index-2012-five-year-reflection/>.
- [35] IMLS. State characteristics data element definitions 2013[EB/OL]. [2017-12-23]. https://www.ims.gov/sites/default/files/legacy/assets/1/AssetManager/PLS_Defs_FY2013.pdf.
- [36] Lyons R, Lance K C. LJ Index 2016: what is e-circ and why did we add it? [J/OL]. *Library Journal*, (2016-11-01) [2017-12-23]. <http://lj.libraryjournal.com/2016/11/managing-libraries/lj-index/class-of-2016/what-is-e-circ-and-why-did-we-add-it>.
- [37] IMLS. State characteristics data element definitions 2014[EB/OL]. [2017-12-23]. https://www.ims.gov/sites/default/files/legacy/assets/1/AssetManager/PLS_Defs_FY2014.pdf.
- [38] Lyons R, Lance K C. America's star libraries, 2016: top-rated libraries[J/OL]. *Library Journal*, (2016-11-01) [2017-03-12]. <http://lj.libraryjournal.com/2016/11/managing-libraries/lj-index/class-of-2016/americas-star-libraries-2016-top-rated-libraries>.
- [39] Lyons R, Lance K C. America's star libraries: top-rated libraries | LJ Index 2017[J/OL]. *Library Journal*,

- (2017-12-04) [2017-12-23]. <http://lj.libraryjournal.com/2017/12/managing-libraries/lj-index/class-of-2017/americas-star-libraries-top-rated-libraries-lj-index-2017/>.
- [40] Hennen T J. HAPLR scores rank input, output[J]. *American Libraries*, 2010, 41(6/7):22.
- [41] 卢秀菊. 美国公共图书馆规划: 发展与演变[J]. 台北市立图书馆馆讯, 2002, 19(3):1-11. (Lu Xiuju. Public library planning in the United States: development and evolution[J]. Taipei Municipal Library, 2002, 19(3):1-11.)
- [42] Pennell C H. Public library standards: a review of standards and guidelines from the 50 states of the U.S. for the Colorado, Mississippi and Hawaii State Libraries[R/OL]. [2017-06-01]. http://www.cosla.org/documents/kb/Public_Library_Standards_July03.doc.
- [43] Alaska public library assistance grants (PLAG) minimum criteria[EB/OL]. [2017-06-01]. http://plsc.pbworks.com/f/PLAGcriteria_1.doc.
- [44] Joint Committee on Public Library Standards, Public Library Division of the Alabama Library Association. A plan for excellence: Alabama public library standards 2005[EB/OL]. [2012-10-11]. <http://statelibrary.alabama.gov/Content/publications/2005Standards.doc>.
- [45] Florida Library Association. Standards for Florida public libraries 2004, 2006 Revision[EB/OL]. (2006-04-18) [2017-05-20]. http://www.flalib.org/assets/OutcomesStandards/fla_pl_standards_2004_rev_2013_w_latest_st_52_update_09_05_13.pdf.
- [46] Georgia Public Library Service. Georgia public library standards-2015[EB/OL]. (2015-05-11) [2017-06-01]. <http://www.georgialibraries.org/lib/publiclibinfo/GPLS-Library-Standards-2015-05112015.pdf>.
- [47] The Iowa Commission of Libraries. In service to Iowa: public library standards, sixth edition[EB/OL]. (2017-01-20) [2017-06-15]. <http://www.statelibraryofiaowa.org/ld/a-b/accr-and-standards/6thed.pdf>.
- [48] Illinois Library Association. Serving our public 3.0: standards for Illinois public libraries[EB/OL]. [2017-06-13]. http://www.lislelibrary.org/sites/default/files/assets/Policies/Standards%20for%20Illinois%20Public%20Libraries%203_0.pdf.
- [49] Indiana Library and Historical Board. Public library standards[EB/OL]. [2017-06-13]. https://secure.in.gov/library/files/NDM2015_Chapter_02.pdf.
- [50] Kansas State Library. Measurements of quality: public library standards for Kansas revised 1992[EB/OL]. [2017-06-15]. <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED358869.pdf>.
- [51] Kentucky Public Library Association, Kentucky Department for Libraries and Archives. Kentucky public library standards: direction and service for the 21st century, 6th Ed.[EB/OL]. [2017-06-15]. <http://kpla.org/wp-content/uploads/Standards-6th-edition-2016-2017-final.pdf>.
- [52] Louisiana Library Association. Standards for public libraries in Louisiana 2010[EB/OL]. [2017-06-15]. <http://llaonline.org/documents/StandardsforLAPublicLibraries2010.pdf>.
- [53] Maine Library Commission. Maine Library Commission standards for public libraries, December 2014 revision[EB/OL]. [2017-06-15]. http://digitalmaine.com/mlc_docs/23.
- [54] The Public Library Division of the Oregon Library Association. Standards for Oregon public libraries (2015 Revision)[EB/OL]. [2017-06-15]. <http://www.olaweb.org/assets/PLD/PLDStandards/library%20standards%20final%202015%20revision.pdf>.

- [55] Wisconsin Department of Public Instruction. Wisconsin public library standards, fifth edition[EB/OL]. [2017-06-15]. <https://dpi.wi.gov/sites/default/files/imce/pld/pdf/standards.pdf>.
- [56] Library of Virginia. Library excellence: standards for Virginia public libraries[EB/OL]. [2017-07-08]. <http://www.lva.virginia.gov/lib-edu/ldnd/standards/PFLE.pdf>.
- [57] The Joint TSLAC/TLA Task Force. Texas public library standards 2014 revision[EB/OL]. [2017-06-15]. https://www.tsl.texas.gov/sites/default/files/public/tslac/plstandards/2014%20TLA_Standards_Final.pdf.
- [58] South Carolina State Library. Standards for South Carolina public libraries 2012 revision[EB/OL]. [2017-06-15]. http://guides.statelibrary.sc.gov/ld.php?content_id=2852017.
- [59] The South Dakota State Library. South Dakota public library standards[EB/OL]. [2017-07-06]. <http://library.sd.gov/LIB/DEV/SDPubLibStandards-2017Guide.pdf>.
- [60] Kansas State Library. Standards for Kansas public libraries 2006[EB/OL]. [2017-07-09]. <http://cdm16884.contentdm.oclc.org/cdm/ref/collection/p16884coll1/id/0>.
- [61] Kansas State Library. Standards for Kansas public libraries 2012[EB/OL]. [2017-07-09]. <https://lib.nckls.org/wp-content/uploads/2014/01/2012-Public-Library-Standards-Approved-October-12-2012-1.pdf>.
- [62] Kansas State Library. Standards for Kansas public libraries 2016[EB/OL]. [2017-07-09]. <http://systems.my-kansaslibrary.org/wp-content/uploads/Revised-public-library-standards-2016-1.pdf>.
- [63] Florida Library Association. Florida public library outcomes and standards 2015[EB/OL]. [2017-07-08]. <http://plsc.pbworks.com/w/file/attach/105900084/FLA%20Outcomes%20%26%20Standards%202015%20rev%202016-01-18.pdf>.
- [64] Colorado State Library. Colorado public library standards 2011[EB/OL]. [2017-07-08]. <http://www.cde.state.co.us/cdelib/Standards/Index.htm>.

李 丹 北京大学信息管理系博士研究生,国家图书馆研究院副研究馆员。北京 100081。

(收稿日期:2017-10-12;修回日期:2017-12-16)