

兰开斯特的预言与 iSchool 的抱负：跨时代的话语分析

杨 絮 于良芝

摘 要 以美国著名图书馆情报学家兰开斯特在 20 世纪下半叶提出的图书馆消亡预言和 21 世纪初至今 iSchool 联盟的使命陈述和研究文献为分析对象,采用福柯式话语分析方法,分析这两组语料对“图书馆”和“图书馆情报学”的意义建构策略及结果。研究发现,对于“图书馆”,兰开斯特的预言将场所性、机构性打造为其核心定义要素,隐性成就了“图书馆=实体图书馆”的意义,排除了图书馆立足于其功能进行形态转变的可能性,并在此基础上预测了“图书馆”消亡的未来。对于“图书馆情报学”,iSchool 运动话语持续地将其建构为“受实体图书馆机构视野局限的,以图书馆员培养为目标的,缺乏就业竞争力的狭隘学科”,并因此赋予其 iField 发展战略以合法性。这些学科流行话语及其意义建构,在很大程度上瓦解了本学科的两大核心概念——“图书馆”与“图书馆情报学”,潜伏着十分严重的学科/职业自我消解风险。图 2。表 5。参考文献 37。

关键词 兰开斯特 图书馆 图书馆情报学 话语分析 iSchool

分类号 G250

Lancaster's Prophecy and iSchool's Aspiration: A Cross-time Discourse Analysis

YANG Xu & YU Liangzhi

ABSTRACT

Against the increasing marginalization of libraries and the Library and Information Science discipline (LIS) in the iSchool movement, this paper performs a Foucauldian discourse analysis of Lancaster's famous prophecy of the extinction of libraries, the mission statements of iSchools and the literature associated with the iSchool Movement. The study aims to reveal the particular meaning of “libraries” constructed by Lancaster that legitimated his prophecy, the meaning of “Library and Information Science” constructed by the iSchool movement that legitimated its aspiration to replace LIS by iField, the affinity between the two meaning constructions and the impact of all these on LIS.

The study shows that Lancaster, in associating libraries with the “*permanent archive of professional achievement*”, “*permanent record of human achievement as reflected in books, periodicals, and other types of physical collections*”, and disassociating them with “*access to information resources*”, imposed on libraries the meaning of “library=physical library”. He also alluded to this meaning in his statements about “librarians” and “the paperless information system”. In so doing, he implicitly excluded some of the meanings that the library has lived through in its over five thousand years of existence, such as the meanings of the library as society's mechanism to ensure effective information search and access and the meaning of it as a living organism. It is Lancaster's imposed meaning of libraries that legitimated his prophecy of their extinction.

通信作者:杨絮, Email: dorayang1996@pku.edu.cn, ORCID:0000-0002-5907-7016 (Correspondence should be addressed to YANG Xu, Email: dorayang1996@pku.edu.cn, ORCID: 0000-0002-5907-7016)

Interestingly, the iSchool Movement advocates rarely use the term “Library and Information Science” when they talk about the reconfiguration of information-related discipline. Whenever they have to refer to the discipline on which the LIS schools and their education are based, they either use the term “Library Science” or “librarianship”. In this way, they have implicitly asserted that “library and information science=library science=librarianship”. They have also alluded to this meaning in their criticism of the status quo of LIS education. Moreover, in attacking LIS education’s focus on the institute of library, this criticism has also equated “the library” with “the library institution”, hence with “the physical library”. In this way, the iSchool Movement advocates have accomplished the following meaning construction: “library and information science=library science=librarianship=discipline about the library institute=discipline about the physical library”. It is this imposed meaning of the LIS discipline that legitimated iSchool Movement’s agenda to reconfigure it into iField.

It is clear that the central meaning construction that legitimated both Lancaster’s prophecy and iSchool’s aspiration is to treat “the library” and “the physical library” as identical. This restricted meaning construction threatens not only the existence of the library, but also the sustainability of the LIS discipline. 2 figs. 5 tabs. 37 refs.

KEY WORDS

Lancaster. Library. Library and Information Science. Discourse analysis. iSchool.

0 引言

20 世纪中叶以来,随着信息与通讯技术 (ICT) 的迅猛发展,西方发达国家逐步从工业社会迈入信息社会。在新的社会形态中,信息资源价值凸显,信息要素地位上升,围绕信息加工处理、信息系统设计、信息组织整理、信息资产管理等主题衍生出一系列新兴职业及学科,使实体图书馆和传统图书馆职业面临前所未有的不确定性。

图书馆情报学 (Library and Information Science, LIS) 正是在这样的背景下开始对图书馆、图书馆职业和图书馆情报学的未来进行描画和谋划。由此产生的最有影响力的描画,莫过于美国情报学家兰开斯特 (Frederick Wilfrid Lancaster) 于二十世纪七八十年代在其《走向无纸情报系统》(Toward Paperless Information Systems) 和《电子时代的图书馆和图书馆员》(Libraries and Librarians in an Age of Electronics) 中做出的预测。兰开斯特在这些论著中提出了“无纸化社会”及“图书馆消亡预言”:“到 2000 年,人类将会进入无纸化社会,图书馆终将消亡,图书馆员将凭借情报技术专家的身份活跃于未来的电子时代”^{[1]163}。上述预言提出后不久,LIS 领域就掀起一股“去图书馆化”浪潮:机构名

称、课题、论著开始刻意回避“图书馆”概念,并以“信息”取而代之。虽然我们缺乏直接的证据证明八九十年代的“去图书馆化”与兰开斯特的预言相关,但断言二者无关更令人难以置信。

对职业和学科的未来进行谋划的最有影响力的举措,莫过于自 20 世纪 80 年代开始酝酿的 iSchool 运动。20 世纪 80 年代中后期,随着信息职业版图的进一步扩张,不少 LIS 教员认为,LIS 教育与“图书馆”的密切联系已使他们在招生、就业及科研经费申请上陷入劣势。在此背景下,数所图书馆情报学院 (主要集中在北美地区) 陆续更名为信息学院 (Information School, iSchool),并在课程设计、研究兴趣上谋求变革。之后,这些学院的负责人定期聚会研讨,并于 2003 年正式发起 iSchool 运动,以期推广自身的科研及人才培养模式。2005 年 iSchools 联盟成立,iConference 作为推广 iSchool 运动的年度盛会及官方平台同步启动。在过去数年间,iSchool 运动规模不断扩大,影响力日益增强,逐渐形成了一套比较成型的话语体系,向我们展现了 iSchool 运动想要革新 LIS 教育、重塑信息学科版图的“远大抱负”。其中,教育改革的主要目标是面向广阔的信息领域培养人才,重塑学科版图的目标是发展与之相适应的学科领域 iField。

截至目前,虽然 LIS 学界对 iSchool 运动的影响不乏担忧、质疑甚至批评,但更多学者先入为主地假定了 iSchool 运动的进步性和 iField 相对于传统 LIS 学科的优越性。

在上述深刻影响我们职业和学科的两大事事件中,兰开斯特的预言关乎以“图书馆”命名的事物,iSchool 运动关乎以“图书馆”命名的学科。这意味着它们都需要使用“图书馆”及相关概念,分别形成针对图书馆和 LIS 的相关表述。这样一来,一个十分值得探究的问题就是,前者对图书馆的意义建构和后者对 LIS 的意义建构之间存在着怎样的联系?这样的意义建构对这个学科的持久发展意味着什么?尽管两大事件因共同关涉“图书馆”而具有明显的直观联系,但在世界 LIS 领域,很少有研究超越直观的层面,对这两大事件的内在联系进行考察。

本文的目的就是通过话语分析,揭示这两大事件对“图书馆”和“图书馆情报学”的意义建构,并以此为基础进一步分析兰开斯特预言与 iSchool 抱负的意义关联及传承,讨论话语对 LIS 学科的深刻影响,揭示话语中潜伏的“学科/职业自我消解风险”,警示 LIS 学界对话语建构现实的能量保持敏感与警惕。

1 研究设计与样本收集

本文利用话语分析方法,首先考察兰开斯特“图书馆消亡预言”的相关论著使用了何种概念及陈述来表达“图书馆”,以及这些表达建构起何种“图书馆”意义。之后再考察 iSchool 运动的主要文献使用了何种概念和陈述对“图书馆情报学”加以表达,分析这些表达对“图书馆情报学”的意义建构。最后,基于上述分析结果,揭示两组话语的意义传承及历史延续性,讨论这种话语塑造的思维惯性产生了何种影响、形成了怎样的“认识盲区”。

在理论基础和分析方法上,本文主要诉诸于法国哲学家福柯的“话语—权力”理论及其支持的话语分析方法。尽管福柯在不同情境下赋

予“话语”以不同含义,但从这些不同的定义可以看出,话语是不同于语词(Word)或句子(Sentence)的非语言学概念,它不是指向用来表达意义的词语的组合,而是指向在特定时间、空间、社会情境下展开的话语实践(Discursive Practice)^{[2]51-53}。综合来看,福柯在知识考古学和知识谱系学中指涉的话语应该是“一个领域根据特定的历史性、文化性、制度性规则(区别于语法规则),运用语言材料建构知识、表达意义的各种陈述的集合,即它是语言材料与规则的统一体”^[3]。这样的概念界定包含两大要点:从组成要素来看,陈述(Statement)是话语的基本单位,它可以是句子、图片、表格、公式甚至称呼,表现形式丰富多样;从组织原则来看,对陈述起限定作用的,不是句法规则,而是认识型规则,即根植于社会的历史文化因素及学科的学术传统,这种认识型的组织原则被福柯称为“话语成规”(Discursive Formation)。

总之,话语成规使说话成为可能,控制着话语的生产。在《知识考古学》中,福柯对话语成规进行了细致的说明。他指出,分散在不同时间和空间的陈述群可以通过以下四种方式形成关联:①参照同一对象;②形式风格连贯;③归属同一概念体系;④遵循同一且持久的主题。换言之,满足上述四大标准的陈述才能彼此兼容,进而组成一个连贯的整体,形成有关特定对象的话语。如果我们能在一定数目的陈述之间挖掘这种规律,我们实质上已经在讨论话语成规^{[2]32-39}。因此,有关话语成规我们可以形成如下理解:有关特定对象的话语成规由相互兼容的一系列陈述构成,它在上述四项标准的支撑下,派生与之相容的话语,排斥与之不相容的话语。

此外,福柯还将知识定义为“由话语实践按其规则构成的并为某门科学的建立所不可缺少的成分整体”^{[2]203}。这意味着既有的话语成规及话语体系会按照其蕴含的规则,约束和规范特定领域新陈述的生产(如博士论文的撰写),合法化与之兼容的陈述,排斥与之不符的陈述。

由于任何知识的生产都依赖陈述,话语成规通过合法化或排斥特定陈述,也就合法化或排除了特定的知识。这便是所谓的“话语建构知识”。同时,知识一经形成也会效力于生产它的话语成规:当被赋予的意义频繁出现时,受众很容易将其接受为“真实”,并以此为依据开展行动。长此以往,话语实践也就成为塑造社会现实的实践。在本研究中,兰开斯特的预言与 iSchool 话语都具有这样的势能,但由于话语是通过塑造说话方式悄然塑造思维方式和行为方式,其对实践的巨大塑造能量常被忽略。正因如此,话语分析所要做的就是以批判和解构的方式,考察话语材料使用的概念和陈述,分析它们意欲接纳和排斥的意义,进而揭示其深远影响,唤起学科成员对话语构成的认识盲点的反思。

在样本选择上,本研究的第一组样本选自兰开斯特发表于 20 世纪 70 年代末到 21 世纪初的论著。笔者首先利用 Web of Science、Emerald 等常用数据库,并辅以南开大学的跨库搜索工具及 Google Scholar 等学术搜索引擎,将著者限

定为“Lancaster OR F. W. Lancaster OR Frederick Wilfrid Lancaster”,时间范围限定为“1970—2000”,得到 Lancaster 在 20 世纪 70—90 年代公开发表的著作 40 余篇(部)。之后,笔者对上述检索结果进行泛读,排除其中有关信息系统评估、图书馆评价、信息资源建设的文献,最终筛选出与兰开斯特“图书馆消亡”预言密切相关的话语材料 13 篇(详见表 1)。

第二组样本选自 iSchool 的使命陈述和研究文献。样本选择主要按以下两种思路开展:一是以 iSchools 联盟及其成员的官方网站为主要语料来源,收集联盟的官方宣言、使命陈述;二是收集有关 iSchool 性质特色、使命定位及价值意义的相关研究。在此,笔者利用所在单位南开大学的跨库搜索工具及 Google Scholar 等学术搜索引擎,以“iSchool(s) OR i-School(s) OR Information School(s) OR iField OR iConference”为关键词开展检索,从检索结果中筛选出有关 iSchool 性质、特色、意义的研究成果,并借助滚雪球的方式不断扩充,最终得到话语材料 18 篇(详见表 2)。

表 1 兰开斯特预言话语分析的样本

编号	时间	类型	题名
L1	1978	期刊论文	Whither Libraries? or, Wither Libraries ^[4]
L2	1978	图书	Towards Paperless Information Systems ^[5]
L3	1979	期刊论文	Mission Possible-A Future Information System ^[6]
L4	1980	期刊论文	On-line Systems in the Communication Process: Projections ^[7]
L5	1982	会议论文	The Evolving Paperless Society and Its Implications for Libraries ^[8]
L6	1982	期刊论文	The Future of Indexing and Abstracting Services ^[9]
L7	1982	图书	Libraries and Librarians in an Age of Electronics ^[10]
L8	1983	期刊论文	Electronic Publications and Their Implications for Libraries ^[11]
L9	1983	期刊论文	Future Librarianship: Preparing for an Unconventional Career ^[12]
L10	1984	期刊论文	Implications for Library and Information Science Education ^[13]
L11	1985	期刊论文	The Paperless Society Revisited ^[14]
L12	1995	期刊论文	The Evolution of Electronic Publishing ^[15]
L13	1999	期刊论文	Second Thoughts on the Paperless Society ^[16]

表2 iSchool 运动话语分析的样本(未包含网页语料)

编号	时间	著者	题名
I1	1995	Blaise Cronin	Shibboleth and Substance in North American Library and Information Science Education ^[17]
I2	1995	Blaise Cronin	Cutting the Gordian Knot ^[18]
I3	1996	Nancy Van House Stuart A. Sutton.	The Panda Syndrome an Ecology of LIS Education ^[19]
I4	2005	Blaise Cronin	Letter from America: an I-identity Crisis? The Information Schools Movement ^[20]
I5	2006	James Thomas Ray von Dran Steve Sawyer	The I-conference and the Transformation Ahead ^[21]
I6	2007	Zhang P Benjamin R I	Understanding Information Related Fields: a Conceptual Framework ^[22]
I7	2007	Bruce D H Emeritus D Eisenberg M	The I-conference: Gathering of the Clans of Information ^[23]
I8	2008	Frost C O	美国信息学院理念及其延伸(英文) ^[24]
I9	2008	Richard A Thompson	The I-school Curricula: How wide? How deep? ^[25]
I10	2009	Grudin J, Gary M	The Information School Phenomenon ^[26]
I11	2009	Bonnici L J Subramaniam M M Burnett K	Everything Old is New Again: the Evolution of Library and Information Science Education from LIS to iField ^[27]
I12	2010	Larsen R L	iSchools. Encyclopedia of Library and Information Sciences ^[28]
I13	2010	King J L	Identity in the I-school Movement ^[29]
I14	2010	Pollack M E	TIMELINE: Reflections on the Future of Ischools from a Dean Inspired by Some Junior Faculty ^[30]
I15	2010	Jaeger P T Golbeck J Druin A, et al	The First Workshop on the Future of iSchool Doctoral Education: Issues, Challenges, and Aspirations ^[31]
I16	2012	Dillon A	What It Means to Be an iSchool ^[32]
I17	2012	Carbo T	Teaching and Learning in the iSchools ^[33]
I18	2013	Madsen D	Interdisciplinarity in the Information Field ^[34]

2 兰开斯特预言中的“图书馆”

兰开斯特预言对 LIS 学科的影响可谓有目共睹,但很少有人追问,被兰开斯特断言消亡的

“图书馆”被赋予了怎样的意义,这些意义又具有怎样的合法性条件。由于“图书馆消亡预言”依赖于兰开斯特赋予的“图书馆”意义。因而,这一意义的合法性条件也就是“图书馆消亡论”的合法性条件。缺乏此类追问带给我们学科的

风险在于,我们极有可能把有条件的预言当作无条件的真理而接受,进而以此为依据谋划我们的未来,从而错失其他可能性。正因如此,对兰开斯特预言进行话语分析以揭示其“图书馆”意义及其合法性条件就显得十分必要。在此,本文将依序对预言中涉及的三组关键概念(“图书馆”“图书馆员”“无纸信息系统”)的建构性分别进行考察,揭示这三组陈述的兼容性及其共同建构的“图书馆”意义,更为理性地分析兰

开斯特预言的合理性。

2.1 “图书馆”概念陈述:“图书馆”意义的直接建构

对于“图书馆是什么”的问题,兰开斯特鲜少给出专门直接的回答。但是从兰开斯特有关“图书馆性质角色”的讨论可以看出,他对“图书馆”的定义往往隐含在他对图书馆消亡历程的推演之中。表3列出了三条代表性陈述,如下所示。

表3 兰开斯特预言中涉及“图书馆性质定位”的代表性陈述及其意义说明

陈述	意义说明
<i>Through their acquisition and storage policies, libraries provide a permanent archive of professional achievement and a guaranteed source of access to this record. In addition, they organize and control the literature by cataloging, classifying, and indexing it.</i> ^①	图书馆利用收集存储策略(编目、分类、索引等),为读者提供对应专业领域的永久存档及知识记录,保障用户对这些记录的有效获取。在20世纪80年代,“永久存档”(Permanent Archive)这样的字眼隐含了实体纸质资料的含义。
<i>To begin with, libraries perform an important archival function. They acquire and maintain a permanent record of human achievement as reflected in books, periodicals, and other types of physical collections.</i> ^①	介词短语 to begin with 的使用暗示:图书馆的首要功能就在于它的存贮功能,图书馆的主要处理对象也被建构为以图书、期刊、杂志等印刷品为主的实体馆藏。无形的电子信息资源未被兰开斯特纳入图书馆的存贮及处理范围。
<i>People will have very little reason to visit libraries in order to achieve access to information resources. In the longer term it seems certain that library will be bypassed and obsolete.</i> ^②	这一陈述断言,将来人们在获取信息资源时,将很少有理由访问图书馆,图书馆终将被废弃/终结。结合表中1、2两条陈述可知,这段陈述的隐含逻辑是:人们无意访问图书馆是因为图书馆只收藏存档用资料,不提供人们意欲获取的信息资源。这段陈述不仅隐含地将图书馆建构为存档用的实体场所,而且将其建构为与信息资源获取无关的场所。

如表3所示,兰开斯特的预言将“图书馆”表述为人类知识的“永久存档处”,同时指出,这一角色在数字化时代就仅剩“档案功能”,不再有理由被“信息资源”的获取者所访问。在这些陈述中,兰开斯特并没有正式定义图书馆概念,却理所当然地将其锁定在面向过去的实体领域(隐含在“永存”和“档案”二词当中),并将其排

除在“未来信息资源获取”功能之外。此外,兰开斯特在谈到图书馆的处理对象和馆藏资源时,通常使用“文献”(Document)和“人类知识记录”(Record)等概念,而这些概念又主要指以图书、期刊、杂志等纸质印刷品为核心的实体资源;在谈到电子资源等非实体资源时,他更经常使用“电子文献”(Electronic Documents)的概念。

① 数据来源:表1 L7 号文献。

② 数据来源:表1 L10 号文献。

通过对上述概念的调遣和安排,兰开斯特实现了图书馆概念与电子资源的剥离,成就了以下图书馆馆藏含义:[图书馆馆藏=文献=永久性存档资料]≠[电子文献=未来的信息资源],并因此成就了“图书馆”就是“实体图书馆”的意义建构。

2.2 “图书馆员”概念陈述:“图书馆”意义的间接建构

在兰开斯特预言中,存在这样一种“悖论”现象:尽管对图书馆的未来不抱希望,但对脱胎于图书馆机构的图书馆员职业,兰开斯特对其前景保持完全相反的乐观态度。以下是兰开斯特话语材料中有关“图书馆员”的两条代表性陈述。

(1)我认为作为信息专家的图书馆员,在电子时代仍将是 valuable 的。事实上,当社会越来越意识到在各行各业获取信息的重要性时,他们的价值将大大提高。他们需要①作为信息咨询师,向读者展示满足信息需求的最佳信息源;②培训读者使用电子信息资源;③替不熟悉的用户检索特定资源;④开展信息分析活动;即整合不同信息源平台上的检索结果,开展评估和筛选,将筛选后的结果直接反馈到请求者终端;⑤利用 SDI 功能指导用户建立个人兴趣档案;⑥协助用户组织个人电子信息文件;⑦提供研究支持,帮助研究人员追踪最新的信息资源和服务。在电子时代,这些都将是重要的活动。不过有趣的是,没有一项需要在实体图书馆的围墙中完成。①

(2)因为图书馆机构与图书馆员相伴而生、紧密相连,在字典中,图书馆员也通常被定义为图书馆的看门人/

保管者。正因如此,我们也就不难理解为什么大部分公众将图书馆员简单地看作“在图书馆工作的人”,并将图书馆业务活动简单理解为“在图书馆内开展的活动”……对于图书馆员和图书馆之间的紧密关联,我也并非第一个发出谴责与质疑的人。②

在第一段陈述中,电子时代图书馆员被笼统地界定为:娴熟的信息专家及信息从业者。从具体身份及其对应功能来看,“图书馆员”概念又可做出如下细化。图书馆员是①信息顾问:基于用户需求,为其找到最合适的信息资源;②培训师:培训社会大众如何使用信息资源;③检索者:代替用户检索他们不熟悉的信息资源;④信息分析师:整合、分析并评估检索结果,将筛选后的信息资源借助电脑终端反馈给用户;⑤用户助手:协助用户在定题服务中建立个人电子提问档,进而为科研人员提供最新信息。在如此定义了图书馆员之后,兰开斯特特别强调,这样的从业人员并非必须在“图书馆”内工作;也就是说,当图书馆员不再需要图书馆的时候,二者可以脱节,一个重生,一个消亡。这意味着,兰开斯特所建构的“图书馆”,甚至不被图书馆员的业务和服务所界定,它只被“实体性”和“机构性”所界定;换言之,“实体机构”是兰开斯特赋予图书馆的全部意义。

在第二段陈述中,兰开斯特则通过否定和批判图书馆员的“机构化”身份,进一步切断图书馆员和图书馆的关联。他指出,图书馆员不应是①图书馆的看门人和保管者;②在图书馆里工作的人。图书馆职业的活动也不应被理解为在图书馆内开展的活动。在随后一段陈述中,兰开斯特断言:“作为实体馆藏贮存机构的图书馆,将成为信息专家及电子时代图书馆员使用的一种资源”②。

① 数据来源:表 1 L7 号文献。

② 数据来源:表 1 L10 号文献。

上述相互兼容的陈述看似在言“图书馆员”和“图书馆信息职业”,实则在隐含地影射着“图书馆”:图书馆员并非图书馆的馆员,图书馆职业的工作内容并非图书馆的业务活动,图书馆员的分工也并非图书馆的分工。通过这些陈述,兰开斯特实现了图书馆概念与图书馆员的剥离,进一步成就了“图书馆=实体场所”的意义建构。

2.3 “无纸信息系统”概念陈述:“图书馆”意义的间接建构

兰开斯特有关未来无纸化信息系统及其应用的陈述,从另一个侧面间接地建构了“图书馆”的意义。在《电子时代的图书馆和图书馆员》一书中,兰开斯特提出了未来社会信息交流新方案:基于现代信息技术,构建一个在个人之间、团体之间通信交流的大型电子网络。该系统像传统图书馆一样提供文献传递、信息检索及定题情报等服务,信息专家(包括图书馆员)在其中担当着信息顾问和电子资源导航员的重要身份,但“图书馆”却消失了,取而代之的是“无纸信息系统”。也就是说,兰开斯特仅仅将图书馆员所维护的保障信息查询和获取的功能体,从“图书馆”的名称更换为“无纸信息系统”的名称(甚至没有更换图书馆员的名称),就确立了“图书馆”消亡的命运。

在下述这条陈述中,兰开斯特则运用反问的手法,将图书馆馆藏与印刷型纸质资源相关联,与机读型电子资源相割裂,简单说来,即将无形的电子资源与图书馆相对立,将电子资源的出现表达为图书馆的终结。

图书馆应用无纸化系统的意义十分重大。一经应用,空间和财政资源的不足都将不再是图书馆面临的问题。而这也进一步证明了无纸化系统存在的价值。在电子时代,所有文件

将以机读而非印刷形式存在,任何一个可以接触到电脑终端的用户,都可以不受地点控制地即时获取文件资源以解决问题、满足需求。在该种情况下,图书馆还会被需要吗?^①

此外,兰开斯特还提出了过渡时期(1985—1995)的图书馆构想,在此构想中,兰开斯特隐含地建构了如下意义:“过渡时期图书馆=物理场所+信息服务+信息资源+图书馆员”(公式1)。在前文提到的无纸信息系统构想中,兰开斯特认为“电子化的图书馆员服务系统(非图书馆)=信息服务+信息资源+图书馆员”(公式2)。对比这两个抽象的公式,我们不难发现,“信息服务”“信息资源”“图书馆员”是共性要素,三者整合在一起便是“信息查询或获取系统”;“物理场所”是唯一不同的要素,正是这一因素的存在,使公式1中的信息查询与获取系统成为兰开斯特眼中的“图书馆”;也正是这一因素的缺失,使公式2的信息查询与获取系统成为兰开斯特眼中的“无纸信息系统”。换言之,物理场所性质构成了兰开斯特建构“图书馆”意义的核心要素。

2.4 兰开斯特预言对“图书馆”的意义建构总结

虽然上述三组陈述讨论的显性对象不同,但话语分析显示,它们直接或间接地建构了同一事物(图书馆)。兰开斯特预言也正是通过综合使用这三组彼此兼容的陈述,最终完成了“图书馆=实体图书馆”的意义建构。具体来看,尽管兰开斯特预言中的陈述有时也将图书馆表达为“物理场所+人员组织+功能平台”的集合,但却将实体场所表达为唯一的核​​心要素。在这里,图书馆与实体场所的依存关系甚至超越了它与图书馆员的依存关系:实体场所一旦消失,图书馆也随之消亡,但图书馆员和保障信息查询与获取的功能体可以存续。由于“图书馆”概念被用来表达与实体场所共存亡的事物,图书

① 数据来源:表1 L1 号文献。

馆员维护的非实体信息查询与获取平台就不得不启用其他概念来表达,这就是兰开斯特预言中的“无纸信息系统”。由此建构的“图书馆”概念,就像图1圆形中的金字塔那样,一旦抽走了

“物理场所”这块“奠基积木”,整个概念宝塔也会“轰然倒塌”。这种将图书馆等同于实体图书馆的意义建构排除了图书馆立足其功能而转变形态(如转向数字图书馆)的可能性。

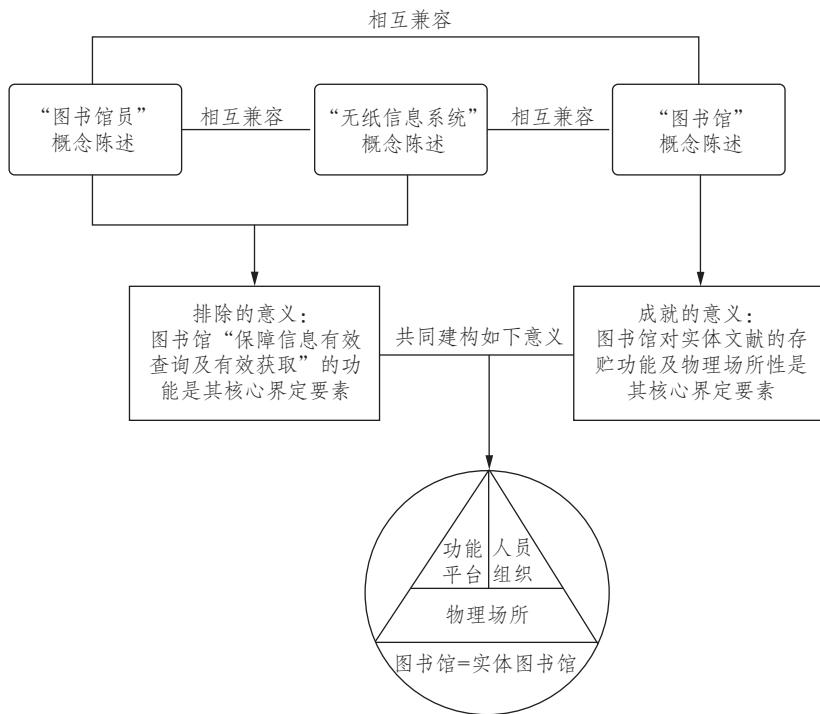


图1 兰开斯特预言对“图书馆”的意义建构

正是基于上述“图书馆”意义,兰开斯特对图书馆的未来进行了如下预测:随着计算机终端日益普及,走进千家万户,许多用户都在家中或办公室里拥有自己的终端,他们可以越过图书馆,直接利用网络获取各类数据库中的信息资源。长此以往,现代图书馆将完全消失,只留下几个保存历史纸质材料的永久存档机构。换言之,是兰开斯特建构的特殊“图书馆”意义赋予了其预言合法性。一旦我们接受那些被兰开斯特陈述所排斥的意义为真(包括:图书馆的本质特征是保证信息有效查询与获取的功能,这一功能可以依附于物理或虚拟形态,图书馆是不断生长的有机体因而可以实现自我形态转换),那么,图书馆消亡预言的合法性也就不攻

自破”了。

3 iSchool 抱负中的“图书馆情报学”

20世纪60年代以来,图书馆学与情报学开始基于其统一的使命及视域,走向融合,逐渐形成了融会贯通的新学科——图书馆情报学(Library and Information Science, LIS)。融合后的LIS开始突破图书馆学的机构视野,转而从整个社会交流系统的高度,考察保障信息有效查询和有效获取的一般问题,并形成了与此相对应的知识体系:以信息查询为主题的知识分支和以信息获取为主题的分支^{[35]68-69}。但遗憾的是,在两个学科的知识体系走向融合之时,这两

个学科所支持的职业群体却并未走向统一;图书馆情报学教育主要由其中的一方(图书馆职业)所控制,以培育未来图书馆员为主要目标^[36]。80年代起,随着信息资源地位的上升、信息技术的发展,信息职业版图迅速扩张,LIS教育项目在与其他新兴信息职业竞争生源和科研经费上都遭遇“滑铁卢”,甚至走向低迷。iSchool运动正是在此背景下出现的对LIS教育实施改造的运动。由于LIS教育依托LIS学科,所以,教育改造不可避免地伴随着学科重组。iSchool运动的目标是发展iField作为学院的新学科基础。那么,iSchool运动如何建构了它意欲改造的对象“图书馆情报学”,并因此赋予运动本身及iField以合法性?对样本文献的分析显示,iSchool运动话语中罕见直接针对“图书馆情报学”学科的陈述,其对LIS的意义建构主要是通过针对iField和LIS教育的两组陈述共同实现的。

3.1 iField 相关陈述

iField是iSchool运动极力打造的新学科,也是iSchools社群致力于不断增强的专业领域。因此,围绕iField,iSchool运动和iSchools社群三个概念展开的陈述常常交织在一起。换言之,在iSchool话语体系中,iField相关陈述除了存在于针对该领域的专门讨论中,还隐含在iSchool、iSchools的性质界定和特征描述中。表4列出了几条代表性陈述。

在表4有关iSchool、iSchools及iField的陈述中,iField被表达为iSchool的新学科基础、iSchools社群建立统一身份认同的根基、跨越信息—技术的交叉领域,但对于iField意欲取代的学科LIS,上述陈述无一例外地避而不谈。无论是说明iSchool的前身、讨论iSchool教员的背景,还是阐释iField所囊括的学科领域,LIS学科概念都处在“缺位”状态,取而代之的是图书馆学(Library Science)/图书馆业务管理(Librarianship)概念。事实上,iSchool运动本身就是一场针对传统LIS教育的改革,iSchools联盟中的多

数成员都由LIS学院演变而来,LIS作为运动发起者的原生学科无疑是iSchool运动首要的重组对象。在此情境下,iSchool话语材料在不得不提及LIS的场合使用图书馆学(Library Science)/图书馆业务管理(Librarianship)概念,隐含地制造了“LIS=图书馆学(Library Science)/图书馆业务管理(Librarianship)”的学科关系。不仅如此,这些陈述还进一步将图书馆学(Library Science)表述为一个与信息组织和信息检索并列的领域,即将信息组织和信息检索排除在图书馆学(Library Science)之外,隐含地定义了一个极其狭隘陈旧的图书馆学。iSchool运动及其iField发展战略的合法性正是建立在这样的意义建构之上。

3.2 LIS 教育相关陈述

虽然在有关iField的陈述中,LIS概念被刻意回避。但在有关LIS教育的陈述中,LIS概念却被广泛使用,成为表达学院名称、教学项目名称及其课程设计的核心概念。在iSchool相关文献中,LIS教育相关陈述主要出现在以下两种情形中:一是iSchool运动的先声文献,即20世纪90年代Cronin、van House等学者对LIS教育现状展开的反思;二是iSchool运动发起初期的介绍性文献。在这些文献中,iSchool运动的主推者通过介绍20世纪80年代LIS教育项目面临的危机与挑战,引出iSchool运动的缘起,并据此说明发起iSchool运动和建立iField领域的必要性和合理性。

下列陈述摘自iSchool运动的经典启迪文献《快刀斩乱麻》(Cutting the Gordian Knot)。在此,作者Cronin呼吁LIS的激进变革,即:不是在保留原有学科架构的基础上强化LIS教育,而是彻底改变LIS学科本身(LIS subject domain),因为这个学科使得以往的LIS教育聚焦图书馆而不是信息,聚焦图书、期刊、地图而不是其内容。这个变革动员令已然将LIS的教育内容等同于LIS学科的知识体系,将LIS教育的特征等同于LIS学科的特征。

表 4 iSchool 话语体系中有 iSchool、iSchools 及 iField 的陈述

陈述	意义说明
<i>The iSchools organization is a consortium of Information Schools dedicated to advancing the information field. These schools, colleges, and departments have been newly created or are evolving from programs formerly focused on specific tracks such as information technology, library science, informatics, information science, and more. While each individual iSchool has its own strengths and specializations, together they share a fundamental interest in the relationships between information, people, and technology.</i> ^①	事实上, LIS 才是运动发起的原生学科, 但这段介绍 iSchools 的陈述中, LIS 被刻意回避, 由图书馆学 (Library Science) 取而代之; 图书馆学 (Library Science) 与情报学 (Information Science) 并列, 悄然勾销了 20 世纪 70 年代以来图书馆学与情报学走向融合的历史。
<i>The information schools provide an opportunity to bring together interdisciplinary collaborators on common ground while maintaining connections to the contributing disciplines. Their use of the term information clans is interesting in itself, since it conveys the notion that the information nexus can serve flexibly to mobilize the diverse efforts of specialists in hitherto relatively separate areas, such as library science, computer science, communications, management information or educational technology.</i> ^②	该陈述的显性意义为: 信息学院为跨学科的合作提供了沃土; 它以信息作为核心和纽带, 极大程度上调动了贡献学科 (如图书馆学、计算机科学、通信、管理学、教育学) 的积极性。同上, 该陈述回避 iSchool 的主要贡献学科 LIS, 用图书馆学 (Library Science) 取而代之, 由此成就了 LIS=图书馆学 (Library Science) 的隐含意义。
<i>The information field is a super discipline, comprised of the following six sub-disciplines: Librarianship; Information organization; Information management; Information systems; Telecommunications; Information security.</i> ^③	该段陈述列举了 iField 的六个子学科: 图书馆业务及管理; 信息组织; 信息管理; 信息系统; 电子通讯; 信息安全。该陈述同样回避了 LIS 概念, 用图书馆业务及管理 (librarianship) 取而代之; 它不仅把“图书馆学”表述为更加保守的图书馆业务管理 (librarianship), 还将其与信息组织并列, 即将信息组织排除其外。
<i>The core vision is that information, technology and people are considered to interact and to be of roughly equal significance in information field.... The information component was populated from the fields of library science, archives and information retrieval. Technology came mostly from computer science.... People were initially represented by psychologists, sociologists, anthropologists and management specialists. How to meld this interdisciplinary mix became a central energizing thrust at the early iSchools.</i> ^④	该陈述将 iField 表述为基于信息、技术、人三要素的交叉学科; 将其中的信息要素追溯到图书馆学、档案学及信息检索领域。LIS 学科被图书馆学 (Library Science) 取而代之, 而图书馆学 (Library Science) 则被表述为与信息检索并列, 即无涉信息检索。
<i>To enhance the iField, iSchools need to include both analyzers and builders, with multiple disciplinary backgrounds. The iSchools may be among the most interdisciplinary - we often include not just social scientists and engineers, but also people from the humanities, from library science, with business degrees and possibly even lawyers.</i> ^⑤	此处同样回避使用 iSchool 运动的主要贡献学科 LIS, 而是用图书馆学 (Library Science) 加以取代, 隐含地成就了 LIS=图书馆学 (Library Science) 的含义。

① 数据来源: iSchools 官方网站 [EB/OL]. [2017-04-01]. <http://ischools.org/>.

② 数据来源: 表 2 17 号文献。

③ 数据来源: 表 2 19 号文献。

④ 数据来源: 表 2 110 号文献。

⑤ 数据来源: 表 2 114 号文献。

从以图书馆为中心的托勒密式信息宇宙观到以信息为中心的动态哥白尼式信息宇宙观,图书馆机构在 LIS 职业中的核心地位受到了极大的挑战……传统 LIS 教育的关注点主要在于信息的容器——书籍、杂志、地图、图像等,而非信息本身。换言之, LIS 教育关注的是如何针对信息载体开展描述、存贮及传递等活动,至于其中智力内容如何被使用的问题,则鲜少被涉及……目前 LIS 教育群体普遍认可改变的必要性,但是对改变的程度和方向仍不确定。不幸的是,目前 LIS 学界通常默认如下立场: LIS 学科本身不需要做出改变,但 LIS 学科需要重申或校正其价值声称……如果不对此做出迅疾而本质的变革, LIS 学科很可能沦为熊猫征候群: 可爱、珍稀但濒临灭绝。^①

同样,在如下陈述中,作者首先列举出传统 LIS 教育模式面临的诸多危机: 规模较小,经费短缺,以培养图书馆员为目标,课程体系与信息社会脱节,毕业生就业渠道狭窄等。之后指出 iSchool 运动正是解除 LIS 教育危机的良策,而新建 iField 取代 LIS 作为 iSchool 的学科基础又是具体对策之一。如此一来,这段陈述再次隐形地将 LIS 学科内涵等价于 LIS 教育内容,并成就了如下意义: LIS 学科是与图书馆机构、图书馆职业密切相关的,在现代信息社会不具备就业竞争力,落后于时代的学科。

LIS 教育面临的挑战。从 20 世纪 70 年代末到 90 年代初,美国逾十所图书馆学校被关闭……这种衰落在一定程度上是由于 LIS 教育项目所面临的

如下问题及挑战: 规模小、资金短缺、极易受到入学率下降的负面影响、与图书馆员职业密切相关(图书馆员职业相对而言地位较低、招募人数紧张)。在此情况下, LIS 教育项目与时代脱节。

iSchools 直面挑战。iSchools 致力于解决 LIS 教育面临的各种长期挑战……事实也已经证明, iSchools 能够帮助 LIS 学校妥善解决上述问题,并促进 LIS 教育项目在学界提升地位、增强影响力。iSchools 的特征主要如下: ①拓宽智识基础。iSchools 在课程、研究及教员组成上都表现出多元性和跨学科性; ②明确独一无二的身份定位。iField 和对人—信息—技术的关注正是 iSchools 自我定位中的核心……^②

3.3 iSchool 抱负对“图书馆情报学”的意义建构总结

总之, iSchool 运动中有关 LIS 教育的陈述几乎都将 LIS 教育的课程体系等同于 LIS 学科的知识体系,由此成就下述意义: LIS 学科是局限在图书馆机构视野内的,以图书馆员的培养为目标的,落伍于信息社会且不具备就业竞争力的学科。这种将学科知识体系与课程体系混为一谈的意义建构方式,也被很多 iSchool 实证研究所沿用,他们通过比较传统 LIS 学院和 iSchool 的教育模式及课程体系,来探索从 LIS 到 iField 的学科演进。这种研究思路本身就成就了 LIS 学科与 LIS 教育内容的意义等同,进一步强化了上述意义建构的结果。

图 2 归纳了 iSchool 运动话语建构 LIS 学科意义的主要策略。如图所示, iSchool 运动虽然

① 数据来源:表 2 I2 号文献。

② 数据来源:表 2 I8 号文献。

很少直接针对 LIS 学科的历史、基本问题、学科体系做出陈述,但其针对 iField 和 LIS 教育的陈述都隐含地在 LIS 与图书馆学(Library Science)之间建立了意义等同关系。具体来说,iField 相关陈述是通过调动 Library Science/Librarianship 概念完成 LIS 的意义建构,LIS 教育相关陈述则是通过混淆 LIS 学科的知识与 LIS 教育的课程体系而达到同一效果。总之,两组陈述相互兼容,共同完成了“LIS=Library Science”的意义建构,由此将 LIS 学科建构为“受实体图书馆机构视野局限的,以图书馆员培养为目标的,缺乏就

业竞争力的狭隘学科”。这样一来,两组陈述也就将 20 世纪 70 年代以来传统图书馆学和情报学谋求融合的历史一笔勾销,同时排除了这一融合过程赋予 LIS 学科的以下意义:“LIS 是一门融图书馆学和情报学于一体,从整个社会信息交流系统的高度,以保障信息有效查询和有效获取为使命的融合性学科”^{[35]68-69}。此意义的排除,夯实了 iSchool 话语体系强加给 LIS 学科的封闭性。正是通过这样的意义赋予与排斥,iSchool 及 iField 对 LIS 学科的边缘化甚至摒弃就变得“顺理成章”。

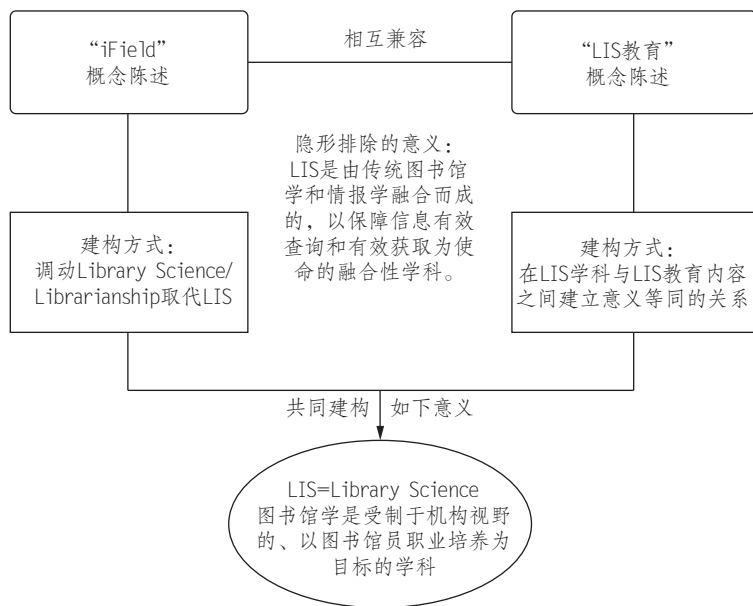


图2 iSchool 话语对 LIS 学科的意义建构

4 从兰开斯特预言到 iSchool 抱负的跨时代传承

以上两节的话语分析,分别揭示了兰开斯特预言与 iSchool 运动两大话语事件对“图书馆”及“图书馆情报学”的意义建构。表5整合了被两大话语材料赋予及排除的意义。

如表5所示,20世纪末期,兰开斯特预言基于“图书馆=实体图书馆”的意义,预测了图书

馆的终结。21世纪初,iSchool 运动则基于“图书馆情报学=图书馆学”的意义,将 LIS 建构为与图书馆机构密切相关的学科,由此隐含地继承了兰开斯特预言中有关“图书馆”的意义建构及预测;这样一来,iSchool 的推动者便自然地将图书馆的渺茫前景推演至图书馆情报学科,并因此赋予 iSchool 运动重组信息学科版图、新立 iField 取代 LIS 的正当性。由此看来,兰开斯特预言中“图书馆”的话语式微,是 iSchool 运动中“图书馆情报学”话语式微的开端。尽管兰开斯

表 5 被兰开斯特预言与 iSchool 运动话语建构和排除的意义

	赋予的意义	被排除的意义
兰开斯特预言中的“图书馆”	图书馆=实体图书馆 尽管图书馆是物理场所、人员组织及功能平台三位一体的集合,但机构性、场所性是界定“图书馆”概念的核心要素	图书馆是通过系统收集、组织、整理信息,保障信息有效查询及获取的功能体/平台(不论形式如何); 图书馆是不断生长的有机体(包括形式和形态的自我转换)。
iSchool 话语中的“图书馆情报学”	图书馆情报学=图书馆学=关于图书馆的学科 图书馆情报学是局限在图书馆机构视野内的,以图书馆员培养为目标的,不具备就业竞争力且与信息时代脱节的学科 图书馆=冠名“图书馆”的机构=实体图书馆	图书馆情报学是一门融图书馆学与情报学于一体,从整个社会信息交流系统的高度,以保障信息有效查询与获取为使命的学科。

特时代的“去图书馆”话语依然对图书馆信息职业及图书馆情报学的未来充满希望,但其消弭“图书馆”的话语动作,却使同名职业及学科蒙受了巨大的不确定性,导致了事与愿违的学科及职业消解风险。

5 结论

根据福柯的“话语—权力”理论,话语携带力量。当话语建构的意义频繁出现时,受众很容易忽略那些被消弭的声音,并在无意识状态下将话语呈现的所谓“真实”接受为“客观真实”,进一步以此为依据开展活动、影响实践。这也就是说,话语通过成就意义、建构知识、塑造人们的主观意识、打造群体的思维惯性,建构社会现实。

图书馆作为人类历史上最古老的信息交流设施,一直担负着收集、组织、存储文献,对其属性进行揭示、描述和加工,进而保证信息有效查询及获取的重要职能。在现代信息技术普及之前,图书馆一直以其物理实体作为基本存在形态,并将实体图书资料作为其主要收集、存贮及处理的对象,但不可否认,在这一实体形态下,图书馆的存在方式已经随外部环境的变迁而发

生了多次演变——从图书馆档案馆一体化到面向特权阶层的学术图书馆再到服务于各种用户类别的多样化图书馆;每一次变化都是在信息生产与信息交流效率显著变化的情境下,为保证信息查询与获取效率的同步提高而出现的。正是因为图书馆具有围绕自身功能而自我更新的能力,印度图书馆学家阮冈纳赞将“图书馆是不断发展的有机体”纳入了他的图书馆学五定律。按照图书馆以往的发展逻辑和阮冈纳赞定律,似乎没有理由怀疑,当信息生产与交流从依赖实体转向数字化的时候,图书馆也将随之发生形态转变,实现自我更新。

然而,如本研究所示,兰开斯特预言和 iSchool 运动都通过话语的力量,建构了与此不同的“图书馆”意义,即:“图书馆=实体图书馆”,同时排除了与此不相兼容的其他意义,例如“图书馆的本质特征或定义性因素是其汇集、组织信息以保障信息有效查询及获取的功能”^{[4]68-69}、“图书馆作为不断生长的有机体,可以进行形态转换,从实体转向虚拟”。很多迹象表明,那些被兰开斯特预言成就的意义已经潜移默化地影响了 LIS 成员心中有关“什么是图书馆”的真实边界,并且正在成为一种思维惯性,让我们对数字化时代新出现的兰氏兼容话语习

以为常,缺乏警醒,甚至推波助澜。例如,面对依托互联网产生的形形色色数字化信息查询与获取平台,LIS成员既没有对其中的“图书馆”概念继承者表达欣慰与鼓励,也没有对其他冠名方式(如各类“系统”“门户”)表达忧虑。正如于良芝在中国图书馆学会2016年会发言中指出的那样^[37],一旦后一种表达方式成为通用,“图书馆”概念将会进一步与“数字化”剥离,并与“实体图书馆”概念更牢固地捆绑在一起。长此以往,实体图书馆的未来可能会真的成为图书馆的未来,兰开斯特的“图书馆消亡论”也极有可能成为自我实现的预言。果真如此,以“图书馆”命名的职业和学科也注定要唇亡齿寒。

事实上,在兰开斯特预言的笼罩之下,图书馆情报学早已出现“唇未亡,齿已寒”征候,其突出表现就是LIS教育在其名称、课程及研究兴趣中的“去图书馆化”。iSchool运动不过是这一征候的集中高调爆发而已。如本研究的话语分析显示,iSchool运动话语不仅继承了兰开斯特有关图书馆的话语,还形成了与之兼容的有关图书馆情报学的话语,成就了与兰氏图书馆意义相兼容的“图书馆情报学”意义,即:“图书馆情报学=图书馆学=关于图书馆的学问=关于实体图书馆的学问”。这样的意义最终为iSchool运动的iField发展战略和更加全面的“去图书馆

化”提供了合法性依据。可以预见的是,一旦“图书馆”及其兼容概念(如馆藏、书目信息)表达的现象、问题、假设、模型、理论脱离图书馆情报学的知识体系,不管这个学科被冠以什么新的名称(iField或其他),它都不再可能是图书馆情报学。这样一来,部分iSchool支持者(如van House、Sutton和Dillion)对LIS的乐观展望和振兴承诺,都将是自欺欺人。按照iSchool运动话语所建构的“图书馆”“图书馆情报学”意义,iSchool运动没有可能给这一学科带来生机和活力,只能带来瓦解和消弭。至于他们意欲建立的iField是否具有坚实的学理基础自立于不断分化的信息学科之林,则是另外的问题。

总之,在“去图书馆/非图书馆”话语中潜伏着严峻的“学科/职业自我消解风险”。遗憾的是,时下的多数LIS成员还对话语建构现实的力量缺乏敏感和警惕,对“去图书馆/非图书馆”话语中的“学科/职业自我消解风险”视而不见。由于话语材料的受众很容易不加反思地将话语建构的意义接受为真,随着这些话语的传播范围不断扩大,影响不断增强,其建构的意义或将成为学科共识。有鉴于此,iSchool运动旋涡中的LIS,比以往任何时候都需要从话语分析的视角去洞察学科与职业话语中隐含的意义,反思话语成规形成的认识盲区,真正做到“纵使身在此山中,也能识得庐山真面目”。

参考文献

- [1] (美)F·W·兰开斯特.电子时代的图书馆和图书馆员[M].郑登理,译.北京:科学文献出版社,1985.
(Lancaster F W. Libraries and librarians in an age of electronics[M].Zheng Dengli, trans. Beijing: the Scientific Literature Press, 1985.)
- [2] (法)米歇尔·福柯.知识考古学[M].谢强,马月,译.上海:生活·读书·新知三联书店,1999. (Lancaster F W. The archaeology of knowledge[M]. Xie Qiang, Ma Yue, trans. Shanghai: SDX Joint Publishing Company, 1999.)
- [3] 于良芝.公共图书馆服务的意义建构与认识盲点——对公共图书馆评估总结材料的话语分析[J].中国图书馆学报,2009(4):4-13. (Yu Liangzhi. The construction of “public library services” in China: discourse analysis of post-library-assessment discursive events[J]. Journal of Library Science in China, 2009(4):4-13.)
- [4] Lancaster F W. Whither libraries? or, wither libraries[J]. College & Research Libraries, 1978(4):345-357.

-
- [5] Lancaster F W. Towards paperless information systems[M]. New York: Academic Press, 1978.
 - [6] Lancaster F W. Mission possible—a future information system[J]. Canadian Library Journal, 1979(2):36.
 - [7] Lancaster F W, Smith L C. On-line systems in the communication process: projections[J]. Journal of the Association for Information Science & Technology, 1980, 31(3):193–200.
 - [8] Lancaster F W. The evolving paperless society and its implications for libraries[J]. International Forum on Information and Documentation, 1982,7(4):3–10.
 - [9] Lancaster F W, Neway J M. The future of indexing and abstracting services[J]. Journal of the Association for Information Science & Technology, 1982, 33(3):183–189.
 - [10] Lancaster F W. Libraries and librarians in an age of electronics [M]. New York: Information Resources Publisher, 1982.
 - [11] Lancaster F W. Electronic publications and their implications for libraries[J]. Technical Services Quarterly, 1984, 1(1):245–247.
 - [12] Lancaster F W. Future librarianship: preparing for an unconventional career[J]. Wilson Library Bulletin, 1983, 57(9):747–753.
 - [13] Lancaster F W. Implications for Library and Information Science education[J]. Library Trends, 1984, 32(3):337–348.
 - [14] Lancaster F W. The paperless society revisited[J]. American Libraries, 1985, 16(8):553–555.
 - [15] Lancaster F W. The evolution of electronic publishing[J]. Library Trends, 1995, 43(4):713–740.
 - [16] Lancaster F W. Second thoughts on the paperless society[J]. Library Journal, 1999, 124(15):48–50.
 - [17] Cronin B. Shibboleth and substance in North American Library and Information Science education[J]. Libri, 1995, 45(1):45–63.
 - [18] Gronin B. Cutting the Gordian knot[J]. Pergamon Press, Inc. 1995.
 - [19] House N V, Sutton S A. The panda syndrome: an ecology of LIS education[J]. Journal of Education for Library & Information Science, 1996, 37(2):131–147.
 - [20] Cronin B. Letter from America: an i-dentity crisis? The information schools movement[M]. Elsevier Science Publishers B. V., 2005.
 - [21] Thomas J, Von Dran R, Sawyer S. The I-conference and the transformation ahead[J]. Bulletin of the American Society for Information Science & Technology, 2010, 32(4):16–18.
 - [22] Zhang P, Benjamin R I. Understanding information related fields: a conceptual framework[J]. Journal of the American Society for Information Science & Technology, 2007, 58(13):1934 – 1947.
 - [23] Bruce D H, Emeritus D, Eisenberg M. The I-conference: gathering of the clans of information[J]. Bulletin of the Association for Information Science & Technology, 2006, 32(4):11–12.
 - [24] Frost C O. 美国信息学院理念及其延伸[J]. 中国图书馆学报, 2008, 34(6):25–31. (Frost C O. The i-school concept in the united states and beyond[J]. Journal of Library Science in China, 2008, 34(6):25–31.)
 - [25] Thompson R A. The I-School curricula; how wide? how deep?[J/OL].[2017-03-22].<http://hdl.handle.net/2142/15073>.
 - [26] Grudin J, Gary M. The information school phenomenon[J]. Interactions, 1963, 16(2):15–19.
 - [27] Bonnici L J, Subramaniam M M, Burnett K. Everything old is new again: the evolution of Library and Information
-

- Science education from LIS to iField[J]. Journal of Education for Library & Information Science, 2009, 50(4): 263-274.
- [28] Larsen R L. iSchools [M]//Encyclopedia of Library and Information Science, third edition. Taylor and Francis: New York, 3018-3023.
- [29] King J L. Identity in the I-school movement[J]. Bulletin of the American Society for Information Science & Technology, 2006, 32(4):13-15..
- [30] Pollack M E. TIMELINES: Reflections on the future of iSchools from a dean inspired by some junior faculty[M]. ACM, 2010.
- [31] Jaeger P T, Golbeck J, Druin A, et al. The first workshop on the future of iSchool doctoral education: issues, challenges, and aspirations[J]. Journal of Education for Library & Information Science, 2010, 51(3):201-208.
- [32] Dillon A. What it means to be an iSchool[J]. Journal of Education for Library & Information Science, 2012, 53(4):267-273.
- [33] Carbo T. Teaching and learning in the iSchools[J]. Journal of Education for Library & Information Science, 2012, 53(4):220-223.
- [34] Madsen D. Interdisciplinarity in the information field[J]. Proceedings of the American Society for Information Science & Technology, 2012, 49(1):1-7.
- [35] 于良芝.图书馆情报学概论[M].北京:国家图书馆出版社,2016.(Yu Liangzhi, An introduction to Library and Information Science[M]. Beijing:the National Library Press, 2016.)
- [36] 于良芝,梁司晨. iSchool 的迷思:对 iSchool 运动有关 LIS,iField 及其关系的认知的反思[J]. 中国图书馆学报,2017(3):18-33.(Yu Liangzhi, Liang Sichen. The iSchool myth: a reflection on iSchool movement's conception of LIS, iField and their relationship[J]. Journal of Library Science in China, 2017(3):18-33.)
- [37] 于良芝.从“图书馆”到图书馆——话语与图书馆的未来[C]. 2016中国图书馆年会,安徽:铜陵,2016.1.26. (Yu Liangzhi. From library to “library”: discourse and the future of library[C]//2016 Chinese Library Annual Conference, Anhui Tongling, 2016.1.26.)

杨 絮 北京大学信息管理系 2017 级硕士研究生。北京 100871。

于良芝 南开大学商学院信息资源管理系教授。天津 300071。

(收稿日期:2018-02-04)