

# 数字人文视角: 基于符号分析法的宋代政治网络可视化研究

严承希 王 军

**摘 要** 数字人文的兴起引发了社会人文历史领域的广泛关注,海量的数据资源与新兴的数据分析技术为更高效和宏观地解决人文研究中长期存疑和讨论的主题提供了全新的思维范式。尽管有关数字人文的合理性仍存在诸多争议,但是数据驱动下的跨领域人文计算在人文主义重构活动深度与广度上所展现出的高效性已经被大量项目与实践所证明。本文以宋代政治为例,从数字人文视角出发,借助符号分析方法对哈佛大学“中国历代人物资料库”进行实证探索与可视化分析,结合已有的史学问题和相关观点,从宋代政治整体网络分布特征、核心人物的地位与结构拓扑以及不同时期宋代政治网络的时序政治关系演化模式三个层次,进行逐一分析与讨论,为研究宋代党争政治格局提供了一种新的思考方式,同时也展现了数字人文技术在人文历史领域研究中的可行性与巨大潜能。图 8。表 5。参考文献 40。

**关键词** 数字人文 符号分析法 宋代政治 可视化

**分类号** G250

## Digital Humanistic Perspective: A Study on the Visualization of Political Network in Song Dynasty Based on Symbolic Analysis

YAN Chengxi & WANG Jun

### ABSTRACT

The rise of Digital Humanities has aroused widespread concern in the field of social humanities and history. Although there are controversies about the rationality of the Digital Humanities, it has been proved by many projects and practices that the way of data-driven human computing performs quite efficiently on the reconstruction of humanism, both in the depth and breadth. This research has extracted all historical figures and their political relations (“political confrontation” and “political support”) in the period of the Song Dynasty (A. D. 960–1279) from a famous Chinese historical database CBDB (China Biographical Database) built by Harvard University. The labeling for “+/-” relationship and intensity indexing were carried out according to the intimate degree among interpersonal relations, combined with expert knowledge. Furthermore, the relative distribution of positive and negative relations and the degree of network stability were measured by two new variables, namely “confrontation-support ratio” and “balanced coefficient”. Depending on the theory of symbolic analysis, we provided an empirical exploration in the aspects of the whole network, the status of the core figures and the party structure, and the evolution of the time sequence diagram in different historical periods, to compare and explain several historical problems and viewpoints.

通信作者:王军,Email:junwang@pku.edu.cn,ORCID:0000-0003-2850-0624( Correspondence should be addressed to WANG Jun,Email:junwang@pku.edu.cn,ORCID:0000-0003-2850-0624)

The experiment results show that: 1) the political network in Song Dynasty appears in a unbalanced situation with antagonistic relationships and partisan games among political parties. Influenced by rights, interests and values, the interiors of a party are not unified as a whole. 2) Interestingly, the political network of the Song Dynasty is very similar to the modern social network. Its average distance is in accordance with the *Small-world Effect* and the degree distribution follows the general power distribution, but the average clustering coefficient of the network is significantly lower, which may be related to the lower frequency of personal interactions in ancient groups, or the data distribution in the database. 3) Also, some super chief ministers of state leads in a political network space with the *Core-Periphery* structure. Their role functionality presents with “prestige effect” in the confrontation network and communicativeness in support network. There may be a great conspiracy relationship between the premier and other supervisory scholar-bureaucrats. The party of a premier can be viewed as a premier-centered inside-out organizational structure in *Differential Pattern*. Although the political clique in the Song Dynasty is closely related to literary thoughts, its core figures tend to be characterized by a passive behavior. 4) Compared with the Southern Song Dynasty, the political balance coefficient of the Northern Song Dynasty is relatively lower, which indicates that the former’s political situation may be even more instable. This results can be attributed to three aspects in the progress of political reform and development in the Song Dynasty, including the deterioration of political form, the imbalance of the official system and the simplification of information channels, which is quite consistent with the existing historical proofs and viewpoints. For the entire evolutionary network, the situation of the support and cooperation, in the early Northern Song Dynasty (i.e. before the “Wang Anshi Reform”), is its main feature. As time goes on, the scale of political party dispute expands greatly, but there seems to be no obvious relativity between the temporal evolution and the strength of political relationship.

Although there are still some problems in this research, it expands the thinking of analysis on Chinese historical and political problems and provides scientific reference and basis for historical and political scholars. 8 figs. 5 tabs. 40 refs.

#### KEY WORDS

Digital Humanities. Symbolic analysis. Song Dynasty politics. Visualization.

## 0 引言

随着数字化技术与网络科技的发展,数字人文成为当前人文历史领域的热点主题。无论是国家图书馆的“华夏记忆项目”<sup>[1]</sup>、上海图书馆的“中文古籍联合目录及循证平台”<sup>[2]</sup>,还是HathiTrust数字图书馆项目<sup>[3]</sup>或是德国的eAQUA古典数字化文学项目<sup>[4]</sup>,都是近些年来全球范围内数字人文兴起所积累的丰硕成果。尽管数字人文的概念没有得到统一的标准定义,

但是其范畴具备相当丰富的内涵信息。美国伊利诺伊州立大学香槟分校图书馆和信息科学教授John Unsworth认为,数字人文领域范畴主要是改变人文知识的发现、标注、比较、引用、取样、阐述与呈现,从而实现人文研究、教学升级和创新发展<sup>[5]</sup>。结合相关文献和已有的知识,本研究认为数字人文是基于计算机数字化处理和分析技术,对社会人文领域所保存的不同格式的数据与信息(包括史料文献、音频和视频记录)不断分析与挖掘,以提供更客观的决策与评估结果的一种辅助研究方法。

在中国政治与历史学研究中,宋代是一个受到极大关注的重要历史时期,诚如陈寅恪先生对宋代的评价“华夏民族之文化,历数千载之演进,而造极于赵宋之世”。本文选择宋代这一特殊的历史时期,结合数字人文技术和符号网络分析理论,围绕全宋的政治网络进行相关实证研究,以揭示复杂历史环境中人际政治关系所暗示的微妙且富有规律性的人文特征与社会痕迹,进而论证与辨析部分史学观点与争议,同时一定程度上也为展现数字人文范式的科学性提供合理的实证依据。具体而言,本研究主要聚焦于三个研究问题:①宋代政治人际网络的分布特征是什么?②核心政治人物在网络中的角色与地位情况如何?③不同时段与时期政治网络的合作与冲突如何相互影响与演化?

## 1 历史研究与数字人文

大数据时代下,文本分析、数据挖掘以及网络科学在社会学、生物学及其跨学科领域的瞩目成就,开启了人文领域学者们的思考与全新的认知。具有不同粒度的纵向大型资料数据库和相关数据分析技术使得面向量化的整体性历史分析手段成为可能,如国内外大规模古籍文本分析成果<sup>[6-7]</sup>。数字人文可以帮助广大人文历史学者探索和验证已有的历史史料和研究证据,乃至揭示社会历史变迁中的隐性规律与模式,大大拓展了人文历史学科的研究空间。

作为数字人文分析技术的重要方法,网络分析一直以来备受人文历史学者关注。Wetherell 认为虽然社会网络分析(Social Network Analysis, SNA)对数据量的要求是苛刻的,即需要社会系统内所有成员之间的不同社会交互行为的证据信息,但是社会网络分析仍然具有史学分析的巨大潜力<sup>[8]</sup>。即使如此,数字人文的发展与深化研究仍存在诸多争议,Brennan 教授等批判其不过是“人文中的数字”,

更是强调其“夸大其词的口号”以及“是将人文学科从其存在理由中分离的楔子”<sup>[9]</sup>。波士顿大学学者 Weiskott 认为,“数字人文的类目正在逐渐破坏原有的关于一般性人本主义探索的人文价值,包括定性解释、品读与重读、主流的批判性思维规范,特别是对基于现有社会关系批判性学术努力的扼杀”<sup>[10]</sup>。不过这种范式的冲突与争议是非常正常的现象,正如库恩所指出的那样,“科学革命中出现的新的常规科学传统,与以前的传统不仅在逻辑上不相容,而且实际上是不可通约的。不同‘范式’的倡导者之间总是存在误解,这是由于不同‘范式’的支持者在逻辑上是不相容的,并且每一个共同体都不会认可另一个共同体在论证中所使用的所有非经验性假设”<sup>[11]</sup>。本研究认为,数字人文的新范式与历史保护主义旧范式之间的争论,并不会阻碍人文科学的多元化革新发展,即使不存在一种范式的取代和转移,这种批判与争议会引领数字人文的发展方向而不是过渡迷失于数据与技术的纯粹主义,最终会促进数字人文范式的不断完善与进步,特别是数字人文视角下网络科学的理论与技术的融合与普及,这也正是当今科学界疾呼的跨学科领域合作与融合的最佳范例。

当然作为一个实证研究,本研究的重点不在于过多地论述数字人文范式的合理意义,而在于提供更多的视野与认知方式来重新审视与解读传统人文社会科学中的一些研究问题与争议,同时也以实证主义方式论证数字人文与网络分析在人文历史研究领域的可行性与优势。

## 2 研究方法

### 2.1 符号分析理论

符号网络是指使用正、负二元符号对任意的社会网络中存在的对立关系进行表征的一种形式化网络,如朋友、信任、喜欢、支持等积极关系,可使用正号“+”标识,而负关系则用于表示

敌人、不信任、讨厌、反对等消极关系,一般用“-”标识<sup>[12]</sup>。符号分析理论的构建最早可以追溯到20世纪40年代,社会心理学家 Heider 在研究社会网络的人际关系平衡性问题时提出结构平衡原理<sup>[13]</sup>,50年代由 Cartwright 和 Harary 等延伸到基于图论的网络模型分析工作中<sup>[14]</sup>。该理论的核心思想在于对于任意一个三元闭包而言(即三个节点组成基本关系结构),存在四种二元关系组合,即“++-”“-+-”“+++”和“---”,其中“+++”与“-+-”属于平衡性结构,而“++-”与“---”则属于非平衡性结构,在现实的人际关系与社会交互中总会伴随着这两种结构性关系的交叉转变与相互影响,但人们总会试图减少不平衡性关系,从而保持社会系统的总体体态的稳定,有研究已经证明这与情感失衡和社会压力因素相关<sup>[15]</sup>。

数字化信息技术的发展以及跨学科思维的深度关切,使得符号分析法的理论拓展与实践大大加速,围绕二元关系所发展出来的闭包结构、地位传递性以及网络拓扑尺度等研究主题

取得了丰硕的研究成果,如 Guha 的“信任传播模型”<sup>[16]</sup>以及 Davis 的“弱平衡理论”<sup>[17]</sup>等。可以说,符号分析理论已经广泛用于社会学、信息学和生物学等领域学科研究中,并逐渐成为简化和解决复杂社会系统问题的一把利器。

## 2.2 研究框架

针对提出的研究问题,本研究制定了研究框架,如图1所示。具体而言,首先通过对数据库资源进行实体与关系的查询、抽取与专家关系标注,构建出整体和分时段符号图模型,然后采用整体网络统计与分析,核心人物定位与角色计算以及时序关系图的演化测度,分别对网络中的边、结点与子图进行统计分析,从静态层与动态层两个层面刻画全宋政治网络的特征与规律,其中整体网络分析与核心人物分析属于网络静态特征分析,而不同时序关系图的演化分析属于网络动态特征分析。最后,我们结合逻辑证据层所提供的相关文史资料对网络分析获得的结果进行验证与解释。

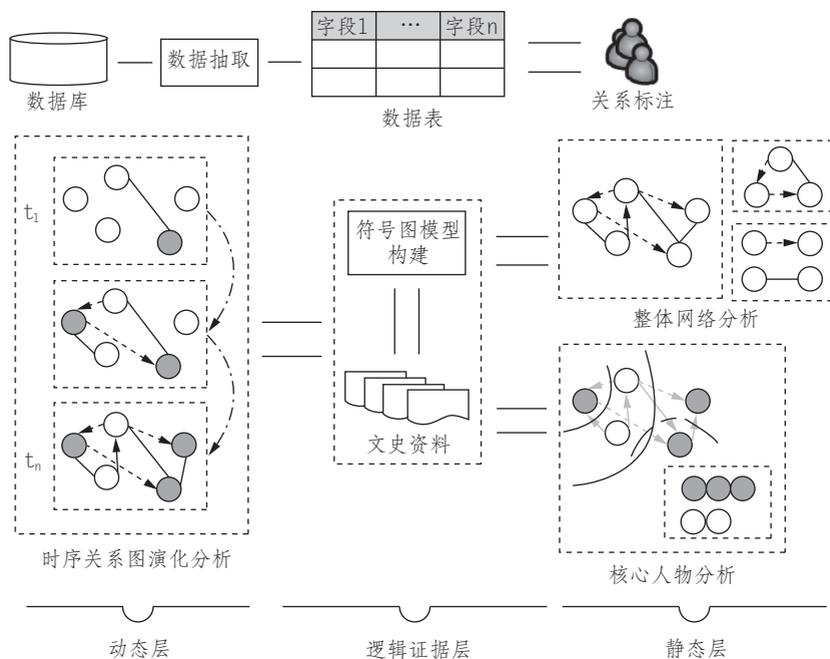


图1 研究框架

### 3 基于符号分析法的宋代政治网络可视化

#### 3.1 数据来源

中国历代人物资料库项目(China Biographical Database Project, CBDB)最初来自哈佛大学 Peter K. Bol 教授有关宋代的史学研究成果与数据整理工作,目前由哈佛大学费正清中国研究中心、台湾地区“中央研究院”历史语言研究所及北京大学中国古代史研究中心三方进行开发与维护。截止到2016年4月,CBDB已经收录了自唐朝到明清约370 000中国历史人物的传记资料,包含了丰富和可靠的史料与文书数据,涵盖正史列传、墓志铭、地方志、祭文、序、纪、书信、郡守年表、会要在内的重要史料数据,其中以宋代

历史人物的信息与社会关系最为完整和准确。

本研究重点抽取 CBDB 数据库中全宋人物及其政治关系(“政治对抗”与“政治奥援”),时间维度选择 CBDB 的指数年段 960—1279。通过数据清洗(包括异常字段剔除、重复关系合并等步骤),共获得 1 788 位宋代历史人物及其构成的 2 882 个政治关系。进而在相关历史学者的辅助和验证下,我们对政治关系进行符号和强度人工标引,其中属于“政治奥援”关系的标引为“+”关系,属于“政治对抗”关系的标引为“-”关系;在强度标引上,采用“1—3”来展现政治人物之间人际关系的亲密和情感交互强度,如“处决”关系(-3)显然高于“弹劾”关系(-2),“弹劾”关系(-2)则高于“不合”关系(-1),具体见表1所示。

表 1 政治关系的符号与强度标引

符号关系标签		强度
“-”关系	“+”关系	
不合、拒绝在 Y 的主政期出仕、拒绝在 Y 主政的政府中任职、拒绝会面、欲辟 Y 为幕僚但被拒绝、拒为 Y 之党、拒 Y 游说	门客为 Y、恩主是 Y、党羽为 Y、党魁为 Y、政见趋同、副 Y 出使、以 Y 为谋士、以宦官事 Y	1
反对/攻讦、弹劾、反对/不支持 Y 的政策、排挤、得罪 Y、忌/恶、批评、反对 Y 称帝、以诗讽忤 Y、与 Y 争权、其党攻讦 Y、反对赦免、遭 Y 蔡京势力排挤、遭 Y 新法支持者排挤	欣赏/器重、支持、喜爱、称道 Y 之政绩、庇佑 Y、拥立 Y、王安石新法支持者	2
陷害 Y、其(或追随者)杀害 Y、逮捕、鞠治、建议处决 Y、筹划谋杀、下令处决、处决、逃离 Y 的统治区、王安石新法反对者	因与 Y 的交往受牵连、其同犯被指为 Y	3

#### 3.2 分析变量

本文将分析维度划分为两大类,第一类是时间维度变量,为了以单一的年份值定位特定年代时期的人物,这里采用 CBDB 定义的指数年进行度量,其中包含 20 条规则<sup>[18]</sup>。另外一类是社会关系指标,本研究基于二元关系和闭包结构特征引入两种分析变量抗支比  $\gamma_k$  与平衡系数  $\delta$ 。抗支比是对网络二元关系的基本度量,用以表示政治人物关系敌对与合作的相对程度,即网络中负关系(对抗关系)与正关系(支持关系)

的比值,具体可以有两种形式:①数量比,表示规模性;②带权值的强度比,体现强度性。根据结构平衡理论,本文用平衡系数来衡量局部关系结构中政治人物关系的稳定性,即平衡闭包数除以平衡闭包与非平衡闭包的和,可知平衡系数越高,该网络关系的稳定性越高,上述指标公式表示如下:

$$\delta = \frac{N_{bal}}{N_{bal} + N_{unbal}} \quad (1)$$

$$\gamma_k = \frac{N_{neg}}{N_{pos}} = \begin{cases} \frac{\sum f_{neg}}{\sum f_{pos}} & k = freq \\ \left| \frac{\sum f_{neg} \cdot s_{neg}}{\sum f_{pos} \cdot s_{pos}} \right| & k = strength \end{cases} \quad (2)$$

为了更清楚理解两个指标的计算方式,我们截取全宋网络中一个包含5个节点的子网络进行说明,如图2所示。该有向子网中包含两种符号关系,如“+”关系如“王安石->欣赏/器重(+2)->周常”和“-”关系如“王安石->忌/恶(-2)->祖无择”。根据符号网络的结构平衡原理,我们可以发现存在非平衡闭包关系“++-”,如“[王安石->欣赏/器重(+2)->周常][蔡京->王安石新法支持者(+3)->王安石][蔡京->排挤(-2)->周常]”,以及平衡闭包关系“-+-”如“[王安石->忌/恶(-2)->祖无择][祖无择->陷害(-3)->王子韶][王子韶->恩主是(+1)->王安石]”,因此可以计算得到该子网络平衡系数为 $\delta=0.5$ ,抗支比 $\gamma_{freq}=1, \gamma_{strength}=1.167$ 。

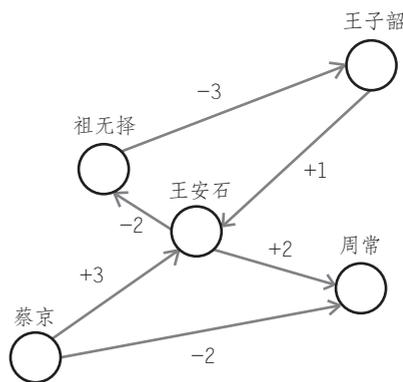


图2 包含5个节点的政治关系子网

### 3.3 实证分析

#### 3.3.1 宋代政治网络的基本统计

无论是“+”关系还是“-”关系,其统计结果都显示:宋代人物政治关系的分布基本处于类幂率分布情况(如图3所示),即大多数政治人物之间只存在少数特定的政治关系如“反对/攻讦”“弹劾”等,而大多数关系类别的频次都很少呈现出长尾特性。从关系的强度值来看,关系

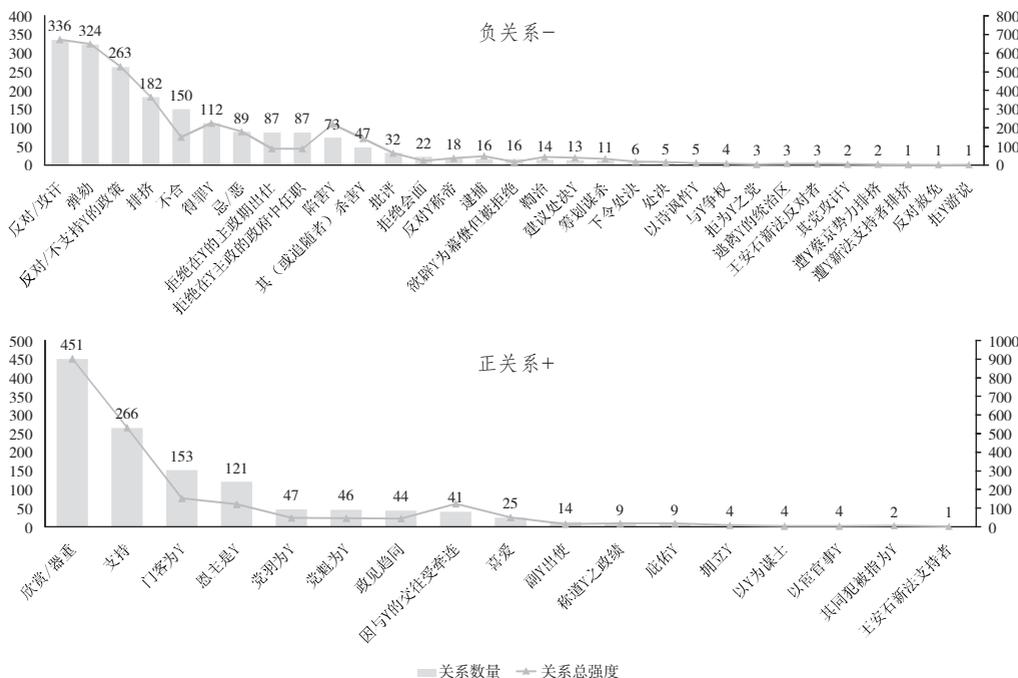


图3 政治关系基本统计

总强度(强度与数量的乘积)分布基本与政治关系数量分布相似但局部仍存在差异,可见关系冲突或者合作的规模与对应的强度指标之间不是完全的正相关关系。

基于政治人物的关系与属性,本文采用 Hu Yifan 弹性布局<sup>[19]</sup>将全宋时期的政治网络进行可视化显示,并统计和比较二元关系和结构性闭包的分布情况,如图4所示。首先,全宋的“-”关系数量大于“+”关系数量。反观宋代政治历程不难发现,无论是宋真宗时期王钦若对寇准的政治倾

轧,还是“庆历新政”时期吕夷简与范仲淹之间的明争暗斗,又或是跨越“元丰变法、元祐时代以及哲宗绍述”近三朝的新旧朋党之争,无不体现出占据宋代政治网络的核心关系决然是“与士大夫治天下”的党争对抗关系,当然这与宋代皇权重文轻武的政治理念“恩逮于百官惟恐其不足”是息息相关的。除此以外,相关研究也表明宋代政治网络也是一种依靠文化、政策乃至“人际资本”(亲缘、地缘、业缘)而形成以朋党成员意志的自律性矢向为主导的政治集团结构<sup>[20]</sup>107-110。

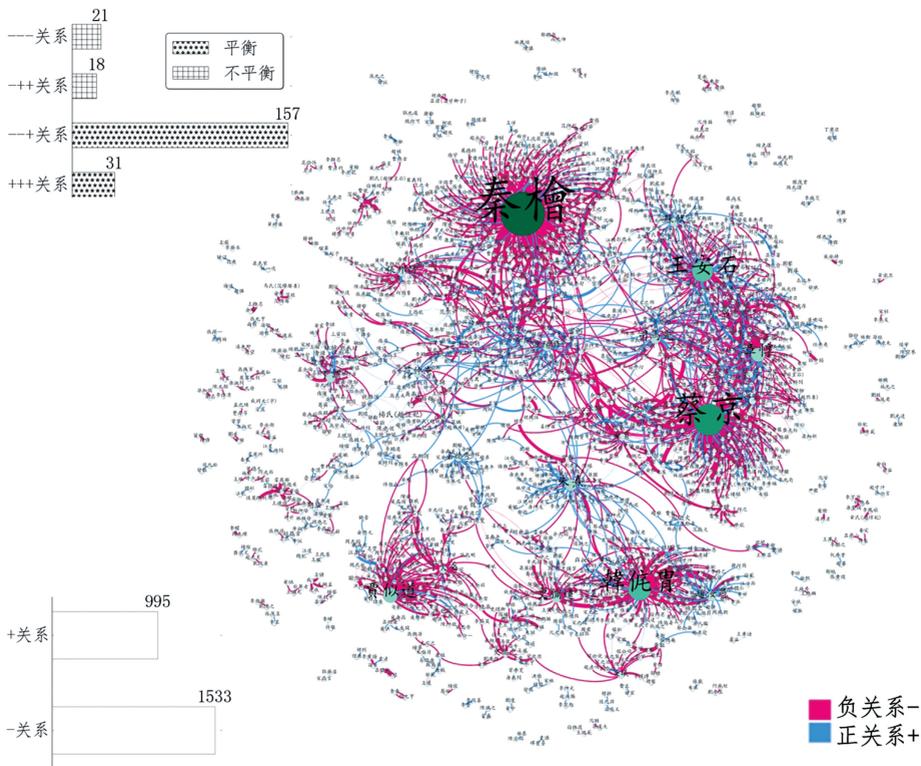


图4 全宋政治网络的可视化布局与分析变量统计

然而从局部的闭包结构来看,平衡关系数量大于不平衡性结构关系数量,特别是“-+”关系显著多于其他关系数量。政治网络中的这种三元结构的平衡性局部特征与社会心理学领域有关社会平衡稳态的趋向规律似乎存在一致性证据联系。例如,心理学家 Jordan 的相关实验证明,相对于不平衡与不和谐的情况,人们更

青睐关系平衡、和谐的状态,这是从格式塔心理学理论出发所构建的<sup>[21]</sup>。相比之下,宋代人物之间的关系更偏向于处在一种局部权利制衡与均势的状态(即“-+”关系),闭包内部的结点基于共同的对抗和冲突对象而产生新的联盟(奥援关系),即所谓的“敌人的敌人亦是朋友”。值得一提的是上述状态是由二元冲突性(即“-

关系)主导产生的。这种冲突性引发的均势结构可以从两方面来看,其一是在党争的性质上,正如欧阳修在《朋党论》中提出“臣闻朋党之说,自古有之,惟幸人君辨其君子小人而已。大凡君子与君子,以同道为朋;小人与小人,以同利为朋。此自然之理也”。从《宋史·范仲淹传》来看,以“范仲淹”为代表的北宋前期士大夫政治家以天子门生行天子使养权利,是“以天下为公,先忧后乐”的公心与个人价值的追求,也就是欧阳修所说的“君子之朋”;而宋代后期的宰执与言官相互勾结,则是一种以私废公的利益集团冲突,如绍圣初期“执政私人”的理念。其二,“-+”三边关系反映出不同党派之间更加微妙与复杂的博弈关系,以及党派内部的诸多冲突与矛盾,例如以司马光、吕公著为代表的元祐保守派在打击革新派问题上产生分歧,苏辙等主张全方位覆灭新党,而少数人吕公著、范纯仁则持反对意见,并屡次解救被旧党攻讦的吕惠卿、章惇等新党骨干。对于同属旧党的洛、蜀、朔诸派间大起干戈的情况,范纯仁更是担忧不已,由其感慨“故方其始也,非惟排斥小人之党,而君子亦自分党,内自相攻”可见一斑。就宋代政治人物网络空间分布来看,这些二元关系与结构闭包的展开主要围绕宋代重要名臣如秦桧、蔡京、王安石、韩侂胄以及贾似道等展开,呈现出“核心—边缘”的分布结构,具体如图4所示,可以预见核心政治人物的政治人际关系在宋代政治体制的繁衍与发展中起到非常重要

的作用。

为了理解宋代政治社会真实的网络属性,本研究引入基本的网络分析指标对其进行整体性网络结构分析。在真实社会中,人物之间这种对抗或奥援关系都是高度可传递的,且在局部网络中这种人际关系往往表现出不同密集程度的连接性,而在政治网络中这种密度聚集性则表现为不同紧密程度的党派内部政治近邻之间的连接关系。通过计算可以得出宋代政治网络的平均度为2.83,整体网络直径为18,平均聚类系数为0.06,平均路径长度为5.96,这意味着大约6%的政治人物只拥有2—3个政治邻居(政敌或政友),且他们之间也存在政治关系。虽然该网络直径较长,但任意两者之间的平均距离仍比较小,符合六度分割的小世界效应。进一步,本文将宋代网络与现代社交媒体网络进行比较(如表2所示),发现除了平均聚类系数显著小于其他现代媒体网络外,其他指标均与社会媒体网络相近(Ugander的研究表明Facebook的平均度数是2,与本网络也相近<sup>[22]</sup>)。另一方面,一般而言平均聚类系数在现实社会的朋友关系中往往表现出较高的值<sup>[23]</sup>,所以这种差异究竟是宋代政治关系的特殊性结构,还是数据本身的缺陷所导致仍是值得继续深入探究的问题,但我们可以肯定的是,宋代政治网络与当今社会媒体网络和真实生活的人际关系存在很多的相似特征,这也从侧面诠释了数字人文视角下网络分析手段的可行性和见微知著的巨大潜能。

表2 宋代政治网络与社会媒体网络<sup>[24]</sup>比较

网络类型	网络直径	平均聚类系数	平均路径长度
宋代政治网络	18	0.06	5.96
Flickr	27	0.31	5.67
LiveJournal	20	0.33	5.88
Orkut	9	0.17	4.25
YouTube	21	0.13	5.10

### 3.3.2 宋代政治网络核心人物分析

度中心度(Degree)指某节点与其所有邻居节点的连边数之和,是衡量网络节点地位与核心

性的最基本度量指标之一。如果考虑到有向图网络,度中心度可以分为入度中心度(Indegree)和出度中心度(Outdegree),其中入度表示节点

的声望高低程度,出度则是表现出该节点的合群性<sup>[25]</sup>。通过宋代政治网络度指标的测量,我们不仅发现一些南北两宋时期熟悉的历史人物如秦桧、蔡京、王安石、朱熹和司马光等在“无向/有向性”度中心度上都具有较高的排名,即享有较高的声望性与合群性,而且这些排名靠前的权相宰执似乎与其他言路大夫之间存在某种特殊的关系。表3中我们列举了top20的度排名人物,除少量人物(朱熹、苏轼、童贯)之外,其余17人都曾经先后担任过宋代朝廷的宰执,

我们看到无论北宋还是南宋,这种以“相党政治”为核心构建的文人官僚政治具有鲜明的时代特征,它既是承接隋唐贵族政治而进行的政治制度革新,同时一定程度上也折射出皇权对宰执相权控制能力的局限性,而后者也正是产生近十年以来有关宋代政治权利研究的一个重大问题的引子,即“相权政治”与“君主主权”之间的争议问题,研究成果主要围绕钱穆先生提出的“宰相权弱说”<sup>[26]</sup>与王瑞来先生提出的“相权强化”观点<sup>[27]</sup>之间的大讨论展开。

表3 基于度中心度的宋代 Top 20 核心政治人物

人物	年代	度	职阶	类型	人物	年代	度
秦桧	南宋	288	左司谏、宰相	入度	秦桧	南宋	123
蔡京	北宋	197	大师、宰相		蔡京	北宋	83
韩侂胄	南宋	132	宰相、平章军国事		韩侂胄	南宋	49
王安石	北宋	122	左仆射(宰执)、观文殿大学士		王安石	北宋	46
贾似道	南宋	78	宰相、枢密使		朱熹	南宋	35
章惇	北宋	70	谏议大夫、宰相		贾似道	南宋	31
朱熹	南宋	55	焕章阁侍制兼侍讲(帝师)		章惇	北宋	23
史弥远	南宋	46	右丞相、枢密使		苏轼	北宋	22
司马光	北宋	41	同知谏院、尚书左仆射(首相)		史弥远	南宋	19
赵汝愚	南宋	39	枢密使、右丞相		欧阳修	北宋	18
丁谓	北宋	38	谏议大夫、同中书门下平章事(宰执)	出度	秦桧	南宋	165
苏轼	北宋	36	知州、翰林学士		蔡京	北宋	114
张邦昌	南宋	31	太宰兼门下侍郎(宰执)		韩侂胄	南宋	83
丁大全	南宋	29	右谏议大夫、右丞相		王安石	北宋	76
范仲淹	北宋	28	参知政事、右司谏		贾似道	南宋	47
欧阳修	北宋	27	枢密副使、参知政事(副宰执)		章惇	北宋	47
童贯	北宋	24	检校太尉、太傅		司马光	北宋	28
李纲	南宋	23	中侍御史、尚书左仆射		赵汝愚	南宋	28
蔡卞	北宋	23	同知谏院、侍御史、尚书左丞(副宰执)		史弥远	南宋	27
曾布	北宋	22	尚书右仆射(宰执)、中书侍郎		张邦昌	南宋	25

值得注意的是,我们通过调查这些宰执的政治升迁过程发现,很多北宋中后期以及南宋的宰执都曾先后担任过“台谏”(包括谏议大夫、

御史大夫等言官),表3中担任过“台谏”的人数占到度中心度 Top20 中权相的 50%,这说明在宋代宰执与言官之间可能确实存在着巨大的权利

合谋与私交输出关系。实际上,以宰相为首的执政集团在中央的政治管理中扮演着决定性的角色地位,如在官吏(包括台谏)的升降和任免上具有重大的决议权。另外,宋代政策会议中宰执往往具备更优的“对”的顺序和直接面见皇帝的权利,例如王安石对皇帝与宰执的会议内容不满而上“密咨”,直接影响了傅尧俞的人事安排<sup>[20]</sup> 297-298。虽然宋代台谏设立的本质是为了纠弹官邪,监督官吏和抑制相权,但受制于宰执在政治管理中的重要地位,台谏的功能是微乎其微的,某种程度上处于“被架空”的状态,甚至成为相权巩固自我团体的中坚力量。从这个

意义上讲,我们认为宋代政治改革虽然表面上采取皇权集中的政治制度改良,但受制于政治权利分配制度和信息渠道单一化等因素的影响,相权本质上仍是逐步强化的。

本文使用 k-core 分析对全宋政治网络进行分解,力图进一步揭示和解释这种逐步强化的相权政治的网络特征和空间属性。k-core 是图论的一种基于网络拓扑结构的结点集合概念,指度值不小于 k 的极大子图,常被用于揭示网络的核心区域以及划分网络的层次结构<sup>[28-29]</sup>。由图 5 可知,按照核心程度,当 k=4 或 5 时,出现的节点主要是宰执,表明权相的核心地位占据

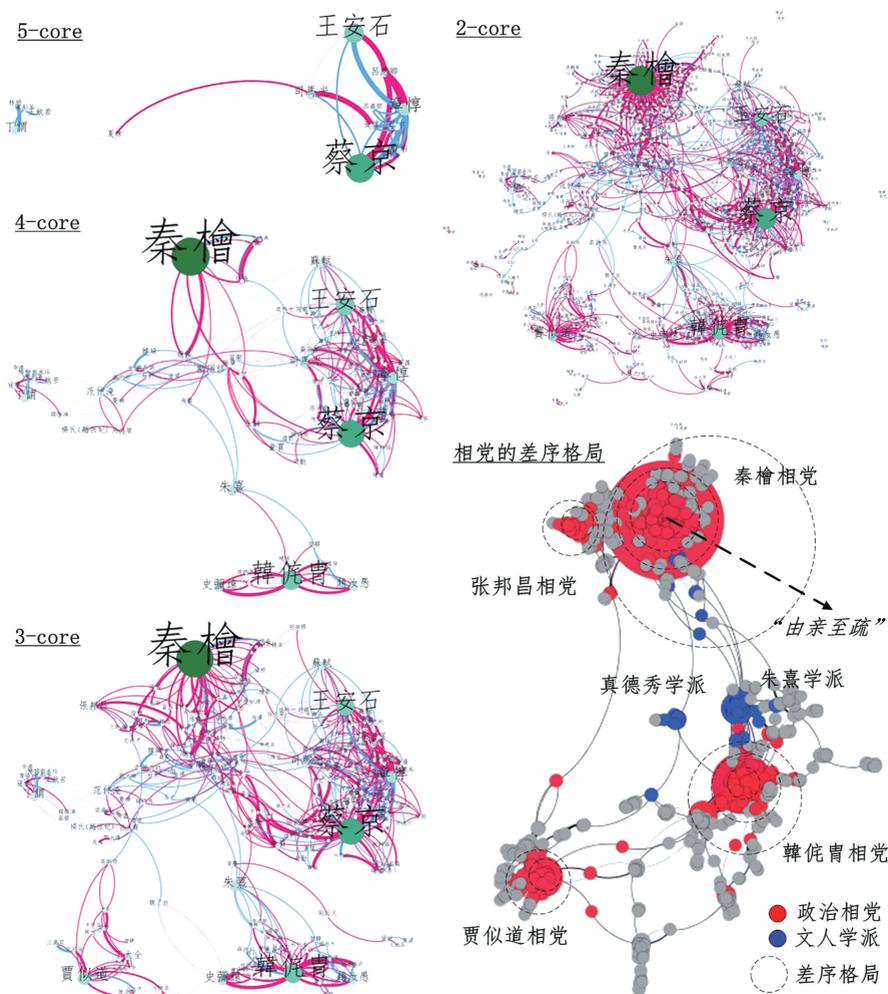


图 5 宋代政治网络的 k-core 分解

在整个宋代政治网络的拓扑中央,其中 5-core 网络基本涵盖的是北宋中后期最为重要的权相,如王安石、蔡京、司马光、章惇、曾步以及丁谓;4-core 则以南宋政治宰执与北宋前期的宰执为主,如秦桧、韩侂胄、史弥远、赵汝愚以及欧阳修和范仲淹等,特别地围绕王安石、蔡京、司马光、章惇的北宋相党网络已出现端倪。随着 k 值的不断降低,围绕上述三个时期的权相政治关系群体(奥援与对抗)先后出现,相党网络逐步扩展开来,涉及的相关政治人物数量与关系占比显著增大,即相党内部成员逐渐增多,如表 4 所示(当 k=2 时,总边数出现率超过 60%),而相党之间则表现出不同程度的相互对抗性,特别在以南宋秦桧、韩侂胄为首的相党团体与其他党派之间的斗争性更加明显,如秦桧党与张邦昌派系之间的对抗,正如部分学者所阐述的那样,“作为南宋政治的重要表现形态,相党与相党之争的盛行不仅是宋代‘相权强化,

帝皇愈发象征化’的历史发展的必然,而且在政治实践中又表现出显著的喜同恶异、党同伐异的政治品格”<sup>[30]</sup>,这也再次印证了本文和部分学者所支持的“相权逐步强化”之说。

进一步地,本研究也比较评估了对抗网络和奥援网络核心人物的分布结构。通过网络“入度中心性与出度中心性”的散点图分析来看,以“权相”为代表的核心人物(入度或出度中心性>0.02,如图 6 中圆形阴影部分)表现为在对抗网络中的功能性主要是声望性效应(入度中心性大于出度中心性),而在奥援网络中则表现为合群性效应(出度中心性大于入度中心性)。具备次声望性的人物(入度或出度中心性<0.02)不乏一些非宰执的言官以及文学思想之大家,他们在政治网络中表现非常活跃,既可能是权相政治合作的对象也可能是政治攻击的发起者,如苏轼、欧阳修、朱熹和真德秀等(图 6 所示)。以朱熹和真德秀为例,如图 5 所示,研究发现朱熹和真德秀人文学派正处在不同相党(秦桧、贾似道和韩侂胄)之间关联的过渡位置,表明学术思想在政党关系博弈中可能起到的一种“桥接”性作用。由此,本文认为宋代朋党政治与文学思想领域之间存在紧密联系,如“北宋文字狱的兴治对文人的迫害,党禁与文禁对文学的摧残,党争的意气之争、政见与学术之争所引发的文人群体的政治分野”<sup>[31]</sup>,以及“新

表 4 k-core 分解

k	节点数	边数	节点出现率	边出现率
5	16	57	0.89%	2.25%
4	90	305	5.03%	12.06%
3	239	703	13.37%	27.81%
2	707	1564	39.54%	61.87%

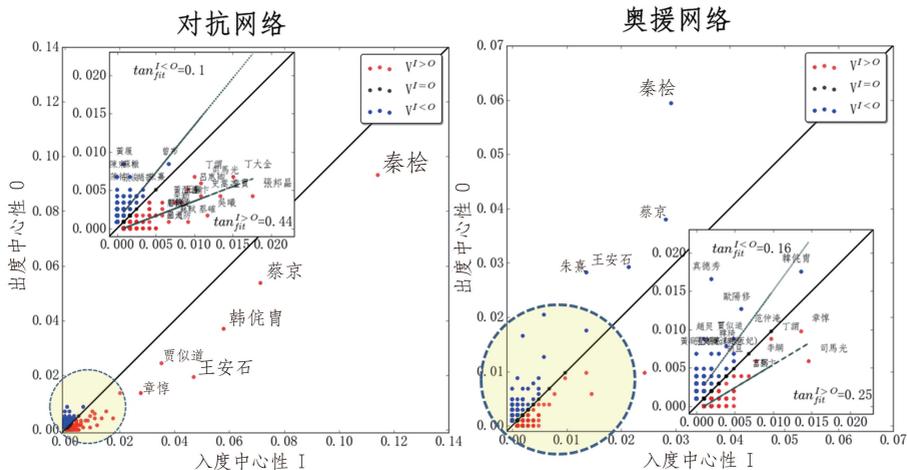


图 6 宋代政治奥援与对抗关系网络的散点图比较

儒学崇尚‘兴复古道’的王道哲学与旧儒学的政治理想交锋所引发的党派分化(洛、蜀、朔)”<sup>[32]</sup>,都深深印刻着千年文化思想与政治意识形态的冲突与源远流长,这种利益和价值的政治博弈生动地被创造为各种文学主题或既往思想文明之开端。除此以外,秦桧、蔡京、韩侂胄和王安石不仅是宋代政治被对抗的中心人物,也是主动寻求政治合作与支持的中坚力量,其中前二者在民间分别是南宋与北宋的奸臣之首,而作为革新派的王安石虽然正面评价较多,但其著名的“王安石变法”也是毁誉参半,即都是宋代历史颇具争议性的人物。这些超级宰执(以南宋为例,如图5中的秦桧与韩侂胄)为了各自政治利益需求,极力地培植和推荐支持自己的政治羽翼和团体力量,逐步形成完整的政治党派。通过局部聚类分析,秦桧、张邦昌、韩侂胄以及贾似道等相党由内至外表现为人际关系由亲至疏的延伸,从而构成以相党为中心内紧外松式的“差序格局”,且不同的相党之间关系层次符合类似“权相A—A党派—士大夫同僚—B党派—权相B”的结构模式。这与费孝通先生中国乡村人际关系研究中有关政治地位高低形成权利不对等的圈子的说法极其类似,即社会学中的“差序格局”理论<sup>[33]</sup>(如图5所示)。

为了探索宋代整体性政治关系方向的特征,我们使用拟合线对上述两个网络进行最小

二乘的拟合(剔除个别 top 节点)并将“ $x=y$ ”作为基准线(基准线表现出无主动或者被动发起行为的倾向性),结果一致性表明出度拟合线比入度拟合线更趋近于基准线(这里使用夹角的正切  $\tan$  函数进行度量),亦说明了宋代政治人物的政治关系更倾向于展现一种被动行为(受到奥援或者对抗),这种行为性质最可能属于政治对抗(对抗网络入度的  $\tan$  指标 0.44 显著大于出度的  $\tan$  指标 0.1,而在奥援网络中的其  $\tan$  指标分别为 0.25 与 0.16,差距不大)。

### 3.3.3 宋代政治网络时序比较与趋势分析

大量的文献证据<sup>[34-36]</sup>显示,宋代不同时期的政治网络具有一定的差异,以北宋与南宋为时间分割轴,本文对两代政治网络的平衡性与度分布进行测量。图7显示尽管“--+”闭包结构的数量在两代网络中都具备较高的数值,北宋政治网络的平衡系数小于南宋的政治平衡系数,其原因在于北宋非平衡关系如“-++”和“---”数量较多,这说明北宋政治局面较南宋政治可能更加动荡,这与之前论述的南宋相党强化有关,相关史料记载自北宋后半期宰相与言官相互勾结,相权逐步由“天子之耳目”转化为“执政私人”,南宋朱熹在《朱子语类》中评价道“高宗初见秦桧能担当得和议,遂悉以国柄付之,被他人手了,高宗更收不上。高宗所恶之人,秦引而用之……高宗所欲用之人,秦皆摒弃之,举朝无非秦之人,高宗更动不得”。另有研究

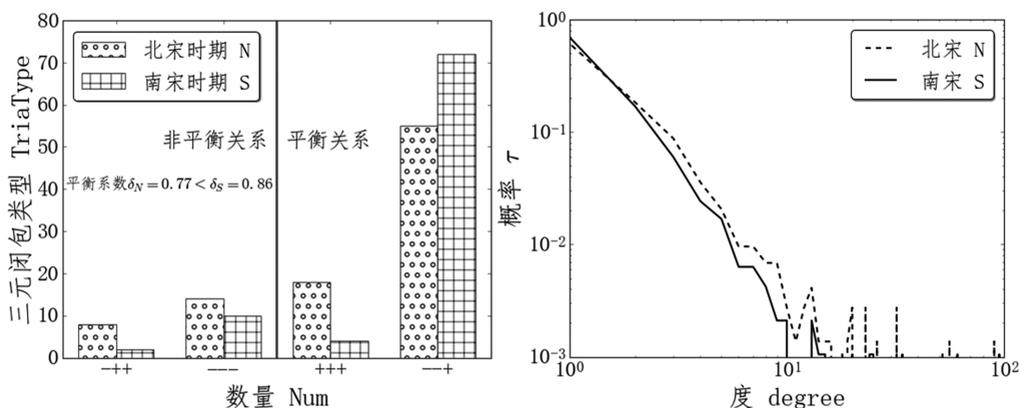


图7 北宋与南宋时期网络比较分析

反映“两宋之际的党争异常激烈,靖康之变的党同伐异不仅操纵着政治走向,左右着不同学术思想的此消彼长,更加给士人的心灵投下浓重的阴影”<sup>[37]</sup>,这体现在无论是数量规模还是关系强度上,北宋向南宋过渡时期的对抗斗争的相关指

标显著高于相对稳定的北宋或南宋时期,如表 5 所示。但从度分布来看,北宋与南宋政治网络服从斜率幂率为 1.2—1.3 左右的幂率分布 ( $R^2 > 0.8$ ),二者之间曲线分布高度近似,这表明南北两宋政治人物之间关系分布结构基本相似。

表 5 北宋与南宋政治关系统计

时期	标准“-关系”占比	标准“+关系”占比	单位边“-关系”强度	单位边“+关系”强度
北宋—南宋过渡	0.673%	0.395%	1.964	1.593
北宋	0.220%	0.193%	1.919	1.595
南宋	0.177%	0.101%	1.868	1.648

从更加微观和动态的角度看,我们聚焦于宋代网络演化发展的时序特征,重点关注与比较网络平衡性与抗支比随时间的变化情况,其中经过多次时间间隔切分的评估(考虑到指数年的误差和相关史料文献的佐证),本研究选择以 5 年作为网络切分的时间阈值划分时序网络图。图 8 显示从平衡系数来看,自 1068 年后北宋平衡性被打破,平衡系数逐步降低,至“北宋—南宋”转折点达到最低值,这反映出自王安石变法革新以来,北宋政治格局动荡,且不断陷入新旧派(改革派与保守派)争斗格局中,各党争势力之间的

对抗与合作性不断强化,其势愈演愈烈直到南宋初才稳定下来。而南宋王朝自 1127 年起政治生态比较稳定,平衡系数基本维持在 0.78—0.82 左右,再次证明南宋政治格局较北宋而言稳定很多。由于规模和强度抗支比可以一定程度上反映出特定时段内政治关系斗争与合作性的相对程度,本文选择两种独立的网络特征分析视角,即“历时的演化网络”(历时全宋网络视角)与“独立的区域网络”(北宋与南宋各自的独立时段视角),其中后者消除了旧时段(北宋)节点和关系集给新时段(南宋)带来的累积效应。

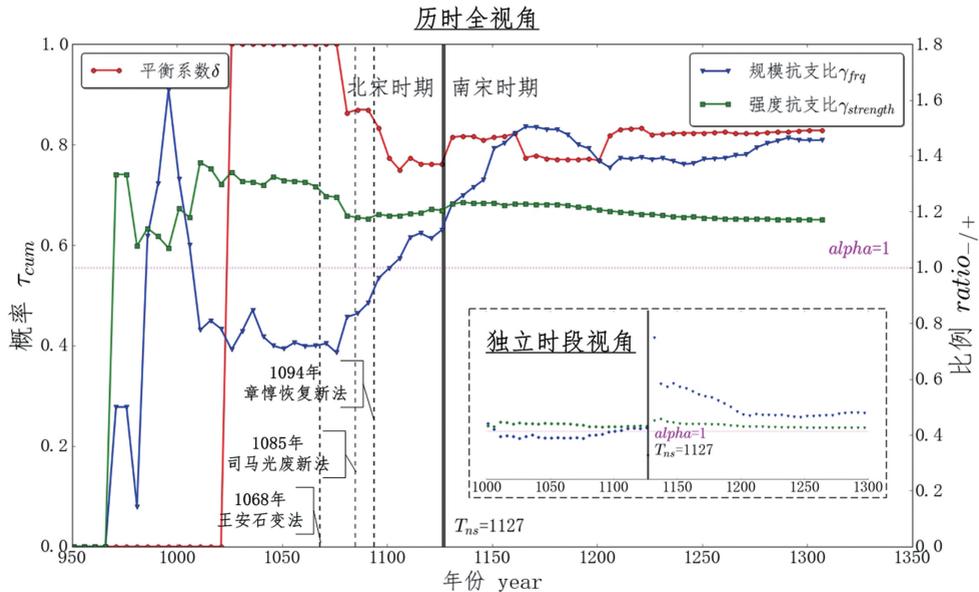


图 8 宋代政治网络时序趋势分析

从历时演化网络视角出发,虽然全宋时代不同时期的斗争强度整体上比较一致( $\gamma_{\text{strength}}$ 几乎没有变化),但随着历史的变迁,在政治交恶和敌对性的规模上,南宋显著高于北宋。自王安石变法起,尽管北宋的奥援合作局面仍然占据主体( $\gamma_{\text{freq}} < 1$ ),其斗争规模扩大速度显著加快,而在章惇恢复新法后,宋代政治对抗斗争局面成为主体( $\gamma_{\text{freq}} > 1$ ),且至南宋前后,这种斗争规模逐年高速增长,并在南宋初期延续了一段时期的增长势头,至1170年后这种历时演化网络的抗支比指标不再剧烈变化。类似历时视角的结果,南北独立时段的区域网络对比分析显示,显然强度抗支比随时间的变化程度比规模抗支比更加稳定,且南宋初期呈现出最显著的内部政治冲突性( $\gamma_{\text{freq}}$ 达到最大值,远高于1,对抗关系规模远远高于合作关系的规模,见图8独立时段视角)。

南北两宋时间维度下的不同政治特征是特定历史时代下多方面社会原因的产物,部分学者统计“北宋时代台谏弹劾宰相的得到实现的事例较多,而在南宋时代弹劾枢密使或可得以实现,但弹劾宰相的几乎没有实现的相关案例”<sup>[38]</sup>,其根本原因与政策形式恶化、官制失衡和信息渠道单一化密切相关。就政策形式而言,虽然不同于唐代的“议”,宋代议政以“对”为政治决议形式展开,但是随着北宋末期至整个南宋“御笔”机制的出现,宰执在政治运作中作为“中间人”的管理与控制作用愈发明显。与此同时,改革派官制改革的失败直接导致宋代朝廷的政治失衡,特别是“三阙”的空心化(辟阙、堂阙和部阙)与“堂谢”惯例的出现(见宋代赵升记载的《朝野类要》中的“授官职,朝谢毕,谢宰执”)都是典型的官僚形式主义作风。这种所谓的权相礼仪化政治潜规则日益滋生,反过来增强了“宰执”在政治权利分配博弈中的优势,造成话语权的单极化,因而就整个朝廷政治而言,很难有其他党派可与之抗衡。另外,从北宋熙宁、元礼时期的新法改革到南宋秦桧等专权宰相的出现,我们不难发现皇权与士大夫之间的信息沟通渠道也在逐步单一化,诸如台谏、侍

从、经筵、制诰和听言等官僚机构的功能严重退化<sup>[20]328</sup>,皇帝政治空间与政治参与性进一步缩小,从而加大了相权(北宋末与南宋)对当朝政治集中控制的力度,所以相比于王安石变法前后的北宋政坛党争林立,南宋政治从整体上显得更加稳定。即使局部网络在北宋前期可能存在有关相权的较大冲突规模,但是从整个宋代历史演化来看,无论是“对抗”还是“奥援”关系,权相对政治人物网络的控制都是极其有效和稳定的。当然,其他的因素可能还包括地理区域和文化观念的转变,如韩明士的调查表明,宋代朋党具有明显的地域社会结构,具体可以划分为中央型的北宋士大夫与扎根地域型的南宋士大夫,且北宋精英比较看重官位,而南宋精英只对财富、门第、学问和地方名望感兴趣<sup>[39]</sup>。

#### 4 总结

数字人文的兴盛开启了人文历史研究的全新篇章,特别是提供了对传统历史政治文化的重构与再思考。作为大数据时代下的一种全新的思维范式,尽管数字人文分析因过多地强调技术性量化分析的重要性而受到了部分学者的存疑与批判,但是数字人文领域大量已有并逐步发展的研究成果和理论构建,已经一定程度上证实了该领域发展的巨大社会意义和潜力,颇具拨云见日之效。本文以宋代政治网络为对象,借助符号分析方法,从数字人文的角度对一些史学界关注的热点问题和争议性观点进行论证,从宏观的角度对宋代人物政治网络中的党争政治、权相更替、相党权利结构,以及时序下北宋与南宋时期政治演化与趋势进行了探究与讨论,科学有效地论证和支持了部分学者的理论与观点,同时也提出了一些较具创新性的研究发现与成果,主要包括如下方面:

(1)宋代政治网络的核心是以士大夫为主体的党争对抗关系,表现为党同伐异、相互制衡的平衡性均势局面,而受到权力利益、政治价值与思想观念的影响,政治派别内部也不是决然

统一的整体,这种基于冲突对抗关系的均衡性也具体表现在了二元人际关系和结构三元闭环关系中,按照公私视角具体可以分为“君子之党”与“小人之党”。在某种程度上,党争可以看成宋代政治维系和皇权制驭下的政治衍生物,如宋真宗曾一语道破天机“且要异论相搅,即各不敢为非”<sup>[40]</sup>。这些对于中国历史与政治的发展有着深远的影响。

(2)宋代政治网络与当前的社会网络非常相似,如好友网络以及社交媒体网络,都具有显著的小世界效应。其区别在于宋代政治网络的密度聚集性较低,这可能与古代政治网络或者样本数据分布有关,但从网络的度分布来看,无论是南宋还是北宋网络其度分布都符合复杂网络中一般性的幂率分布规律。

(3)权相与相党是宋代政治格局中非常显著的特征。宋代政治人物网络空间主要围绕宋代超级宰执如秦桧、蔡京、王安石等展开,呈现出“核心—边缘”的分布结构。权相宰执与言路大夫之间可能存在巨大利益合谋关系,特别是在宰执的政治升迁过程,担任过“台谏”的人数占到度中心度 Top20 中权相的 50%。本应作为第三方独立的监察和弹劾机构的“台谏”逐步丧失了其权利约束与监督功能,这可能是相权强化的原因之一。相党可以看成一种随相权集中化而产生出的以宰执为中心具有层次性结构的组织,组织由内向外呈现出“差序格局”。虽然宋代朋党政治与文学思想领域紧密相关,但与具有文人和思想学者背景的士大夫不同的是,宰执在对抗网络中的功能性主要是声望性效

应,而在奥援网络中表现为合群性效应。总体而言,宋代核心人物在政治网络中更加倾向于表现为被动行为。

(4)从北宋与南宋政治网络的特征属性比较来看,北宋向南宋过渡时期的对抗关系显著高于两个独立时期,体现出宋代王朝政局的巨大更替对当时政坛局势显著的负面影响,其中北宋的政治平衡系数较低,说明北宋政治局可能较南宋政治更加动荡,这与南宋相党专制息息相关,具体表现在宋代政治改革与发展进程的三方面特征,即政策形式的恶化、官制体制失衡和信息渠道单一化,这与已有的史料记录和评论观点具有相当的一致性。纵观整个宋代历时的演化网络,北宋前期(王安石变法前),奥援合作局面仍然是宋代网络的主体特征,但随着政治党争局面的深化,斗争性规模显著扩大,不过这种政治网络的时序演化与政治关系的强弱性似乎并没有明显的相关性。

本文采用数字人文的相关方法对有关宋代政治历史问题进行了全新的解读,一方面提供了跨学科领域分析(数字人文与网络科学结合)的可行性依据,另一方面也对已有的部分研究成果和争议进行了实证探索与验证,一定意义上拓展了中国历史政治问题分析的思路,可为广大历史政治学者提供科学参考和依据。但本研究仍然存在一些问题,如数据仍不够完整,部分研究成果的解读仍有待进一步的考量与印证。

**致谢:**本研究特别感谢哈佛大学中国历代人物资料库 CBDB 项目组的王宏魁博士、北京大学图书馆朱本军副研究员的支持与帮助。

## 参考文献

- [1] 国家图书馆. 华夏记忆[EB/OL]. [2018-04-18]. <http://www.nlc.cn/newhxjy/>. (National Library of China. Huaxia memory[EB/OL]. [2018-04-18]. <http://www.nlc.cn/newhxjy/>.)
- [2] 夏翠娟, 林海青, 刘炜. 面向循证实践的中文古籍数据模型研究与设计[J]. 中国图书馆学报, 2017, 43(6):16-34. (Xia Cuijuan, Lin Haiqing, Liu Wei. Designing a data model of Chinese ancient books for evidence-based practice[J]. Journal of Library Science in China, 2017, 43(6):16-34.)
- [3] Booth C, Christenson H, Fogel P. Unlocking HathiTrust[J]. Library Journal, 2011, 136(12):34-35.
- [4] Bünthe A. Documentation for the use of the eAQUA function ‘explorative search’[J]. Working Papers Contested

- Order, 2011(3):19-32.
- [ 5 ] 朱本军, 聂华. 跨界与融合:全球视野下的数字人文——首届北京大学“数字人文论坛”会议综述[J]. 大学图书馆学报, 2016, 34(5):16-21.(Zhu Benjun, Nie Hua. Crossing boundaries and engaging communities: digital humanities in a global perspective: conference review of the 1st Peking University digital humanities forum [J]. Journal of Academic Library, 2016, 34(5):16-21.)
- [ 6 ] Wetherell C. Historical social network analysis[J]. International Review of Social History, 1998, 43(S6): 125-144.
- [ 7 ] 欧阳剑. 面向数字人文研究的大规模古籍文本可视化分析与挖掘[J]. 中国图书馆学报, 2016, 42(2): 66-80.(Ouyang Jian. Visual analysis and exploration of ancient texts for digital humanities research[J]. Journal of Library Science in China, 2016, 42(2):66-80.)
- [ 8 ] Cho I, Dou W, Wang D X, et al. VAIroma: A visual analytics system for making sense of places, times, and events in Roman history[J]. IEEE Transactions on Visualization & Computer Graphics, 2016, 22(1):210-219.
- [ 9 ] Brennan T. The digital-humanities bust[N]. The Chronicle of Higher Education, 2017-11-01.
- [ 10 ] Weiskott E. There is no such thing as ‘the digital humanities’[N]. The Chronicle of Higher Education, 2017-10-15.
- [ 11 ] 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦, 译. 北京: 北京大学出版社, 2003:95.(Kuhn T. The structure of scientific revolution[M]. Jin Wulun, trans. Beijing: Peking University Press, 2003:95.)
- [ 12 ] 程苏琦, 沈华伟, 张国清, 等. 符号网络研究综述[J]. 软件学报, 2014, 25(1):1-15.(Cheng Suqi, Shen Huawei, Zhang Guoqing, et al. Survey of signed network research[J]. Journal of Software, 2014, 25(1):1-15.)
- [ 13 ] Heider F. Attitudes and cognitive organization[J]. Journal of Psychology, 1946, 21(1):107.
- [ 14 ] Cartwright D, Harary F. A generalization of Heider's theory[J]. Psychological Review, 1956, 63(5):277-292.
- [ 15 ] 大卫·伊斯利, 乔恩·克莱因伯格. 网络、群体与市场——揭示高度互联世界的行为原理与效应机制[M]. 李晓明, 等, 译. 北京: 清华大学出版社, 2011:74-76.(Easley D, Kleinberg J. Networks, crowds, and markets: reasoning about a highly connected world[M]. Li Xiaoming, et al, trans. Beijing: Tsinghua University Press, 2011:74-76.)
- [ 16 ] Guha R, Kumar R, Raghavan P, et al. Propagation of trust and distrust[C]//Proceeding of 13th International Conference on World Wide Web. New York: ACM, 2004:403-412.
- [ 17 ] Davis J A. Clustering and structural balance in graphs[J]. Social Networks, 1967, 20(2):27-33.
- [ 18 ] Fuller M A. The China biographical database user's guide[EB/OL]. [2018-04-18]. <https://projects.iq.harvard.edu/cbdb>.
- [ 19 ] Hu Y. Efficient, High-quality force-directed graph drawing[J]. Mathematica Journal, 2005, 10(1):37-71.
- [ 20 ] 平田茂树. 宋代政治结构研究[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2010.(Hirata Shigeki. Research on the political structure of song dynasty[M]. Shanghai: Ancient Books Publishing House, 2010.)
- [ 21 ] Jordan N. Behavioral force that are a function of attitudes and of cognitive organization[J]. Human Relations, 1953, 6(3):273-287.
- [ 22 ] Mislove A, Marcon M, Gummadi K, et al. Measurement and analysis of online social networks[C]// Proceedings of the 7th ACM SIGCOMM Conference on Internet Measurement. New York: ACM, 2007: 637-646.
- [ 23 ] Ugander J, Karrer B, Backstrom L, et al. The anatomy of the facebook social graph[J]. Computer Science, 2011:1-17.
- [ 24 ] Reza Z, Mohammad A A, Huan L. Social media mining: an introduction[M]. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press, 2014:66-67.
- [ 25 ] Freeman L C. Centrality in social networks conceptual clarification[J]. Social Networks, 1978, 1(3):215-239.

- [26] 钱穆. 论宋代相权[J]. 中国文化研究汇刊, 1942, 2(9):455-462. (Qian Mu. Discussion on prime minister's power in Song Dynasty[J]. Chinese Cultural Research, 1942, 2(9):455-462.)
- [27] 王瑞来. 论宋代相权[J]. 历史研究, 1985(2):107-121. (Wang Ruilai. Discussion on prime minister's power in Song Dynasty[J]. Historical Research, 1985(2):107-121.)
- [28] Zhang G Q, Zhang G Q, Yang Q F, et al. Evolution of the Internet and its cores[J]. New Journal of Physics, 2008, 10(12):123027.
- [29] Carmi S, Havlin S, Kirkpatrick S, et al. A model of Internet topology using k-shell decomposition[J]. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 2007, 104(27):11150-11154.
- [30] 沈松勤. 论南宋相党[J]. 中国文化研究, 2002(2):52-70. (Shen Songqin. Discussion on parties of Southern Song Dynasty[J]. Chinese Culture Research, 2002(2):52-70.)
- [31] 刘成因. 宋代文学研究的新创获——读《北宋文人与党争》[J]. 浙江社会科学, 2000(2):159-160. (Liu Chengyin. New achievement in the study of literature in Song Dynasty: reading *the literati and the party dispute in the Northern Song Dynasty*[J]. Zhejiang Social Sciences, 2000(2):159-160.)
- [32] 刘复生. 北宋“党争”与儒学复兴运动的演化[J]. 社会科学研究, 1999(6):114-119. (Liu Fusheng. “Party dispute” in Northern Song Dynasty and evolution of revival movement for Confucianism[J]. Social Science Research, 1999(6):114-119.)
- [33] 费孝通. 乡土中国[M]. 上海: 上海出版社, 2006: 22-23. (Fei Xiaotong. From the soil[M]. Shanghai: Shanghai press, 2006: 22-23.)
- [34] 刘成国, 盖瑞雪. 党争、道学与文学——评沈松勤《南宋文人与党争》[J]. 中国图书评论, 2006(9):73-76. (Liu Chengguo, Gai Ruixue. Party dispute, Taoism and Literature: a review on Shen Songqin's *literati and party dispute in Southern Song Dynasty*[J]. China Book Review, 2006(9):73-76.)
- [35] 王文灏, 刘宁. 从两宋和陶《归去来兮辞》看北宋初期至南宋中期文人思想的转变[J]. 山东社会科学, 2015(4):168-171. (Wang Wenhao, Liu Ning. Change of literati thought from the early Northern Song Dynasty to the middle Southern Song Dynasty in the view of Two Song Dynasty and Tao's *Gui Qu Lai Xi speech*[J]. Shandong Social Sciences, 2015(4):168-171.)
- [36] 何忠礼. 试论南宋的社会政治生态及其成因[J]. 国际社会科学杂志(中文版), 2016(3):20-40. (He Zhongli. Discussion about the social political ecology of Southern Song Dynasty and its causes[J]. International Social Science Journal(Chinese Edition), 2016(3):20-40.)
- [37] 刘培. 两宋之际的党争与辞赋创作[J]. 南开学报(哲学社会科学版), 2012(3):65-73. (Liu Pei. The party dispute and Cifu creation during intermediate stage of two Song Dynasties[J]. Nankai Journal(Philosophy, Literature and Social Science Edition), 2012(3):65-73.)
- [38] 刘子健. 南宋的君主与言官[J]. 清华学报, 1970, 8(1-2):340-349. (Liu Zijian. Monarchs and supervisors in Southern Song Dynasty[J]. Tsing Hua Journal of Chinese Studies, 1970, 8(1-2):340-349.)
- [39] 周鑫. 韩明士:《官宦与绅士:两宋江西抚州的精英》[J]. 中国社会历史评论, 2006:411-420. (Zhou Xin. Robert P. Hymes: *statesmen and gentlemen; the elite of Fu-Chou, Chiang-Hsi, in Northern and Southern Sung* [J]. Chinese Social History Review, 2006:411-420.)
- [40] 沈松勤. 北宋党争与文学[D]. 杭州: 浙江大学, 1998. (Shen Songqin. The party dispute and literature in Northern Song Dynasty[D]. Hangzhou: Zhejiang University, 1998.)

严承希 北京大学信息管理系博士研究生。北京 100871。

王 军 北京大学信息管理系教授, 博士生导师。北京 100871。

(收稿日期:2018-06-26)