

信息规避研究：边界、脉络与动向*

姜婷婷 权明喆 魏子瑶

摘要 信息会使人受益,并改变人们的生活,但在海量信息出现时,人们并不总是去搜寻信息,反而会常常规避信息。本研究采用系统性综述方法,收集发表于2004至2019年间的59篇信息规避研究文献,并对其研究脉络与方法进行分析整合。研究发现:信息规避与选择性接触是两种不同的现象,研究时应该区分开来;以往研究主要围绕信息规避行为机制展开,其发生原因涉及个体差异、认知因素和情感因素三个方面,具体规避策略包括规避信息源、控制注意力、推迟获取、遗忘和否认信息,规避的结果以消极影响为主;研究人员偏向于采取定性或定量的研究方式。未来研究应丰富相关理论基础,完善信息规避行为机制研究,并且拓展至健康医疗以外的研究背景,最后加强混合方法论的应用。图2。表2。参考文献84。

关键词 信息规避 信息行为 用户研究

分类号 G201

A Review of Information Avoidance Studies: Domain Boundaries, Research Foci, and Future Trends

JIANG Tingting, QUAN Mingzhe & WEI Ziyao

ABSTRACT

Despite the benefits of information, people don't always seek it and often avoid it. Information avoidance is an important component of human's information behavior in addition to information seeking and information encountering. Given the lack of attention to this domain, this study aims to define clearly the domain boundaries of information avoidance and identify the exiting research foci and important trends for future studies. Research questions include: 1) What are reasons, strategies, and consequences of information avoidance? 2) What roles have different research methods played in the research of information avoidance?

This study adopted systematic review to analyze, synthesize, and present previous studies of information avoidance. Different from narrative review, systematic review emphasizes the transparency and replicability of literature search and selection. This study conducted search with the keyword "information avoidance" in a number of major databases and created detailed literature elimination and evaluation criteria, which led to accurate identification of related studies of high quality.

The systematic review was conducted on 59 studies falling into the domain of information avoidance. They

* 本文系国家自然科学基金面上项目“在线信息偶遇过程中趋避行为的产生规律与神经机制研究”(编号:71774125)的研究成果之一。(This article is an outcome of the project "Research on the Generation Rule and Neural Mechanism of Approach and Avoidance Behavior During Online Information Encountering" (No. 71774125) supported by National Natural Science Foundation of China.)

通信作者:姜婷婷, Email: tj@whu.edu.cn, ORCID: 0000-0002-5310-2073 (Correspondence should be addressed to JIANG Tingting, Email: tj@whu.edu.cn, ORCID: 0000-0002-5310-2073)

were published between 2004 and 2019. 83.1% of them are journal papers, and 76.3% involving specific topics of information. They were distributed widely in a number of disciplines, including psychology, library and information science, communications, medicine, and so on. These studies were built upon a series of theories, including Uncertainty Reduction Theory, Uncertainty Management Theory, Theory of Motivated Information Management, and Stress/Coping.

Major findings include: 1) Information avoidance and selective exposure are two different phenomena and should be distinguished from each other. Information avoidance refers to the avoidance of potentially “unwanted” information when people are uncertain of its content. 2) Existing studies focused on the mechanisms of information avoidance behavior. The reasons of avoiding information include individual differences (socio-economic variables, personality traits, and world view), cognitive factors (perceived control, perceived coping resources, perceived threat/risk, and efficacy), and emotional factors (positive/negative emotions and discrete emotions). Specific strategies of avoiding include avoiding information sources, controlling attention, deferring acquisition, forgetting, and denying. Information avoidance mainly leads to negative consequences. 3) Information avoidance researchers preferred to use research approaches that were either qualitative or quantitative. Qualitative data was usually collected with interviews and diaries and analyzed with grounded theory and content analysis; and quantitative data was mainly collected with questionnaire surveys and experiments and analyzed with traditional statistical methods. 4) Future research should dive deeper into the mechanisms of information avoidance behavior based on richer theories. Researchers need to see beyond the health and medicine contexts and pay more attention to mixed methods.

The originality of this study mainly consists in: 1) The differences between information avoidance and selective exposure were identified and specified for the first time, which engendered clear boundaries for the domain of information avoidance. 2) A comprehensive domain map describing the mechanisms of information avoidance behavior was established based on the systematic review of 59 studies. 3) A refined definition of “information avoidance” was engendered from the perspective the stress/coping and emphasizing the need to increase cognitive uncertainty and reduce emotional uncertainty; 3) Constructive suggestions were provided for future studies of information avoidance in terms of theory development, research focus, method, and context. 2 figs. 2 tabs. 84 refs.

KEY WORDS

Information avoidance. Information behavior. User study.

0 引言

西方早期研究假设个体会积极获取信息以满足物质、认知和情感需求^[1]。该假设之所以被广泛接受,不仅是因为信息具有价值,更深层的原因是西方哲学对其研究思想的影响,正如亚里士多德所说的——所有人,生而渴望求知。相反,不获取信息的情况却很少得到关注,即使

也普遍存在。尽管信息使人受益,但又有人认为“无知是福”,信息搜寻有时根本不会发生^[2]。比如,人们通常不愿了解癌症、HIV等重大疾病信息,在查看自己的体检报告、银行账单、考试成绩单之前总是很犹豫,全球变暖、转基因、人工智能等相关信息会受到一部分人的严重抵触……这些都属于信息规避现象,也是本研究所关注的重点。

信息规避与信息搜寻、信息偶遇一样,都是

人类信息行为的重要组成部分^[3]。早在 20 世纪 50 年代,传播学和心理学领域的学者就注意到了信息规避现象,认为规避行为是人们对刺激物进行选择的一种结果^[4]。图书情报学领域内与信息规避相关的观点可以追溯到 20 世纪 90 年代提出的两个经典模型——Wilson 的信息行为模型^[5]及 Johnson 和 Meischke 的信息搜寻综合模型^[6],他们都认为信息搜寻行为可能不被触发或受到阻碍。Case 等^[4]以癌症信息规避为例,通过文献分析首次阐述信息规避与信息搜寻的关系;Sweeny 等^[7]立足心理学领域对信息规避的内涵和原因进行系统梳理;文金书等^[8]在 2011 年的研究中指出,国内几乎还未发现专门针对信息规避行为的系统阐述或研究。

近十年来,在传统互联网的基础上,社交媒体、移动互联网、物联网、可穿戴设备的高速发展给人类的信息获取带来了颠覆性的影响,信息过载与信息焦虑进一步加剧,人们随时随处都被信息包围,出于各种考虑而规避信息的情况也愈发频繁。与此同时,相关研究也出现了加速增长的趋势,研究人员试图通过科学方法揭示信息规避的前因后果,这为深入理解人类这一基本信息行为、探索合理规避机制作出了积极贡献,极大地拓展了原来以信息搜寻研究为主的信息行为领域范围。因此,目前非常有必要对信息规避研究开展新一轮调查分析。本研究采取系统性综述方法对信息规避研究进行分析、整合与展示,强调文献搜索与筛选程序的透明性和可重复性^[9],通过明晰信息规避领域边界确定文献对象,进而从文献中提取出研究脉络和重要主题,探讨未来的研究思路与发展趋势。具体的研究问题包括:①信息规避的原因、策略和结果分别是什么?②各类研究方法在信息规避研究中发挥了怎样的作用?

1 信息规避领域边界

Sairanen 和 Savolainen 认为信息规避现象包含多个方面,难以精确定义^[10]。已有研究在使

用“信息规避”这个术语时并没有对其进行清晰的界定与描述,造成了术语与现象不对应的情况,这样非常不利于信息规避研究的发展。目前,研究人员普遍认为信息规避是由认知失调、情感不适等多种原因引起的一种防御性手段、方法、策略^[11-14]或反应^[15]。而根植于认知失调理论(Cognitive Dissonance)的“选择性接触”(Selective Exposure),经常被误认为是“信息规避”的同义词,其经典假设是人们会通过规避挑战他们的信息并寻求支持他们的信息^[16],来捍卫自己的态度、信念和行为^[17],从而消除或减弱认知失调。

信息规避与选择性接触两者之间边界模糊是国内外相关研究中存在的共性问题。一方面,研究人员可能并未意识到两者的区别而没有加以区分^[18],将信息规避描述为“主动地、有目的地避免了解或接触信息的过程”^[19]。另一方面,也有研究人员对两者之间关系的理解发生了偏差,错误地将信息规避研究当作选择性接触研究的子集^[20],或者直接把信息搜寻和信息规避作为组成选择性接触的两个独立变量^[21],即认为人们更愿意接触与他们的信念、态度或决定一致的信息,同时不愿意接触不一致的信息。

尽管信息规避与选择性接触之间存在着一定的关联,但它们是两种不同的现象。术语混用不仅会给相关文献搜索造成障碍,而且更为严重的是,这会导致研究人员继续误用选择性接触研究的主流范式^[22]来探讨信息规避现象。本研究经过深入比较发现,信息规避与选择性接触的差异主要表现在以下两个方面。首先,选择性接触研究通常会在实验中安排参与者在不同的信息之间进行选择,既包括肯定其信念、态度或决定的信息,也包括否定的信息,因此选择性接触现象强调信息环境中同时存在相反的信息选项;而信息规避研究不涉及选择,一般是针对给定的信息对象,观察参与者是否会对其进行规避^[23]。其次,在选择性接触情境中,人们作出选择前已经知道信息与自己是“一致”还是

“不一致”,即对信息内容是有明确预期的;而在信息规避发生时,人们并不明确知道信息的具体内容,只是主观假设其中可能包含自己“不想要”(Unwanted)的内容^[7],即他们其实不确定自己是否想获取该信息^[24]。

2 数据与方法

本研究采用系统性综述^[19,25-28]对信息规避的研究脉络和主题进行提取。系统性综述通过系统而明确的方法来识别、选择及批判性地评价相关研究,并收集和分析研究中的数据,旨在回答具体的研究问题。该方法具有全面性、透明性、可复制性等特征,包括以下五个关键步骤:①对研究问题进行明确且精确表述;②甄别已有研究所涉及的概念、研究设计等,制定一套文献纳入与剔除标准,以清晰界定综述的范围、降低文献选择时的主观偏差;③制定可重复的搜索策

略,包括数据库、搜索词、搜索条件限制等;④依据搜索策略,系统全面地收集文献,并根据文献纳入和剔除标准筛选文献;⑤根据最终文献集的性质和状态,采用定量或定性方法分析并展示结果。由于强调文献筛选和评估,系统性综述近年来逐渐受到图书情报学领域的重视,相关综述成果多集中于医疗健康信息方面的研究。

本研究构建了如图1所示的工作流程,对信息规避领域的文献进行搜索、筛选和评估。文献搜索工作于2019年3月22日至4月13日期间完成,主要采用英文关键词“Information Avoidance”和中文关键词“信息规避”分别在英文和中文数据库中进行搜索,不限制文献类型、出版时间、国家,仅限制了语言类型为英文或中文,其中少量学位论文未能获取全文。为避免遗漏重要文献,对筛选后纳入本研究的文献文后所提供的参考文献列表进行了追踪,并通过Google Scholar补充数据。

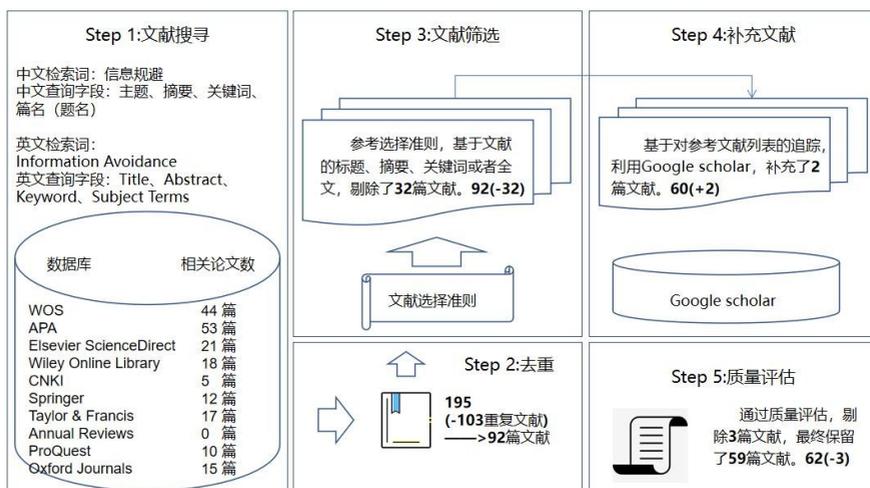


图1 系统性综述工作流程

基于前文所述的信息规避研究边界,本研究制定如下文献筛选标准:①排除选择性接触研究,比如说观察人们如何选择不同阵营的政治小册子或不同意识形态的网站;②排除由于颜色、尺寸、位置、动静态等信息外在特征不显著而没有引起人们注意的情况;③排除信息无

法获取或需要付费获取的情况;④排除以广告规避为代表的习惯性行为;⑤排除由心理疾病、生理情况、懒惰等特殊因素或种族、地域、文化等非个体因素所导致的规避现象。

在排除以上类型的文献并去除重复文献后,对保留的文献开展质量评估,主要考虑研究本身

的质量因素:①研究设计是否适于达成其研究目标;②研究样本的数量是否达到一定规模,样本是否具有代表性;③研究参与者或被试的招募方法及其响应率和流失率;④研究变量的测量、协

变量的控制以及统计分析是否采用了适当的方法;⑤研究分析结果或者结论的质量是否过关。通过质量评估,最终确定了 59 篇文献用于进一步定性分析,这些文献的总体特征见表 1。

表 1 文献集特征分布

特征分布		数量(篇)	占比(%)
出版年代	2004—2010 年	8	13.5
	2011—2015 年	29	49.2
	2016—2019 年	22	37.3
出版形式	期刊论文	49	83.1
	学位论文	8	13.6
	会议论文	2	3.3
信息主题	泛化主题	14	23.7
	具体主题(如健康、社会主题)	45	76.3
学科分布	心理学	18	30.5
	图书情报学	13	22.1
	传播学	12	20.3
	医学	7	11.9
	经济学	3	5.1
	社会学	3	5.1
	决策科学	3	5.1

3 信息规避研究脉络

信息规避研究具有明显的跨学科特征,来自不同领域的研究人员采取不同的视角来探索这一现象。从总体上看,纳入分析的 59 篇文献大致从信息规避的发生原因、具体策略和结果影响这三个方面来解释信息规避行为。

3.1 信息规避的发生原因

以往研究在解释信息规避的发生原因时,采用了不确定性减少理论^[29]、不确定性管理理论^[30]、激励信息管理理论^[31]和压力/应对机制^[32-33]等作为理论基础,表 2 概述了这些理论的重要思想。

信息规避研究普遍认为搜寻信息原本是为

了减少不确定性,但也可能因此对人们产生某些威胁而增加了不确定性。比如说,一个人不确定自己的健康状况而搜寻了相关信息,发现自己患上了某种疾病,这虽然减少了不确定性,但同时可能引发情绪问题而造成更多的不确定性,而规避信息可以从心理上保护个体^[30,34]。现有研究主要观测压力情境下人们的信息行为,而应对的概念包括了信息管理策略的概念,甚至更广泛。为了回应不确定性或不确定性差异等造成的压力,人们可以采取聚焦情感的应对方式^[35],通过回避压力源的相关信息,维持或增加认知不确定性,舒缓由压力引发的紧张、恐惧等各种情绪,降低情感不确定性^[36]。基于此,本研究从稳定的个体差异、认知因素和情感因素三个方面总结信息规避的发生原因。

表2 信息规避研究基础理论概要

基础理论	主要思想
不确定性减少理论 (Uncertainty Reduction Theory)	不确定性减少理论认为不确定性是令人不快的,人们认为不确定性具有威胁,因而个体有通过搜寻相关信息来减少不确定性的动机。
不确定性管理理论 (Uncertainty Management Theory)	不确定性管理理论将不确定性作为一种工具或资源,认为个体有管理、维持或增加不确定性的动机,而不仅仅是减少它。该理论将信息规避解释为对不确定性的一种反应,旨在防止获取那些潜在的、令人痛苦的信息。
激励信息管理理论 (Theory of Motivated Information Management)	激励信息管理理论包含一个核心概念——不确定性差异,即个体的实际不确定性水平与期望不确定性水平之间的不匹配,认为不确定性差异的存在会使得个体采取信息搜寻、规避等信息管理策略。其中,当个体体验到实际不确定性水平低于其期望不确定性水平时,可能会规避信息以降低当前的不确定性差异。
压力/应对机制 (Stress/Coping)	压力是人们对自身与环境之间关系的评估,当人们感到自身资源被消耗、透支并且身心健康受到威胁时,压力就产生了 ^[37] 。应对则是人们为了管理由压力所造成的内外部需求而做出的认知和行为活动 ^[38] ,具有问题管理和情感管理两种功能。聚焦问题的应对方式(Problem-focused Coping)致力于改变环境的本质,而聚焦情感的应对方式(Emotion-focused Coping)致力于调节由压力引发的情绪,这不会改变人与环境的实际关系,但会改变人们对两者关系的感知 ^[39] 。信息规避行为属于后者。

3.1.1 个体差异

(1) 社会经济统计变量

已有的描述性统计分析显示,一般情况下年龄较大、受教育程度较低或收入较低的人群倾向于规避信息^[40]。虽然社会经济统计变量值同信息规避间的关联不是本研究关心的内容,因为上述情况中人们不获取信息的原因,主要同信息的存在性、相关性、价值性或可获取性等性质相关,但这些研究成果也揭示了信息规避者的属性分布情况,除了性别、年龄、受教育程度^[41]、地区、收入、个人/家族病史等,还包括规避者的信息素养^[42-43]、规避经历^[44]等。

(2) 人格特质

与以上的社会经济统计变量相比,特质性焦虑(Trait Anxiety)^[34]、内外控倾向(Locus of Control)^[45]等人格特质会使人们的行为倾向表现出一种持久、稳定、一致的心理结构,是影响信息规避行为个体差异更重要的因素。具有特质性焦虑的人无论处于何种情境中都倾向于情绪紧张、焦虑不安,从而规避信息^[34]。内外控倾

向则描述了一个人的命运是由外部控制或由自己控制的程度^[4],具有外控倾向的人认为外部力量会对结果起到决定作用,包括运气、机会、命运、社会背景等,而其个人则无能为力,因而会采取非建设性方式来应对事件,信息规避是其中一种重要手段;相反,具有内控倾向的人更倾向于搜寻信息^[45]。之所以不同研究对于癌症宿命论^[46-47]与信息规避之间关系的结论存在矛盾,可能跟研究参与者的内外控倾向存在差异有关。

(3) 世界观

人类世界观中的条理感(Sense of Coherence)^[48]描述了个体拥有自信的程度。信息规避一般会发生在条理感较弱的人身上,因为他们认为事件可能不会按照预期进行,自己不足以预测和应对所处的环境,并且觉得生活是没有意义的、挑战是不值得面对的,压力和紧张感使得他们采取行动的动机较低^[45]。

3.1.2 认知因素

(1) 感知控制

感知控制(Perceived Control)^[7,15,24,40,49]指

个体感知到自己对信息及相关事件结果的控制,感知控制越弱,就越倾向于规避信息。不同于内外控倾向,感知控制会随着情境而变化。比如说,人们对于普通疾病信息具有较强的感知控制,并相信获取相关信息可以指导他们管理自身健康,而对于艾滋病、癌症等重大疾病信息的感知控制却较弱,认为获取相关信息也不能改变现状^[50],就会规避信息。

(2) 感知处理资源

感知处理资源(Perceived Coping Resources)^[7,24,49,50]指的是个体感知到自己所拥有的处理信息的资源,包括个人资源、人际资源(社会支持)^[47,51]等,反映了人们相信自己能够处理信息的程度。缺乏感知处理资源是导致信息规避的重要原因,例如有的病人在没有家人陪伴时没有勇气查看自己的检查报告^[11]。当感知处理资源已经被分配用于处理其他信息时,人们很难处理新的信息,从而引发信息规避。

(3) 感知威胁/风险

感知威胁^[50-53]/风险^[54](Perceived Threat/Risk)是个体认为自己容易受到严重威胁的负面影响的信念,包括严重性和敏感性两个方面,前者是指个体感知到威胁的严重程度,后者是指个体感知受到威胁影响的可能性。在不同情境下,感知威胁/风险可能会促使信息规避行为发生,也可能会促使信息搜寻行为发生。此外,癌症信息规避中的癌症风险感知^[55-56]可以视为感知威胁/风险的子概念。

(4) 效能感

感知威胁/风险与信息规避行为存在显著关系,效能感(Efficacy)^[4,40]可能在两者之间起到调节作用。效能感是人们评估自己管理风险/威胁的能力,由自我效能感(Self-efficacy)和响应效能感(Response Efficacy)组成,前者是指个体相信自己有能力采取建设性行动来避免威胁的信念^[4,52,54],后者则是指个体对自己应对威胁行动有效性的看法^[4,52,54]。当个体感知到较高的威胁/风险、且效能感较低时,倾向于规避信息;如果个体效能感较高,则倾向于搜寻信息

以解决问题^[52]。

3.1.3 情感因素

(1) 情感维度论

情感维度论主要关注情绪的效价(积极/消极)、唤醒(情绪强度)等维度。以往研究在探讨情绪性质、强度与信息规避行为之间的关系时提出了两种相互矛盾的观点。一种是受到不确定性减少理论^[29]的影响,认为不确定性会导致消极情绪,从而引发信息搜寻以消除不确定性,但如果不确定性评估带来了乐观看法和积极情绪,人们不会获取额外的信息^[57-58]。另外一种观点受到不确定性管理理论^[30]、问题整合理论(Problematic Integration Theory)^[59]的影响,认为人们可能将确定性当作工具,如果信息会导致消极情绪,他们会规避信息以维持或增加不确定性。矛盾观点的产生意味着情感因素对信息规避行为的作用可能并不是独立的,还需要考虑认知因素的作用,比如说,具有较高效能感或感知控制的人在面对与不确定性相关的消极情绪时,倾向于搜寻信息^[52,54,60]。

(2) 情感离散论

情感离散论更关注独立的情绪对于行为的影响,如恐惧、焦虑、担忧、悲伤、失望、高兴等,每一种离散的情绪都与一种特定的认知评估相关联,这些认知评估可以指导判断和协调反应^[61]。现有研究也分别探索了这些离散情感与信息规避之间的关系,但部分研究结论存在矛盾。比如,有研究认为恐惧与信息搜寻存在正相关关系^[14],也有研究认为恐惧与信息规避存在正相关关系^[55,62]。这一矛盾情况可能缘于研究人员对不同离散情感的混淆,未能正确区分恐惧和焦虑,实际上造成恐惧情绪的威胁是具体的,而造成焦虑情绪的威胁是不确定的^[63]。

3.2 信息规避的具体策略

3.2.1 规避信息源

现实生活中,人们常常通过规避信息源来规避不想要的信息,这些信息源包括书籍、网站、电视节目、社交应用以及其他可能提供相应

信息的机构或人^[24]等。具体而言,人们会拒绝安装与自身价值观冲突的在线社区应用,不去浏览自己不熟悉的媒体发布的文章、新闻报道,不去查看自己的消费记录或财务状况^[64],不去检查自己邮箱中的工作进展情况,在发现自己的健康问题后仍不去咨询医生^[65]或进行疾病检查。这些规避信息源的策略,都可以归为物理规避,前提是人们对信息源提供信息的内容已经存在一定的预期^[66]。

3.2.2 控制注意力

当人们不确定信息的内容时,他们不清楚自己是否想要获取该信息,所以会先查看信息,如果信息引起其不适再通过转移或分散注意力的方式^[67]规避信息。注意力是一种有限的资源,其主要作用是帮助人们作出选择。比如,有人在浏览产品评论时可能将注意力集中于正面评论上而忽略部分负面评论;有人在阅读重大灾难的新闻报道时可能刻意回避难以接受的图片或关键字眼等强烈刺激。此外,不去想或思考相关信息^[8]等也是对注意力的一种控制,例如癌症患者专注于其他活动而不去想医生告知自己的病情。

3.2.3 推迟获取信息

当人们因为认知或情感因素无法立刻处理信息但又意识到了信息的潜在价值时,他们倾向于推迟获取信息^[7],从而获得足够的时间去调节自身的认知或情感状态,在感知到充足的处理资源或者压力减小、情绪平复后,再尝试去了解、处理之前没有获取的信息^[68]。

3.2.4 遗忘信息

即使人们已经在关注相关信息源并获取了信息,还是可以采取遗忘信息的策略来实现规避。人们可能故意不去记忆或回忆某些信息,随着时间的推移而遗忘它,这种策略更适用于令人不快的生活经历或认知失调^[69]。

3.2.5 否认信息

如果无法遗忘信息,人们还可以对信息进行偏差的理解^[66]或解释,来拒绝^[70]、否认信息原本传递的含义。部分地重构信息及其相关事

件的影响是否否认信息的一种方式,例如将审稿人的批评意见视为录用信号。另外也可以完全地否认信息,消除采取相应行动的意愿^[71],例如管理者对某些不良现象视而不见,从而逃避自己的责任。还存在一些有刻板印象的人,他们总是否认某一群体内的个体差异,或是在支持某一党派观点时诋毁其他党派的观点。

3.3 信息规避的结果影响

(1) 消极影响

信息规避最直接的结果就是错失消除不确定性、优化决策的机会。在缺少相关信息的情况下,人们不知道是否应该采取相应行动以及应该采取怎样的行动,无法进行有效的自我管理或实现目标^[72],在各个领域都可能造成消极影响。在政治领域中,信息规避已经导致了严重的两极分化问题^[58,69];在健康领域中,信息规避令人们错失提早发现疾病、改善生活习惯的机会^[73];在管理领域中,信息规避可能使决策者视野局限、固执己见^[74];在学术领域中,信息规避可能使研究人员错失创新观点、思路封闭,或者增加学术交流的成本^[8]。从本质上讲,信息规避会使人们受限于旧有的知识结构,不利于个人发展。

(2) 积极影响

尽管信息规避的消极影响更为明显,但当人们无法或者认为自己无力改变环境和现状时,信息规避可以帮助他们增加认知不确定性,减少不协调认知成分,从而缓解认知失调及其引发的恐惧、焦虑等负面情感^[34,36],或者保持自身原本愉悦的状态,坚定已有的决策或计划^[70]。

3.4 信息规避行为机制

本研究最终抽取出现如图2所示的信息规避行为机制,作为对上述分析的总结。由于社会经济属性、人格特质、世界观等个体差异的存在,每个人本身就拥有不同强度的规避信息倾向;而在具体压力情境下,人们又会受到认知、情感两个维度的交互影响,这两个方面的不确

定性会随着信息的获取而发生变化。而当人们希望维持或增加认知不确定性而采取聚焦情感的应对方式以保持愉悦的心情时,便会采取各种策略规避压力源的相关信息以降低情

感不确定性。信息规避策略在行为主动性和强度上表现出一定的差异,它们一般会造对不利个人的消极结果,但有时可能会带来情感上的益处。

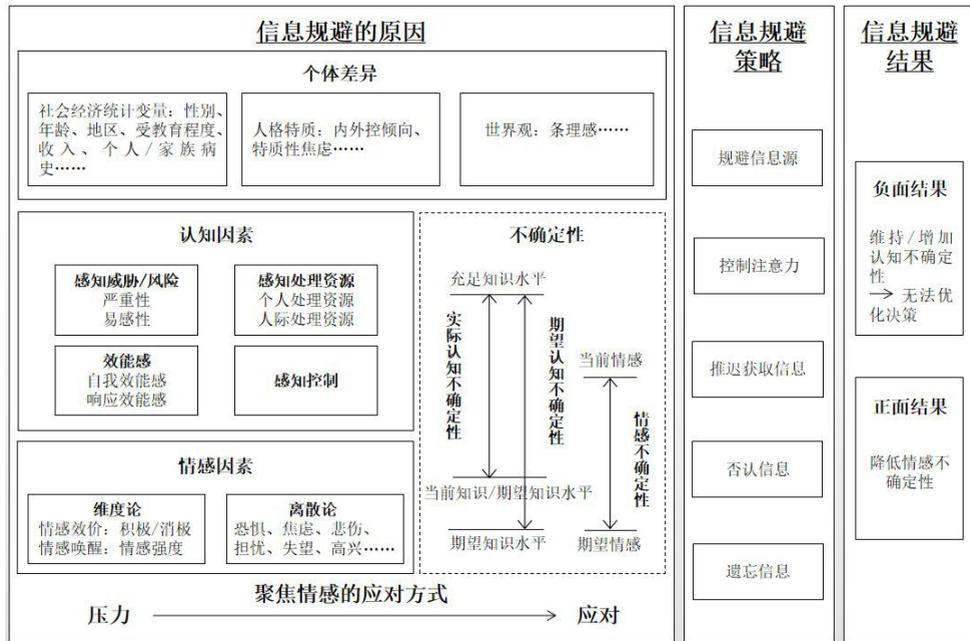


图2 信息规避行为机制

基于上述行为机制,本研究将“信息规避”定义为:人们在面对压力时,有获取信息的动机来减少认知不确定性,但信息自身或者获取信息又会带来威胁,人们可能采取聚焦情感的应对方式,通过规避信息源、控制注意力、推迟获取、遗忘或否认信息等具体策略,来阻止或延迟获取可以得到但又可能不想要的信息,旨在维持或增加认知不确定性、降低情感不确定性。

4 信息规避研究方法

本研究所分析的 59 篇文献中有 47 篇通过数据采集与分析解决特定的研究问题,属于实证研究。这些实证研究大多数仅采用定量方法 (N=41),另有少部分仅采用定性方法 (N=6),还未出现基于混合方法论的研究。

4.1 定性研究方法

4.1.1 定性数据采集方法

以往的信息规避研究主要采用访谈法和日记法来采集定性数据。其中,半结构化访谈法^[18,20,66]的使用最为普遍,各研究选取的访谈对象数量从 5 名到 30 多名不等,其身份包括读者、科研人员、管理人员、孕妇、老年人、普通患者等,访谈方式包括线下面对面访谈、线上访谈以及电话访谈。访谈问题一般涉及访谈对象的个人基本信息及其信息规避行为的潜在影响因素,研究人员在访谈过程中鼓励访谈对象讨论他们本人曾经历过特别重要的信息规避问题。半结构化访谈还曾与有声思维法、关键事件技术以及观察法等其他方法结合使用,根据参与者做出的各种行为适时提出相关问题,实现了对心理变化过程的捕捉^[74]。

此外,日记法是让人们记录自身信息规避经历的一种方法^[64],其在样本规模方面优于访谈法。Narayan 等通过日记法采集了参与者自己报告的想法、感受和行为等多方面数据并对其进行整合,将人们的即时体验和反思结合起来;该日记研究通过最大变异抽样方法选择参与者并使其达到一定程度的异质性,从而基于小规模样本就获得了一种在大规模样本中才会表现出来的行为模式^[64]。

4.1.2 定性数据分析方法

扎根理论与内容分析是信息规避研究中使用最频繁的定性数据分析方法。扎根理论是一种以理论发现为目的的归纳性方法,一般不会事先提出研究假设,而是从实际观察入手,从访谈法或日记法所采集的原始数据中归纳出经验概括;具体使用过程中,需要通过经验数据进行开放式、主轴式和核心式三阶段编码^[20],来识别信息规避现象中的概念、属性以及概念类属间关系,最终形成信息规避影响因素理论。不同于扎根理论自下而上的逻辑,内容分析法的逻辑更多的是自上而下,需要首先确定分析类目。然而,这两种方法在信息规避研究中的应用出现了混淆情况,例如 Sairanen 和 Savolainen^[10]声称其研究采用内容分析法,但实际上却并未预设分析维度及体系,分析逻辑也是自下而上的。

4.2 定量研究方法

4.2.1 定量数据采集方法

以往的信息规避研究主要采用问卷调查法和实验法来采集定量数据。问卷调查法的优势在于样本规模,各研究选取的调查对象数量从数百名到数千名不等,其身份包括学生、烟民、癌症患者、吸毒者、老年人、年轻男性与女性等。研究人员在调查问卷中所采用的量表通常不涉及具体的主题,关注的是人们长期以来的信息规避意愿/倾向^[43,75];如果需要预测特定情境中的信息规避行为,则会依据特定情境来调整量表,从而设计出针对特定信息主题(如臭虫信

息)的量表^[52]。除了根据研究需要自行设计问卷外,研究人员还采用了美国国家癌症研究所^[63,76]、鲁汶癌症信息调查所^[14]等机构提供的调查报告。

实验法是研究者根据研究课题规定的目的,利用仪器、设备,人为地控制与干涉研究对象,即操纵各种实验变量,排除主、客观干扰,突出关键因素,在有利的情境下观测研究对象,以获取经验事实的方法^[77]。各研究在使用实验法时一般选取数十到数百名参与者不等。在现有信息规避研究的实验设计中,主要有两类测度信息规避的方式:一类仍是采用量表测度信息规避倾向,另一类是要求参与者当场做出关于是否获取信息的决策。当研究人员验证参与者的人格特质、世界观、相关经历、人口统计学变量等个体差异因素对于信息规避行为的影响时,是在正式开始实验前直接采用问卷/量表测量这些稳定的因素^[45-46];而当验证参与者的认知或情感状态对于行为的影响时,则是在预设情景下或相关事件中测量这些动态的因素^[24]。在实验过程中,研究人员通过要求参与者完成阅读材料、观看视频、汇报自身生活作息习惯、进行虚拟疾病检查^[78]、做游戏^[79]等实验任务来创建或模拟情景(特别是压力情景),或是让参与者想象身处某一情景^[80]。再通过调节实验材料的内容或实验任务的要求^[81],使得不同小组的参与者所体验到的情景具有一定区分度,然后观测不同区分度下参与者的认知、情感状态以及对情景相关信息的规避意愿或行为,当然也可以观测同一情景下不同属性参与者的区别。

4.2.2 定量数据分析方法

信息规避研究对于定量数据的分析主要依赖传统的统计分析方法。探索性因子分析和验证性因子分析^[57]相结合用于检验研究自行设计的问卷/量表的信度和效度,帮助研究人员删除有双重负荷的项目,使得每个指标变量只与一个因子匹配。

皮尔逊相关分析^[50]用于检验研究参与者特

征(连续变量)与其信息规避意愿/倾向(连续变量)是否存在关联;T检验和方差分析则分别用于检验分类变量为两类和多类的情况下人们的信息规避意愿/倾向是否存在显著差异;双因素方差分析用于检验多种条件组合时人们的信息规避意愿/倾向是否存在显著差异,例如由疾病的严重性(高、低)和可治愈性(高、低)组合生成四类条件。T检验和方差分析也被用于检验不同分组的参与者(信息搜寻者、无兴趣者、信息规避者)是否在能力、资源、感知效益等方面(连续变量)存在显著差异。此外,卡方分析^[82]用于检验特定条件不同取值下(如信息相关的疾病是否可治愈、获取信息后是否需要做不情愿的事),人们的信息规避行为/决策(分类变量)是否存在显著差异。

研究人员在检验两个自变量(分类变量,且是数值型变量)与信息规避行为的因果关系时,采用的是逻辑回归分析,该方法既可检验某一个因素对规避的预测效果,也可检验多个因素间交互效应对规避的预测效果。信息规避研究对于逻辑回归分析的使用情况较为复杂,根据研究需要曾使用了(多元)线性回归^[41]、序数回归^[62]、加权线性回归、两阶段逻辑回归^[83]、向后逐步逻辑回归、调整的逻辑回归等方法。

5 信息规避研究动向

5.1 夯实理论基础

信息规避研究并不缺乏理论,除了前文提及的压力/应对机制、不确定性相关理论,其他理论如意义构建理论(Sense-Making)、控制理论、自我动机框架、自我管理模型、古典经济学模型、决策理论等也被用于解释信息规避^[66,73,80]现象,但这些理论间的联系过于薄弱,研究人员多只采用本学科的相关理论。在没有新理论的情况下,部分学科的众多实证研究重复检验了效能感、癌症恐惧、癌症焦虑等因素的影响效果,这对于理论发展的贡献很小,特别是那些没有详细解释变量的理论来源^[40]或提供实

质性理论讨论的研究^[19]。未来研究需要强化信息规避理论基础:一方面通过整合不同理论间相同的底层逻辑,或是含义相似的概念,强化理论间联系,特别是不同学科间理论的联系,既有助于发现新理论,也有助于得到通用性较强的理论框架;另一方面发展适用特别主题的原有理论,引入新变量,推动人们对于某些特定主题下规避现象的理解,增强实证研究中数据解释的效力。本研究建议从心理学和神经认知科学等领域的相关理论开始,深入探索认知、情感等活动对于规避意愿、决策或行为的作用。

5.2 完善行为机制研究

关于信息规避行为机制,现有研究力量主要集中在信息规避的原因方面,对于信息规避策略及结果的研究还处于初步探索阶段,缺少关于信息规避的原因、策略及最后结果间前后关联的研究。此外,研究人员探索信息规避原因时,主要关注某些因素对于信息规避的预测效果,缺少针对个体差异、认知因素与情感因素等不同维度如何相互作用的研究,并还因此导致了矛盾的结论。未来研究可以深入讨论以下内容:①深入研究信息规避的策略及结果;②构建信息规避过程模型:从触发信息规避意愿的刺激物出发,观测人们的认知、情感状态变化以及相应规避原因、人们作出的具体规避策略以及最终的结果,探索行为机制三个方面间的前后关联关系;③深化对规避原因的研究,特别是在不同情景下认知因素与情感因素间的交互机制,从认知与情感需求出发,探索认知与情感间的内在相互作用,并考虑人们的个体差异因素,也可以从其他全新的视角来讨论相关问题。

5.3 改进研究方法

关于数据收集方法,现有研究中使用较多的是问卷调查法,其在使用过程中有以下问题:①信效度低,很多研究缺失信度和效度分析,严重影响研究效力;②样本代表性低,很多研究的

样本是非随机样本,受控于样本成分的构成,分析结果难以推广;③回复率低,在大多数使用在线问卷调查的研究中,回复率都很低;④数据来源单一,很多健康信息规避的研究人员偏好使用调查机构提供的二手数据;⑤概念操作化混乱,部分研究只用一道问题来测量核心概念“信息规避”,或直接使用已有的特定信息主题的量表来测度参与者对泛化相关信息的规避意愿;⑥不适宜的数据解释,若不采用纵向设计,一般情况下问卷只能收集横截面数据,因而只能验证相关而不能用于验证因果关系,部分研究人员采用的是来自调查机构的横截面数据,却根据已有研究提出了一系列因果关系假设,其提出的假设还有待验证。本研究建议不要单独使用问卷,而是要结合日记法、观察法、访谈等定性数据采集方法,在实验中引入眼动和脑电等新型测量工具,从而全面、动态地采集数据;或是采用非介入性数据收集方法,依靠信息技术在不引人注意的情况下,记录用户真实的在线行为。关于数据分析方法,除了前文提及的内容分析、统计分析方法外,还可以使用神经网络分析法、计算机仿真分析法等。结合多种方法共同解释信息规避现象并互相验证,可以系统地揭示各因素间的复杂关系,增强结论的可靠性。

5.4 拓宽研究背景

尽管信息规避是一个跨学科的研究问题,但是研究人员的注意力大多集中在健康信息方面的规避现象,包括癌症、饮食、运动、普通疾病、基因以及风险报告等。过于单一的研究背景,并不利于信息规避研究的整体发展。虽然

也有研究涉及了经济、社会、政治、气候、自我认知以及工作信息等其他背景中的规避现象,但研究力量仍稍显薄弱,相关研究结论验证次数较少,无法推广,也无法构建相关背景的整合模型。本研究认为除了健康信息,科学交流、企业或团队知识交流、公共信息资源或服务的使用、个人/企业决策等背景中的信息规避现象也值得图书情报领域加以研究。例如,无论在正式科学交流,还是在非正式科学交流过程中,即使获取信息可以降低认知不确定性,学者仍倾向于回避自己不熟悉的领域,仅仅采用成本效益理论来解释这种现象可能过于简单,结合信息规避研究来解释相关现象,可能有助于优化科研协作模式、提升交流效率、增强研究人员的创新能力等。

6 结论

信息行为一直以来都是图书情报学者们坚守和推广的核心研究领域^[84],并且大多数研究都围绕着易于观察和测量的信息搜寻行为展开^[3],尽管信息规避在研究领域中还存在巨大缺失,但是其作为信息行为在真实世界中的重要组成部分不应该被忽略。开展信息规避研究不仅可以进一步完善信息行为研究领域,推进社交媒体、健康、学习工作等不同情景中信息行为的研究,更重要的是可能有助于突破传统的信息行为研究范式,引发研究人员对用户人群、需求满足、行为模式或特征等同当前环境和技术发展紧密结合的新思考,呼吁图情学者加强对相应社会问题和需求的关注,增强本学科的延展性。

参考文献

- [1] Wilson T D. Information behaviour: an interdisciplinary perspective[J]. Information Processing & Management, 1997, 33(4): 551-572.
- [2] Wilson T D. On user studies and information needs[J]. Journal of Documentation, 1981, 37(1): 3-15.
- [3] 姜婷婷, 杨佳琪, 李倩. 信息行为领域概念空间构建与研究进展述评[J]. 图书情报知识, 2019(1): 99-108. (Jiang Tingting, Yang Jiaqi, Li Qian. Establishing a conceptual space for the information behavior domain and a

- literature review[J]. *Documentation, Information & Knowledge*, 2019(1):99-108.)
- [4] Case D O, Andrews J E, Johnson J D, et al. Avoiding versus seeking: the relationship of information seeking to avoidance, blunting, coping, dissonance, and related concepts[J]. *Journal of the Medical Library Association*, 2005, 93(3):353.
- [5] Wilson T D. Models in information behaviour research[J]. *Journal of Documentation*, 1999, 55(3):249-270.
- [6] Johnson J D, Meischke H. A comprehensive model of cancer-related information seeking applied to magazines[J]. *Human Communication Research*, 1993, 19(3):343-367.
- [7] Sweeny K, Melnyk D, Miller W, et al. Information avoidance: who, what, when, and why[J]. *Review of General Psychology*, 2010, 14(4):340-353.
- [8] 文金书, 邓小昭, 付玲玲. 用户信息规避行为及其国内外研究现状浅析[J]. *图书情报工作*, 2011, 55(5):42-94. (Wen Jinshu, Deng Xiaozhao, Fu Lingling. Analysis of users' information avoiding behavior[J]. *Library and Information Service*, 2011, 55(5):42-94.)
- [9] Siddaway A P, Wood A M, Hedges L V. How to do a systematic review: a best practice guide for conducting and reporting narrative reviews, meta-analyses, and meta-syntheses[J]. *Annual Review of Psychology*, 2019, 70(1):747-770.
- [10] Sairanen A, Savolainen R. Avoiding health information in the context of uncertainty management[J]. *Information Research*, 2010, 15(4).
- [11] Taber J M, Klein W M, Ferrer R A, et al. Information avoidance tendencies, threat management resources, and interest in genetic sequencing feedback[J]. *Annals of Behavioral Medicine*, 2015, 49(4):616-621.
- [12] Brashers D E, Neidig J L, Haas S M, et al. Communication in the management of uncertainty: the case of persons living with HIV or AIDS[J]. *Communications Monographs*, 2000, 67(1):63-84.
- [13] Ramanadhan S, Viswanath K. Health and the information nonseeker: a profile[J]. *Health Communication*, 2006, 20(2):131-139.
- [14] Nelissen S, Beullens K, Lemal M, et al. Fear of cancer is associated with cancer information seeking, scanning and avoiding: a cross-sectional study among cancer diagnosed and non-diagnosed individuals[J]. *Health Information & Libraries Journal*, 2015, 32(2):107-119.
- [15] Howell J L, Shepperd J A. Reducing information avoidance through affirmation[J]. *Psychological Science*, 2011, 23(2):141-145.
- [16] Hart W, Albarraçín D, Eagly A H, et al. Feeling validated versus being correct: a meta-analysis of selective exposure to information[J]. *Psychological Bulletin*, 2009, 135(4):555-588.
- [17] Festinger L. A theory of cognitive dissonance[M]. Stanford, CA: Stanford University Press, 1957:2-3.
- [18] 王莹莹. 老年人健康信息规避行为影响因素研究[J]. *情报探索*, 2018(7):24-29. (Wang Yingying. Influential factors on the olds' avoidance behavior of health information[J]. *Information Research*, 2018(7):24-29.)
- [19] Mccloud R F, Okechukwu C, Sorensen G, et al. Cigarette graphic health warning labels and information avoidance among individuals from low socioeconomic position in the U. S [J]. *Cancer Causes & Control*, 2017, 28(4):351-360.
- [20] 邹丹, 韩毅. 孕妇信息规避行为的影响因素研究[J]. *图书情报工作*, 2017, 61(17):91-98. (Zou Dan, Han Yi. Researches on influence factors of information avoidance behavior in pregnant women[J]. *Library and Information Service*, 2017, 61(17):91-98.)
- [21] Frey D. Different levels of cognitive dissonance, information seeking, and information avoidance[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1982, 43(6):1175-1183.
- [22] An appointment with Dr. google: online searching for health information in times of stress[J]. *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology*, 2014, 51(1):1-4.
- [23] Howell J L, Shepperd J A. Behavioral obligation and information avoidance[J]. *Annals of Behavioral Medicine*, 2013, 45(2):258-263.
- [24] Sweeny K, Miller W. Predictors of information avoidance: when does ignorance seem most blissful?[J]. *Self & I-*

- identity, 2012, 11(2): 185-201.
- [25] Campbell R, Pound P, Morgan M, et al. Evaluating meta-ethnography: systematic analysis and synthesis of qualitative research[J]. *Health Technol Assess*, 2011, 15(43): 1-164.
- [26] 邱璇. 系统综述——一种更科学和客观的综述方法[J]. *图书情报知识*, 2010(1): 15-19. (Qiu Xuan. Systematic review: a more scientific and objective overview method[J]. *Documentation, Information & Knowledge*, 2010(1): 15-19.)
- [27] Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, et al. 系统综述和荟萃分析优先报告的条目: PRISMA 声明[J]. *中西医结合学报*, 2009, 7(9): 889-896. (Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, et al. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement (Chinese edition)[J]. *Journal of Chinese Integrative Medicine*, 2009, 7(9): 889-896.)
- [28] 詹思延. 如何做一个好的系统综述和 Meta 分析[J]. *北京大学学报(医学版)*, 2010, 42(6): 644-647. (Zhan Siyan. How to make a good systematic review and Meta analysis[J]. *Journal of Peking University(Health Sciences)*, 2010, 42(6): 644-647.)
- [29] Berger C R, Calabrese R J. Some explorations in initial interaction and beyond: toward a developmental theory of interpersonal communication[J]. *Human Communication Research*, 1974, 1(2): 99-112.
- [30] Brashers D E. Communication and uncertainty management[J]. *Journal of Communication*, 2001, 51(3): 477-497.
- [31] Afifi W A, Weiner J L. Toward a theory of motivated information management[J]. *Communication Theory*, 2004, 14(2): 167-190.
- [32] Miller S M. Coping with impending stress: psychophysiological and cognitive correlates of choice[J]. *Psychophysiology*, 1979, 16(6): 572-581.
- [33] Miller S M. Monitoring and blunting: validation of a questionnaire to assess styles of information seeking under threat[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 52(2): 345.
- [34] Chae J. Who avoids cancer information? Examining a psychological process leading to cancer information avoidance[J]. *Journal of Health Communication*, 2016, 21(7): 837-844.
- [35] Kuang K. Uncertainty and information management: a meta-analytic review of uncertainty's effects on information management in illness contexts[D]. Indiana: Purdue University, 2015.
- [36] Osimani B. Risk information processing and rational ignoring in the health context[J]. *The Journal of Socio-Economics*, 2012, 41(2): 169-179.
- [37] Folkman S. Personal control and stress and coping processes: a theoretical analysis[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1984, 46(4): 839.
- [38] Folkman S, Lazarus R S. If it changes it must be a process: study of emotion and coping during three stages of a college examination[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1985, 48(1): 150.
- [39] Kleiber C, Montgomery L A, Craft-Rosenberg M. Information needs of the siblings of critically ill children[J]. *Children's Health Care*, 1995, 24(1): 47-60.
- [40] Liao Y, Jindal G, Jean B S. The role of self-efficacy in cancer information avoidance[C]//International Conference on Information. Springer, Cham, 2018: 498-508.
- [41] Emanuel A S, Kiviniemi M T, Howell J L, et al. Avoiding cancer risk information[J]. *Social Science & Medicine*, 2015, 147: 113-120.
- [42] Hirvonen N, Korpelainen R, Pyky R, et al. Health information literacy and stage of change in relation to physical activity information seeking and avoidance: a population-based study among young men[C]//Proceedings of the 78th ASIS&T Annual Meeting: Information Science with Impact: Research in and for the Community. American Society for Information Science, 2015: 34.
- [43] St. Jean B, Jindal G, Liao Y. Is ignorance really bliss?: Exploring the interrelationships among information avoidance, health literacy and health justice[C]//Association for Information Science and Technology, 2017, 54(1): 394-404.
- [44] Lipsey N P, Shepperd J A. Powerful audiences are linked to health information avoidance: results from two surveys

- [J]. *Social Science & Medicine*, 2019, 225:51–59.
- [45] Ek S, Heinström J. Monitoring or avoiding health information—the relation to inner inclination and health status [J]. *Health Information & Libraries Journal*, 2011, 28(3):200–209.
- [46] Miles A, Voorwinden S, Chapman S, et al. Psychologic predictors of cancer information avoidance among older adults; the role of cancer fear and fatalism [J]. *Cancer Epidemiology and Prevention Biomarkers*, 2008, 17(8):1872–1879.
- [47] Chae J, Lee C J, Kim K. Prevalence, predictors, and psychosocial mechanism of cancer information avoidance; findings from a national survey of US adults [J]. *Health Communication*, 2020, 35(3):322–330.
- [48] Antonovsky A. The structure and properties of the sense of coherence scale [J]. *Social Science & Medicine*, 1993, 36(6):725–733.
- [49] Melnyk D. When we do not want to know; the information avoidance model [D]. Florida: University of Florida, 2009.
- [50] Melnyk D, Shepperd J A. Avoiding risk information about breast cancer [J]. *Annals of Behavioral Medicine*, 2012, 44(2):216–224.
- [51] Howell J L, Crosier B S, Shepperd J A. Does lacking threat-management resources increase information avoidance? A multi-sample, multi-method investigation [J]. *Journal of Research in Personality*, 2014, 50(1):102–109.
- [52] Goodall C E, Reed P. Threat and efficacy uncertainty in news coverage about bed bugs as unique predictors of information seeking and avoidance; an extension of the EPPM [J]. *Health Communication*, 2013, 28(1):63–71.
- [53] Howell J L, Sweeny K, Miller W, et al. Hot or not? How self-view threat influences avoidance of attractiveness feedback [J]. *Self and Identity*, 2017, 18(2):144–158.
- [54] Grasso K L. When is ignorance bliss? Toward a better understanding of health information nonseeking and avoidance [D]. Davis, CA: University of California, Davis, 2014.
- [55] Chae J. A three-factor cancer-related mental condition model and its relationship with cancer information use, cancer information avoidance, and screening intention [J]. *Journal of Health Communication*, 2015, 20(10):1133–1142.
- [56] Persoskie A, Ferrer R A, Klein W M P. Association of cancer worry and perceived risk with doctor avoidance; an analysis of information avoidance in a nationally representative US sample [J]. *Journal of Behavioral Medicine*, 2014, 37(5):977–987.
- [57] Deline M B, Kahlor L A. Planned risk information avoidance; a proposed theoretical model [J]. *Communication Theory*, 2019, 29(3):360–382.
- [58] Yang Z J, Kahlor L. What, me worry? The role of affect in information seeking and avoidance [J]. *Science Communication*, 2013, 35(2):189–212.
- [59] Babrow A S. Communication and problematic integration; understanding diverging probability and value, ambiguity, ambivalence, and impossibility [J]. *Communication Theory*, 1992, 2(2):95–130.
- [60] Grasso K. Explicating the role of risk and efficacy in health-information seeking; tests of the validity of the risk perception attitude framework [D]. Davis, CA: University of California, Davis, 2015.
- [61] Lerner J S, Li Y, Valdesolo P, et al. Emotion and decision making [J]. *Annual Review of Psychology*, 2015, 66(1):799.
- [62] Vrinten C, Boniface D, Lo S H, et al. Does psychosocial stress exacerbate avoidant responses to cancer information in those who are afraid of cancer? A population-based survey among older adults in England [J]. *Psychology & Health*, 2018, 33(1):117–129.
- [63] Lazarus R S. *Emotion and adaptation* [M]. Oxford: Oxford University Press, 1991:619–622.
- [64] Narayan B, Case D O, Edwards S L. The role of information avoidance in everyday-life information behaviors [J]. *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology*, 2011, 48(1):1–9.
- [65] Germeni E, Schulz P J. Information seeking and avoidance throughout the cancer patient journey; two sides of the same coin? A synthesis of qualitative studies [J]. *Psycho-Oncology*, 2014, 23(12):1373–1381.
- [66] Chater N, Loewenstein G. The under-appreciated drive for sense-making [J]. *Journal of Economic Behavior & Or-*

- ganization, 2016, 126:137-154.
- [67] Lambert S D, Loisel C G, Macdonald M E. An in-depth exploration of information-seeking behavior among individuals with cancer: part 2: understanding patterns of information disinterest and avoidance[J]. *Cancer Nursing*, 2009, 32(1):26-36.
- [68] Shani Y, Van de Ven N, Zeelenberg M. Delaying information search[J]. *Judgment & Decision Making*, 2012, 7(6):750-760.
- [69] Golman R, Hagmann D, Loewenstein G. Information avoidance[J]. *Journal of Economic Literature*, 2017, 55(1):96-135.
- [70] Barbour J B, Rintamaki L S, Ramsey J A, et al. Avoiding health information [J]. *Journal of Health Communication*, 2012, 17(2):212-229.
- [71] Dali K. The lifeways we avoid: the role of information avoidance in discrimination against people with disabilities [J]. *Journal of Documentation*, 2018, 74(6):1258-1273.
- [72] Webb T L, Chang B P I, Benn Y. "The Ostrich Problem": motivated avoidance or rejection of information about goal progress[J]. *Social and Personality Psychology Compass*, 2013, 7(11):794-807.
- [73] Yaniv I, Benador D, Sagi M. On not wanting to know and not wanting to inform others: choices regarding predictive genetic testing[J]. *Risk Decision and Policy*, 2004, 9(4):317-336.
- [74] 文金书. 信息规避研究[D]. 重庆:西南大学, 2011. (Wen JinShu. Research on information avoidance[D]. Chongqing: Southwest University, 2011.)
- [75] Howell J L, Shepperd J A. Establishing an information avoidance scale[J]. *Psychological Assessment*, 2016, 28(12):1695.
- [76] Jung M, Ramanadhan S, Viswanath K. Effect of information seeking and avoidance behavior on self-rated health status among cancer survivors[J]. *Patient Education and Counseling*, 2013, 92(1):100-106.
- [77] 陈宏. 论现代心理学研究方法[D]. 长春:吉林大学, 2006. (Chen Hong. Discussion on the research methods of modern psychology[D]. Changchun: Jilin University, 2006.)
- [78] Howell J L, Ratliff K A, Shepperd J A. Automatic attitudes and health information avoidance[J]. *Health Psychology*, 2016, 35(8):816-823.
- [79] Howell J L, Shepperd J A. Social exclusion, self-affirmation, and health information avoidance[J]. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2017, 68:21-26.
- [80] Woolley K, Risen J L. Closing your eyes to follow your heart: avoiding information to protect a strong intuitive preference[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2018, 114(2):230-245.
- [81] Shepherd S, Kay A C. On the perpetuation of ignorance: system dependence, system justification, and the motivated avoidance of sociopolitical information[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2012, 102(2):264-280.
- [82] Howell J L, Shepperd J A. Reducing health-information avoidance through contemplation[J]. *Psychological Science*, 2013, 24(9):1696-1703.
- [83] Lipsey N P, Shepperd J A. The role of powerful audiences in health information avoidance[J]. *Social Science & Medicine*, 2019, 220(C):430-439.
- [84] 李月琳, 章小童, 王姗姗, 等. 情报学的坚守与拓展——基于2018年 ASIS&T 年会论文的综述[J]. *图书情报知识*, 2019(3):4-16. (Li Yuelin, Zhang Xiaotong, Wang Shanshan, et al. Persistence and extension of information science: literature review on the proceedings of 2018 ASIS&T [J]. *Documentation, Information & Knowledge*, 2019(3):4-16.)

姜婷婷 武汉大学信息管理学院教授。湖北 武汉 430072。

权明喆 武汉大学信息管理学院硕士研究生。湖北 武汉 430072。

魏子瑶 武汉大学信息管理学院硕士研究生。湖北 武汉 430072。

(收稿日期:2019-07-09;修回日期:2020-02-04)