

論編制圖書分類法的基本原則

張 德 芳

解放后，全國圖書館編制的圖書分類法是不不少的，但是，應該指出，它們大多數在本質上都有嚴重的缺點。例如，把各門科學的聯系人為地割裂開來，造成科學類目的序列異常混亂。又如，對於不同性質的學科，採用同一種分類標準，粗暴地違反科學的特性等。這些缺點產生很久了，但過去幾年來沒有和這些缺點進行鬥爭。關於這方面的證明之一就是：幾年來在刊物上，除掉一些通俗的講解分類知識的文章外，一直沒有發現過一篇論述圖書分類理論的較有價值的文章。

缺點的存在，是與圖書分類理論的落后分不開的。根據“百花齊放”和“百家爭鳴”的方針，我希望在圖書館戰線上也能普遍活躍起來。因此，筆者在下面提出一些關於編制分類法應遵循的主要原則的看法，拋磚引玉，希望得到同志們及專家的指教。

一、圖書分類與學術分類

“圖書分類以學術分類為基礎”這是全體圖書館員所公認的一個基本原則。不過，在這一原則上，大家理解得並不完全一致。不少的圖書館學家，在解放前後發表的有關分類的文章中，曾一再提出過這個論點。但是文章有一個共同的趨向：忽視研討圖書分類應該以學術分類為基礎的基本理由，而過分強調圖書分類與學術分類的區別。二者之間的區別的闡述雖然也是必要的，但如果離開了以學術分類為基礎的主要原則（圖書分類學的實質）而只去追求表面上的一些特征，自然就容易把我們引上歧途。

追求表面上特征和強調二者區別的人所持的主要論據是：“圖書分類的任務是組織圖書”。不過他們忘掉了，圖書是科學的記載、是科學研究的足跡。（從狹義上說）因此，組織圖書，首先和主要地應該以各種學科的特性和它們的運動規律為依據。圖書分類以學術分類為基礎是一種原則，一種不可缺少的實質。不能舍本逐末地只注意圖書分類的特

點而忽視了它。

雖然強調圖書分類的特点在表面上看來是十分講求實際的，但如果忽視了一定的原則，在實踐中就必然起着不好的作用，因為它一方面引導我們只追求枝枝葉葉的問題，如某些書的形式上的特征如何處理等等，而不去研究對於分類法的全面的掌握；另一方面，又妨礙了我們及時地去注意研究學術分類的基本原則與特点，而這些却是我們研究圖書分類的出發點，不了解它們，是不可能編成一個科學的分類法的。

什麼是圖書分類與學術分類的共同點呢？學術分類與圖書分類具有同樣的任務與性質。學術分類的任務是：通過分類來揭露各門類科學之間的固有聯系與差別，以此來劃分各類科學活動的範圍，反映科學發生發展的過程、運動的特征與進一步發展的方向；通過分類來促進科學研究工作，幫助科學工作者找尋自己前進的道路。圖書分類實質上是科學成品的分類。無疑地我們也應該以此為自己最高的任務。這是它們的共同點。

圖書分類以學術分類哪些方面為基礎呢？主要是以各門科學的特点和它的特殊規律為基礎。我們知道，每種科學的存在，均是因為它有獨特的與其他科學不同的運動形式和自己的發展規律。學術分類的任務之一，就是要揭示這種特点和規律。動物學與植物學、心理學與教育學、歷史唯物主義與辯證唯物主義等等之間的聯系雖然如此緊密，但我們因為有了上述的識別科學的武器，就能夠分清它們的界限。同時，依靠着每門科學運動的特殊規律，我們就有了可能了解整個科學的面貌和對於某一門科學作進一步研究的方向，亦即是它的發展方向。圖書分類以學術分類為基礎，主要表現在分類標準的選擇上，而分類標準必須以每門科學的特点、它的特殊運動規律為根據。不能將一種科學的分類標準生硬地套在另一種學科上，例如：將文學按地理學或物理學標準區分。傑斯林柯在“論蘇聯圖書分

类法草案》中認為，國家誌的分类不应採用國家的政治制度作为标准而应充分考慮地理科学的特点，就是这个道理。

其次，在总的体系与結構上，圖書分类也应该以學術分类为基础，因为學術分类給整个科学描繪了一幅生动的面貌，圖書分类愈能正确地表現这个生动面貌，就愈能更好地完成自己的任务。

在討論了圖書分类与學術分类的共同性之后，也需要說明，圖書分类与學術分类畢竟不完全是一种东西，它們的任务还是有一些差别的。正如不少專家所說的，圖書分类的直接目的是組織圖書。圖書是自有其特点的，需要照顧这些特点，否則难以切合实用。因此，在我們研究圖書分类与學術分类的共同性时，不可忽略了它們的差别性，而在討論它們的差别性时，更不可离开了圖書分类必須以學術分类为基础的基本原则。特別在編制分类法时，必須認真遵守这一原則。

二、客觀原則

只要是客觀存在着或存在过的每一种学科甚至某一种社会或自然現象，都必然会在圖書中留下自己的足跡。世界上有这种学科或現象就必然有这样的圖書，因此，圖書也是客觀存在的東西。客觀原則既然是學術分类的基础，如同凱德洛夫在“論科学的分类”一文中所說的：“解决科学分类問題，应以唯一可靠的原則——客觀性原則为基础”。那末，它自然也是圖書分类的基础。

遵循客觀原則，这意味着：（1）我們对世界上存在的每一种学科与現象必須給以統一的周到的观察与把握，把它們当作統一的世界的有机組成部分，予以接受並安排到分类的体系中來；（2）在社会諸現象与事物中，按照那些最能表明它們本質的特征，把它們互相联系又互相区别地組織起來。在上述兩項其实是統一的工作过程中，應該採用客觀的原則，絕對避免主观主义的方法。

可惜，这一重要的原則在某些圖書分类法中並沒有得到很好的遵守。例如不久前在編制分类法上曾有爭論的新旧書是否需要統一分类的問題，就是一个鮮明的例子。它是一种煩瑣哲學式的議論，但實質上已接觸到我們應該怎样对待客觀性原則的問題了。按旧中國出版的圖書，是那时代科学工作的記載，社会生活的寫照，与今天出版的新書，在

某些方面有着一定的血緣关系，也是屬於文化遺產之內，是應該批判地研究和繼承的。即退一步說，既然生活中有这种書，分类法就不能迴避它，这也就是遵守客觀原則的一种体现。

区别社会諸現象應該按照这些現象的基本屬性，亦即那些最能表明它們本質的特征。这是圖書（學術）分类又一应当遵循的客觀原則。遺憾的是，我們对这一点遵守的也非常之差。茲舉中國人民大學圖書館圖書分类法（以下簡稱人大分类法）中的兩個例子說明這一問題。

（1）詩歌是高度精煉的藝術，進一步細分它極其困难。因为，在全世界藝術大師与民間歌手所創作的丰富的詩歌中，我們是很难去把握那些最能表明它們本質的特征的。但是人大分类法却把中國現代詩歌作了如下的处理：（見修訂本第71面）

- （1）讚美共產黨、人民領袖、新國家的詩歌
- （2）讚美新时代、新人物、新生活的詩歌
- （3）工人詩歌
- （4）農民詩歌
- （5）戰士詩歌
- （6）抗美援朝及保衛和平詩歌
- （7）民間詩歌

这种分法，是無論如何也不能認為符合詩歌藝術的特点的。在实际生活中它也無法担当概括与組織这一类圖書的任务。按詩歌创作的特征是詩人由於对生活有了强烈的感受与冲動，因而通过自己的藝術構詩表明他熟知的生活与生活的看法。因此以内容分类是不恰当的，不符合詩歌的特点的。大家知道，每一个优秀的詩人与另一个优秀的詩人可能寫同样的題材，但風格却可能是絕對不相同的。讀者欣賞詩歌，也絕對不是为了研究詩歌中寫的什么，而是为了同詩人一道去認識生活、了解生活、评价生活。詩歌出版的特点，一般說來，是以著作家与某一項重大的社会运动为主的，如“艾青詩選”、“給战斗者”（田間）、玉門詩鈔（李季）与“抗美援朝詩選”、“建設的歌”等。雖然我們也知道有些詩歌是編選的工人或戰士的創作，如“解放軍戰士詩選”等，但主要的出版形式还是前面介紹的兩種，因為它們或者使詩歌充當运动的号角，或者使詩歌具有創作風格上的特征，都是符合詩歌創作的規律的。

那么詩歌分类究竟應遵循什么客觀原則呢？首

先我認爲應該區別詩歌與其他科學與藝術不同的特征，並以此爲進一步細分的根據。其次了解詩歌一類書的特征，亦即出版的特征。只有這樣，才符合客觀原則。（參閱安巴祖勉：“文藝書籍的 分類工作”一文，載“文物參考資料”一九五四年第五期。）

（2）科學的總序列體現着客觀存在着的 各門類學科之間的关系。凱德洛夫在“論科學的分類”（學習譯叢，一九五五年第十期）一文中說：“各門科學必須排成一個按次序的序列，並且按一定的方式相互联系着，這樣做並不是爲了使我們感覺方便，而是因爲各門科學所研究的對象本身和所反映着的物質運動形式本身都是相互联系的”。在學術分類中每一學科的位置是由該學科在整個科學中的地位決定的。它的位置體現了它同周圍學科的區別与关联。這也就是我們特別注意圖書分類體系的原因，因為它是近百年來科學的圖書分類与反科學的圖書分類理論鬥爭的核心。

但是，人大分類法社會科學部分的幾門科學序列却明顯地違背了上述原則。例如把政治科學与國防、軍事、法律等科學之間的密切聯系斬斷，而在其中安插一個經濟科學。又如將文學、藝術這兩類具有共同特征的學科用語言文字學分開等等。

自然這裡是可以談出兩點理由來的：（1）經濟科學是社會科學中的基礎科學，應列於社會科學之首。政治是“經濟的集中表現”，爲了表達圖書分類法的思想性，只能這樣辦。（2）文學与 藝術固然都是以形象反映生活的，不過文學是 語言的藝術，把語言學置於文學之前是符合邏輯的。

不過，問題根本不能這樣提出，不能把分類法當作向讀者推荐圖書的書目，更正確地說，不能把科學的序列當作某句格言的圖解。那比起分類法來是太簡單了。我們不能用這種態度來對待圖書分類与學術分類問題。分類法反映科學發展的 生動面貌，客觀原因就是它的靈魂，它要求科學之間的序列客觀地反映“各門科學所研究的對象本身和 所反映着的物質運動形式本身”的相互联系，而不是爲了使我們“感覺方便”。（引号內均凱德洛夫語）

我們沒有可能全面探討客觀原則与分類各方面的关系。但我認爲把它作為圖書分類理論研究与編制分類法同志的工作信條是絕對必要的。

三、發展原則

科學的進步，它的從低級到高級、從簡單到複雜的發展過程，最能表達該門學科的主要特征，因為雖然現代的學科與它以前存在的面目可能極不相似，但作為一門獨立學科來說，總有能代表其本質的特征保留下來的。要正確地進行圖書分類，首先就需要從科學的發展中發現該學科那些具有本質意義的特征。

達爾文以前的生物分類學家以生物界對象的某些形式上的特征作為區分生物羣的准繩，但達爾文提出了“物種的歷史發展是通過適應的完成而進行的”亦即進化的原則是區分生物屬性的標準。在這個問題的爭論上，反映了唯物主義与唯心主義之間的鬥爭。蘇聯植物學家庫德亞夫澤夫說“僅僅按着生物學上一些無關性狀來識別和確定物種的方法，一定會導致主觀主義和導致局限的了解分類學的觀念”。（以上引文均轉引自科學出版社“關於植物分類學的幾個問題”一書的第一篇）。是的，並不是任何特征都可以成為分類的標準。例如，從現象上看鯨魚一定是屬於魚類而並非哺乳類。但這個現象是虛假的，根據進化論的學說我們才發現鯨魚並不是魚而是“獸”。代表本質的特征，是只有在該門學科的歷史發展過程中才最容易發現与識別。這不正是達爾文与米邱林的學說，才幫助我們擺脫達爾文主義以前生物分類學家的錯誤立場嗎？

還需要在圖書分類中貫徹發展原則的理由是：

（1）不從分類中表達科學的發展就不能適應組織圖書的實際需要，就不能担当圖書分類的任務，這是衆所周知的道理。（2）以學術分類為基礎的圖書分類還應該以反映學術發展史作為自己重要的任務。因為反映學術的發展過程，就從行動中揭示了整個科學之間的关系、它們之間的區別与联系、一門科學到另一門科學的過渡、各門科學在科學總序列中的地位等等。正確地揭露這種关系，對於科學工作者与讀者是甚為重要的，因為它能幫助他們收集資料，而且能指導他們發現事物運動的本質。

發展原則另一方面的含義是要求我們預見科學的發展。遵守客觀原則並不是要求分類法像照像機一樣地反映科學、反映社會現象，而是要求它能透過現象在一定程度上預見到科學的進一步發展，也就是從發展中表達客觀原則。這就是我們過去常說的對於分類法的彈性要求。

圖書分類學史表明，在各個時代中它不但能滿

足社会上科学与生活發展時提出的要求，而且是要奠基於科學基礎上在一定程度上還能預見科學的發展。恩格斯預見科學的發展的事說明了這一點，門德列也夫的化學元素周期表也是科學預見的一個榜樣。由此可見，我們提出這樣的要求，不但是應該的而且也還是可能的。

要預見到科學的發展，首要的是對科學進行深入研究，以了解它的規律、現階段的發展、已經達到的成就與當前存在的問題。圖書分類任務就是不掩飾地把科學現狀描繪出來。我提出圖書分類在一定程度上應該預見科學的發展，這指的是我們需要研究科學，了解它的現狀，了解它的問題，然後在此基礎上，通過辯證方法這架望遠鏡，看到它進一步發展的方向，而並不是說可以容許主觀地、無根據地虛設一些數目，以等待科學的發展；或者機械地預留一些空白等待科學來填補。正是由於這一理由，我們才反對那種不可知論的預留空白的作法，與把科學系統塞得滿滿的那種在形式上似乎是講求實際然而却不見得符合實際的辦法。

我們不僅是為了使分類法壽命長些才來討論發展原則。從中國的七略到四部的演變，從歐洲的亞里斯多德三分法到杜威分類法的變遷，表達了千百年來科學的發展與社會的進步。今後這種發展還會加快的進行，因此分類具備發展原則也同樣是一種品質的要求。

四、對於大型分類法理論上的要求

客觀原則與發展原則是辯證唯物主義的重要原則。它們應該貫穿在分類法中成為它的理論根據。

圖書分類還應該高度地與學術分類相吻合（不是形式的模仿）。我認為根據上述原則制定的分類法，才能算是基本完善的。

我們對於分類法具體的理論要求是：（這是上述原則的必然的邏輯發展）

（1）分類法應該反映出各門類科學已經發展到的階段、各類科學之間的聯繫與目前正在研究的問題。具體說來，分類法各門類科學的末梢所組成的弧一樣的橫剖面，應該正確地反映科學研究的現狀，以便使讀者、科學家有可能隨時看到科學的頂峯，並在這上面來鳥瞰自己所研究的學科。這個問題特別重要，因為，從功用上說來，它能保證我們的研究人員能用最新的科學成就（圖書資料）武裝自己，不致重複研究科學上已經解決的問題，以至白白地浪費了精力；從實際上說來，不這樣就無法容納與組織反映科學成就的圖書，這種圖書實際上是科學研究工作到一定階段後的必然產物。

（2）分類法同時應該反映各門類科學形成的過程與特點及發生發展的規律。每門科學都有其從低級到高級發展的過程，從無到有的形成歷史，換言之，均有自己的歷史面目。必須在分類表中把各門類學科的縱的歷史面目反映出來，因為這能幫助我們的讀者、研究人員從每門科學形成的歷史研究的特点中摸索自己研究的道路。

總起來說，有綱、有目、能概括一切人類知識成就的圖書分類法，我們應該要求它，從橫的方面看來，它是科學研究現狀的一幅鮮明圖畫；從縱的方面說，它是科學总的形成發展過程的正確表述者。我相信這種要求是合理的，同時也是能夠辦到的。

關於馬克思列寧主義經典著作在分類法中集中歸為一類的意見

史 永 元

要把圖書照馬克思列寧主義的思想體系分門別類地在分類目錄中反映出來，推薦優良圖書，指導閱讀。這是編制新分類法或改造舊分類法的原則。究竟如何體現這一原則，現在卻有着不同的形式與

意見。新中國成立以來，有一個新的趨勢，那就是先把馬列主義經典著作集中在一類目，然後再在各有關類作互見，現在的一些新分類法都是這樣，如中國人民大學圖書分類法、中、小型圖書分類法草