

“中小型圖書館圖書分類表草案”基本大類討論經過

章 莫

1956年4月中小型圖書館圖書分類法座談會在北京圖書館召開，筆者參加了這次會議。自中小型圖書館圖書分類表公布後，據反映，有些同志很想知道討論經過。現在個人將參加會議的記錄，稍加整理，發表出來，供大家參考。因時間關係，整理此文時可能与當時情況有些出入，不符之處，由筆者負責。

一、“五分法”——基本序列的 確定及其理論根據

圖書分類雖然不同於學術分類，但終須以學術分類為依據。因此，在編訂圖書分類法上首先遇到的問題，即世界上究竟有多少門類的知識以及它們的發展規律怎樣、相互之間的聯繫又怎樣。

在這一問題上，主要的引證有以下兩項：

（一）恩格斯在“自然辯證法”一書中關於物質運動形態的科學分類，即1.機械的，2.物理的，3.化學的，4.生物的，5.社會的，6.思維的。由此可見，1—4是自然界的運動形態，5是社會的運動形態，6是思維的運動形態。其發展順序，亦應如此。因此，一切知識科學可分為三個大類：自然科學、社會科學和哲學。

（二）毛主席在“整頓黨的作風”一文中對於知識的分類：“什麼是知識？自從有階級的社會存在以來，世界上的知識只有兩門，一門叫做生產鬥爭知識，一門叫做階級鬥爭知識。自然科學、社會科學，就是這兩門知識的結晶，哲學則是關於自然知識和社會知識的概括和總結。此外還有什麼知識呢？沒有了。”

根據上述引證，大家一致認為，中小型圖書館圖書分類法應該具有自然科學、社會科學和哲學三個基本大類。

第二個問題：馬克思列寧主義是否單獨成為一個基本大類？大家一致認為必須單獨成為一個基本大類，還應該冠於各基本大類之首。只有這樣，正如傑斯林科在其“論蘇聯圖書分類法草案”中所說，

才能“着重指出了馬克思列寧主義科學在科學知識系統中和在共產主義社會建設實踐中的意義。”

主要理論根據為斯大林在其“馬克思主義與語言學問題”一書中對於馬克思主義所下的定義：“馬克思主義是關於自然和社會底發展規律的科學，是關於被壓迫和被剝削羣眾革命的科學，是關於社會主義在一切國家中勝利的科學，是關於共產主義社會建設的科學。”從這一定義中可以看出，馬克思列寧主義不但包括着最先進的哲學，而且貫徹在其余一切知識門類里，特別是馬列主義經典著作，都是指導性的著作，已成為研究各科學間的理論基礎。

另外，眾所周知，圖書館的首要任務是向廣大人民宣傳馬克思列寧主義，因此，無論在藏書組織、目錄組織或閱覽參考等工作中，都應該把馬克思列寧主義提高到首要的地位，忽視了這一點，是不可能完成圖書館的任務的。編訂圖書分類法如忽視了這一點，亦難體現分類法的政治性和思想性。

第三個問題是如何處理綜合性圖書的問題。大家的意見：圖書分類法，雖然必須以學術體系為依據，但它畢竟不能完全是一個學術分類法，因為圖書的構成，還有其特點，即有一部分圖書，內容複雜，類無專屬，無法按內容性質分類，只能按編輯體例分類，例如百科全書、普通雜誌、等等。因此，一個具備特殊性的類目——“綜合性圖書”——是必要的。（過去有些分類法將此類目定名為“總類”，嚴格說來，“總”字有聚合一切、賅括一切、大於一切和超於一切的意思，其含義，按其所收圖書範圍講，不如“綜合性圖書”較為確切具體。）

綜觀世界知識和歷代出版情況，圖書分類法有了上述五個基本大類，一切古今中外圖書，基本上都可賅括了。“五分法”的來源，即由於此。

五分法的類目雖然確定了，但在排列次序亦即基本序列上，却有一些不同意見。“馬克思列寧主義”一類排在類表之首，大家一致贊成；“綜合性圖書”一類列於類表之末，全體亦無異議；但自然科學、社會科學和哲學究竟怎樣序列，則所見不同。

不同的意見歸納起來，有以下兩種：

（一）如按物質運動形態來講，應是先無機到有機，先低級到高級，先簡單到複雜，先基礎到上層。如此看來，則世界知識應是如下的發展規律，类目亦應照如下的公式序列：自然科學→社會科學→哲學。如此，則五個基本大類的次序應是：馬克思列寧主義、自然科學、社會科學、哲學、綜合性圖書。（但由於哲學顯然不宜於排在自然科學與社會科學之下，所以實際上有的排在自然科學之上，有的則作為社會科學類的一個二級类目。）

（二）馬克思列寧主義一類下直接銜接自然科學，是不夠恰當的，因為馬克思列寧主義著作，絕大部分是屬於哲學和社會科學範疇的。斯大林說：“馬克思主義不只是社會主義的理論，而且是一個完整的世界觀，是一個哲學體系，馬克思的無產階級社會主義就是從這個哲學體系中邏輯地產生出來的。這個哲學體系叫做辯證唯物論。”所以應與哲學和社會科學密切相連。

另外，哲學是自然科學和社會科學“兩門知識的結晶”，具有對這兩門知識的概括和總結意義，同時，哲學是最一般的科學，它比別的上層建築包括的問題最中心，如宇宙觀，人生觀等。按分類表由總體到部分、從一般到特殊的原則來講，也不宜排在自然科學和社會科學之下，而應排在這兩門知識之上。

至於自然科學和社會科學次序的先後，則認為社會科學直接銜接哲學使與馬克思列寧主義距離較近，比較合適。原因是：1. 社會科學包括在上層建築之內，而哲學與社會科學有所不同，但究屬是上層建築的社會意識形態之一。斯大林說，上層建築表現着哲學、政治、法律等觀點，以及適合於這些觀點的制度。可見社會科學與哲學有着較為密切的聯繫。2. 如果把自然科學列在社會科學之上，傑斯林科說“關於革命的社會變革的科學，關於社會主義和共產主義建設的科學，被一長串自然科學科目與社會科學分隔開了。雖然在分類法中不順利的過渡是不可避免的，但對於這種脫節現象則不能與之妥協。”又說：“如果馬克思主義應該居於分類法的基本序列之首——這是無疑的，——如果馬克思主義必須以其完整的形式呈現出來，即不僅作為自然界和社會一般規律的科學，而且也作為革命的改造社會的科學，那末，分類法中最適當的解決方法就是

把所有社會知識部分置於馬克思主義後面。這種解決方法不影響到社會和自然科學兩部分內部的邏輯，我們以為這是完全可以容許的，而且對圖書分類法說來，是具有許多優點的。”傑斯林科所指的雖然是社會科學與馬克思主義脫節的問題，但我們要知道，我們的哲學一個基本大類內還將包括馬克思主義的哲學組成部分；此外，馬克思列寧主義一類下既隔以哲學一類，如再間以自然科學一類，則社會科學與馬克思列寧主義的距離，則更為遙遠，這種嚴重脫節現象，我們應當認為是更“不能與之妥協”的。同時，哲學是有階級性的，自然科學則沒有，緊密相連，亦不相宜。

根據第二種意見，基本序列應是：馬克思列寧主義、哲學、社會科學、自然科學、綜合性圖書。

經過充分研討，大家意見漸趨一致，認為基本序列以後一種意見較為合理。遍觀解放後編印的圖書分類法，其為羣眾所比較歡迎和稱讚者，如北京圖書館“中小型圖書館圖書分類法簡表（草案）”、中國人民大學“圖書分類法（增訂本）”、“中國科學院圖書館分類法簡表（初稿）”、湖北省圖書館“小型圖書館圖書分類法初稿”、皮高品著“新中國圖書分類法簡表”等，其基本大類及其序列法，都是這樣，“蘇聯圖書分類法草案”，除哲學列入社會科學外，亦然。

二、全部基本大類——分類法 大綱是怎樣產生的

“五分法”——基本序列雖然確定了，但那五個大類目是不夠應用的，特別是如果把它作為大型圖書館圖書分類法的基礎的話，那更是不夠的。因為五個類目的內容科目發展不平衡，各類圖書的出版量不一致，如同等對待，則各類負擔輕重不同，类目級次增多，這在圖書的實際處理和利用上，都將增加不便。因此，一個类目較多的大綱，在實際工作上，是有其必要的。

但是，把哪些第二級类目提升為第一級类目呢，這是必須周詳考慮和充分研討的。為了避免內容受拘於形式，事先約定暫不涉及类号問題，但二級类目的突出却必須根據“該類的內容、它的科學和政治的意義、該科學的對象和方法的特點或該社會現象的特徵。”（傑斯林科：“論蘇聯圖書分類法草案”頁八）。此外並須照顧到分類法的相當穩定

性及對於大、中、小型圖書館的適應性，使將來變動不大。

根據上述要求和原則，共提出以下三個方案：

第一組方案

(1) 馬克思列寧主義，(2) 哲學，(3) 社會科學，(4) 語言文學，(5) 歷史地理，(6) 自然科學，(7) 醫藥，(8) 農業，(9) 工業，(10) 總類。

第二組方案

(1) 馬克思列寧主義，(2) 哲學，(3) 歷史地理，(4) 社會科學，(5) 語文藝術，(6) 自然科學，(7) 醫藥，(8) 農業，(9) 工業技術，(10) 綜合參考。

第三組方案

(1) 馬克思列寧主義，(2) 哲學，(3) 社會科學，(4) 經濟，(5) 政治，(6) 文化教育，(7) 語言文字，(8) 文學，(9) 藝術，(10) 歷史地理，(11) 自然科學，(12) 數學科學，(13) 生物科學，(14) 醫藥，(15) 農業，(16) 工程技術，(17) 總類。

此外，第一組並提出了中國人民大學圖書館的分類法大綱（十七類）和中國科學院圖書館的分類法大綱（廿五類）作為補充方案。

由於方案的不一致，不可避免地就展開了辯論。

大家最關心的即分類法大綱是否打破十進問題，因此，首先要討論的亦即是這一問題。

第一、二組的正式方案都是十類，其主要理由是：（一）這次編訂的分類法，其主要對象是中、小型圖書館，類目多了使用困難。因此，應該根據中、小型圖書館的特點，把確有必要的二級類目予以突出，並適當地加以組織歸併。（二）類目應該賅括，越是賅括越有廣泛適用性和穩定性，而且既是大綱，就應該比較賅括，否則就不成其為大綱了。（三）類號對於照顧各類型圖書館頗有關係，應當簡單，因為越詳細類號越死，越不易改。

反對十進的則認為“十進分類法”已不合時宜，它已不能適應現代科學知識和出版物發展的需要，傑斯林科在其“論蘇聯圖書分類法草案”中已經說過：“我們在決定基本大類的數目時，不僅從科學的見解出發，而且也從實際的需要出發。基本大類的數目過少（例如在十進分類法中），將導向科學

之人為的分類、各大類之不平衡的負擔和冗長的分类号。”第一、二組方案顯然存在著上述缺點，例如作為人類社會基礎的“經濟”及其集中表現的“政治”以及其他重要上層建築如“文化”、“教育”等，均未能突出，自然科學類也只突出了醫、農、工三類，這就難以適應這些門類中浩博圖書的分類和廣大讀者的利用等問題，同時，並使“社會科學”和“自然科學”兩個類目負擔過重，造成“各大類之不平衡的負擔”。另外，有的類目，如“語言文學”或“語文藝術”，尤其後者，顯然過於龐雜，確有“科學之人為的分類”之嫌。

反對十進者的第二個理由是：這次編訂分類法雖然以中、小型圖書館為主要對象，但大綱和簡表還須作為大、中、小型圖書館統一分類法的根據，換言之，不僅中、小型圖書館可以使用，大圖書館也必須能據以擴展為大型圖書館圖書分類法。根據這一要求，則十個基本類目顯然是不便於大圖書館的擴展的。經驗證明，大類多一點縮編比較容易，少了則開展困難。因此，認為應以中型圖書館為主要對象，這樣小型圖書館既可包括進去，同時也能照顧了大型圖書館。

反對十進者的第三個理由是：中國出版事業發展很快，向科學進軍的口號提出以後，出版物當更加增多，分類法有十幾個大類並不算多。

反對十進者的第四個理由是：類目多些便於直接分類，例如“經濟”一類圖書即不必先找“社會科學”才能歸類（科學範圍和從屬關係，在中、小型圖書館管理員的認識上，往往是感到困難的。）

反對十進者的第五個理由是：為了照顧將來印行卡片，大綱類目還是詳細點好，以便統一使用。

辯論一直是相當熱烈的——在偏重於照顧中、小型圖書館時，多數意見趨向於類目不超過十個；在強調便利擴展和統一時，多數意見又轉移於打破十進舊規。如此反復辯論，忽此忽彼地變化竟達四次之多，形成如下的公式：十進→非十進→十進→非十進。因為反對十進的理由比較有力，最後大家一致贊成打破十進，認為只有這樣，大、中、小型圖書館才能共同使用，分類法才能統一，否則比較困難的；同時並可體現“百年大計”、“根本大法”（杜定友先生一再強調的話）的精神。

十進、非十進問題解決後，接着當然是究竟多少大類為宜以及類目都是什麼和如何序列等問題。

方案提出了許多，有15类的，17类的（兩個），18类的，20类的。茲列表如下：

李兴輝提

(1)馬列主义，(2)哲学附宗教，(3)社会科学，(4)經濟，(5)政治，(6)文教，(7)語言，(8)文学，(9)藝術，(10)歷史、地理，(11)自然科学，(12)衛生医药，(13)農林漁牧，(14)工程技術，(15)总类。

第三組提

(1)馬列主义，(2)哲学附宗教，(3)社会科学，(4)經濟，(5)政治，(6)文化教育，(7)語言文字，(8)文学，(9)藝術，(10)史地，(11)自然科学，(12)数理科学，(13)生物科学，(14)医药、衛生，(15)農業，(16)工程技術，(17)总类。

趙繼生提

(1)馬列主义，(2)哲学附宗教，(3)社会科学，(4)史地，(5)經濟，(6)政治，(7)文教，(8)語文，(9)藝術，(10)自然科学，(11)数理科学，(12)地質、地理科学，(13)生物科学，(14)医药衛生，(15)農業，(16)工程技術，(17)总类。

于先知提

(1)馬列主义，(2)哲学，(3)社会科学（綜合性），(4)歷史，(5)經濟、政經学，(6)政治科学，(7)國家与法权，(8)國防軍事，(9)文化教育，(10)語言文字，(11)文学，(12)藝術，(13)自然科学，(14)应用技術（綜合性），(15)医药衛生，(16)工程技術，(17)農業，(18)总类。

杜定友提

(1)馬列主义，(2)哲学，(3)社会科学，(4)史地，(5)經濟，(6)政治，(7)文教，(8)文藝，(9)宗教，(10)自然科学，(11)天文，(12)数学，(13)物理，(14)化学，(15)地質，(16)生物，(17)農業，(18)医药，(19)工程技術，(20)总类（包括語言、參考工具）。

綜觀上列各方案，其共同之点頗多，这就为进一步求同和統一上，奠定了基礎。

五个基本大类及其排列次序基本上是相同的，只有哲学一类有三个方案附有宗教，这首先引起了

辯論。

贊成宗教附入哲学类的，認為宗教是代表一种低級形态的人生观和宇宙觀，在这一点上它和哲学有相近处。但由於“宗教是麻醉人民的鴉片”（馬克思語）將为代表高級形式的宇宙觀的科学所代替，因此，顯然不應該成为一个大类，所以附入哲学比較合適。同时，苏联在革命成功后也是把宗教附在哲学之后的，这也可以証明这种安排是正确的。

反对者則有以下几种意見：（一）宗教与哲学併为一类，事实上已把宗教提到僅次於馬克思列寧主义的極高的地位，这是和分类法政治性和思想性背道而馳的。（二）宗教和哲学本質不是一回事。在主要以辯証唯物主义和歷史唯物主义为內容的哲学一类的后面放置宗教，在分类表展开之后，許多宗教类目插在哲学和社会科学之間，这不仅使作为自然和社会一般規律的科学，尤其使作为革命的改造社会的科学与其直接和密切有关的社会科学隔离開來，而且使宗教直接压在它的头上，这不只是破坏了馬克思列寧主义的思想体系和科学系統，而且在分类目錄和藏書組織上，將會產生很大的不便和很坏的政治影响。（三）苏联当初之所以使宗教併入哲学，是沿用了業經採用的旧分类法，正如我國解放后有些圖書館仍不得不沿用旧分类法一样，是不得已而为之，不足为法的。

那么怎样处理宗教一类呢？反对宗教附哲学者的意見是：（一）宗教是一种社会意識情态，是社会上層建筑的一个因素，应当屬於社会科学范畴；（二）宗教是由於社会矛盾的結果而發展起來的，几千年來被反动統治階級利用为麻醉愚昧人民的工具，因此，它和人类社会的歷史有着密切的联系，可見和社会科学是分不开的；（三）宗教这一在歷史上正在衰頹和为歷史所制約的社会意識形态和上層建筑因素，在今日我們新社会里，是被“看作進行科学研究、政治揭露和思想斗争的对象”（傑斯林科：論苏联圖書分类法草案，頁15）而提出的；（四）由於这类圖書的主題和性質以及照顧少数民族的特点，应使宗教單獨成一大类，但这一大类应放在社会科学之末；（五）既使宗教成一大类，就不能不列出与人們意識和生活中的宗教殘余作斗争的否定宗教、否定神的無神論，而“無神論是在自然科学的繁榮的基礎上發展起來的，反過來促進自然科学的發展。因此，把無神論与宗教排在一起，

緊接排在自然科學之前”(皮高品：新中國圖書分類法簡表，頁12)是比較合理的。

經過相當長時間的討論，多數人贊成“宗教、無神論”不附入哲學，而單獨成一大類，排在社會科學之末，自然科學之前。

其次，社會科學類所突出的二級類目多少不同，為了統一，應先分析其異同之點：

(一)全部方案完全相同的類目有三：“經濟”、“政治”、“文教”。

(二)四個方案相同的類目有二：“史地”(于先知方案只有“歷史”)、藝術(杜定友方案為“文藝”一包括“藝術”)。

(三)三個方案相同的只有“文學”一類(另二方案一為“語文”(“文”指文字和文學，一為“文藝”)。

(四)二個方案相同的只有“語言文字”(李興輝方案只列“語言”，趙繼生方案“語文”包括語言、文字、文學，杜定友方案把語言歸入總類)。

(五)一個方案(于先知方案)獨有的突出類目有“國家與法權”、“國防軍事”二類。

從以上情況看來，“經濟”、“政治”、“文教”、“宗教、無神論”四類勢在必備；“史地”、“藝術”、“文學”、“語言文字”四類，個別方案雖然類名和範圍不同，但均認為有突出的必要；至於“國家與法權”、“國防軍事”則只有一個方案突出，羣眾基礎薄弱，因之未能成立。如此，則社會科學內可以突出為大類的共有以上八類(後工作組又因實際需要突出了“法律”一類)。

社會科學內突出類目的數目雖然確定了，但個別類目的名稱和範圍，由於個別方案中存在着不同意見，卻須進行討論。

第一，“國家與法權”、“國防軍事”二類應如何處理？絕大多數與會人員都認為國家是體現政治目的的最高權力機構，法權是保證國家意圖和措施有效執行的規範，軍事則是政治鬥爭的尖銳形式，三者顯然都是屬於政治範疇，不必再行突出，單獨成類。但因法律一類圖書較多，且人人與之有關，使之突出成一大類，在圖書館實際工作中是有其一定便利的。(由於軍事圖書和圖書館日益增多，曾有人主張將軍事一類突出，但多數人則認為這究屬專業性質，在統一分類法中，不宜如此偏重。但最後定稿時仍突出了軍事一類，位於“法律”之下，“文化、教育”之上，亦系根據多數意見和需要而確定的。)

第二，“語言文字”一類，有的只名“語言”，有的把語言、文字和文學合併稱為“語文”，有的則主張把語言歸入總類(理由：語言學不是上層建築，也不是基礎科學，乃是一個獨立的科學)。多數意見認為這都不夠恰當，因為，首先就“語言”一詞講，文字雖然是語言的符號，但終不能說文字就是語言，或語言就是文字(除有的語言尚沒有文字外，語言和文字尚各有其歷史、組織構成、發展規律、研究對象和方法等特點)，因此，類目標明“語言、文字”較為確切。再就“語文”一詞講，除內容過於龐雜和文學類圖書奇多應單獨成類外，文學雖然是以語言文字為工具來形象化地表現人們的思想、感情、意圖，或者說，文學的形成與美化的語言文字有着密切的關係，但二者的本質與所研究的範圍是不同的(特別顯著的如文學階級性最顯明，語言則沒有階級性)，把文學和語言文字併為一類，是不合適的。至於把語言併入總類，不但習慣少見，道理也很難說通，因為語言是隨着社會的產生而產生，隨着社會的發展而發展，是屬於社會現象之列的，置於社會科學類比較相宜。

第三，有一個方案把文學和藝術合為一類，如此，則文學、音樂、美術、戲劇、舞蹈、電影……將兼收並蓄於一類中，這對於這兩大類浩博圖書的處理和應用，是不便利的。同時，文學、藝術雖都有賴於形式以表現其內容和傳達思想情緒，但二者的形式則不尽同：前者靠美化的語言文字，後者則靠造形、表情、音響等等(藝術自然也包括語言藝術，如文學、演講等，但一般多把文學自藝術中抽出另論)，因此，多不贊成文學和藝術合為一類，認為都有突出各自成一大類的必要。

第四，關於“歷史、地理”一類，雖然大多數方案都如此定名，但經過研討，又覺得地理雖然與歷史有關，但地理所研究的範圍和對象，越來越多地是自然地理和經濟地理，因此，除方志(方志是以地理為經，以歷史為緯，研究各地方地理，不可不知各該地方歷史，二者的關係，有如形影，分散是不好的)一類圖書可以併入歷史一類外，余者應各依內容歸入有關各類。

類目的名稱和範圍確定以後，接着即是如何序列的問題。

社會科學所屬類目的序列，全部方案都是根據由基礎到上層建築的原則，亦即馬克思列寧主義關

於客觀事物發展規律的原則，但其中只有“歷史”和“語言、文字”二類次序的確定，須加以說明。

按“歷史”一類，在第二次所提五個方案中，有的排在社會科學之首，有的排在社會科學之末，而在第一次所提方案中，還有的排在社會科學之上，可見意見是相當分歧的。主張排在社會科學之上的，認為歷史和歷史科學所記述和研究的對象，不僅限於社會，同時也包括着自然；此外，自然和社會的一切現象都在不斷地運動、發展和變化着，所以一切科學也就是歷史科學。根據上述見解，他們覺得，把“歷史”一類排在社會科學和自然科學之上，是比較合適的。

主張排在社會科學之末的，則認為歷史和歷史科學主要是記述和研究人類社會的現象，而人類的生產和生活鬥爭只有通過實踐才能成為記述和研究的對象，因此，認為排在社會科學之末為佳。

主張把“歷史”排在社會科學之首的則認為：

（一）歷史科學比任何一門社會科學所研究的對象都廣泛，它是研究整個社會發展規律的學問，具有賅括其他社會科學的性質，按類目序列由總體到部分，由抽象到具體的原則講，應排在社會科學之首。（二）根據馬克思所說“物質的生活資料的產生，畢竟是歷史的根本條件”這一著名論點，以及歷史科學不僅在說明各個社會階段的發展規律，還要指出人類向前發展的方向的任務來講，把“歷史”排在社會科學之首並直接冠於“經濟”一類之上，是有其政治思想意義和科學根據的。（三）社會和歷史是“一脈所生”，放在經濟、政治之前，較有聯繫。（四）除資本主義國家的分類法以及由於沿用資本主義國家的分類法而不便更改者或將歷史、地理置於分類表的最后（如杜威十進分類法、布魯塞爾十進分類法、蘇聯托羅帕甫斯基十進分類法、安巴祖勉圖書分類法、以及我國仿效資本主義國家的分類法），或置於社會科學之上（如美國國會圖書館分類法）外，一切新近出版的分類法，如“蘇聯圖書分類法草案”、“中國科學院圖書館分類法簡表（初稿）”、北京圖書館“中、小型圖書館圖書分類法簡表（草案）”等，都是把歷史排在社會科學的第一類。可見這樣序列是比較合理的，因此，贊成者居多數。

語言雖然不是任何一種基礎的產物，雖然沒有階級性，但它畢竟是一種社會現象；同時，語言和

文學有着密切聯繫而又產生於文學之前，所以把“語言、文字”類置於文學之前，是比較恰當的。

討論到這裡，社會科學類全部大綱類目以及其次序逐次確定如下：“社會科學”（定稿改作“社會科學總論”）、“歷史”、“經濟”、“政治”、（定稿改為“政治、社會生活”）、“法律”（此處定稿中加“軍事”）、“文化、教育”、“語言文字”、“文學”、“藝術”、“宗教、無神論”。

社會科學討論完畢，接着即是自然科學究竟應該突出哪些類目。根據第二次提出的五個方案歸納，情況如下：

- （一）全部方案完全相同的類目有以下三個：“醫藥、衛生”（內有一個方案名“衛生醫藥”，另一方案名“醫藥”）、“農業”（一個方案名“農林漁牧”）、“工程技術”。
- （二）三個方案相同的有“生物科學”（內一個方案名“生物”）一類。
- （三）二個方案相同的有“數理科學”一類。
- （四）一個方案提出的有以下各類：“地質、地理”、“應用科學（綜合）”、“天文”、“數學”、“物理”、“化學”、“地質”。

“醫藥、衛生”、“農業”及“工程技術”三類，各方案一致認為有突出必要，勿須討論，其餘各類，大家意見頗有分歧，因此展開了辯論。辯論重點，即從簡、從詳問題。

主張從簡的認為自然科學類，除醫、農、工三類圖書較多外，余者都沒有多少書，再具體到一個中、小型圖書館，這幾類的書當然更少，因此，除醫、農、工外，不必再突出其他類目，為中、小型圖書館徒增麻煩。其次，自然科學下面醫、農、工三類外如再突出類目（指綜合類目，如“數理科學”、“地質、地理”等），從實用講反而累贅，因為像“物理”、“化學”等類，都將成為第三級類目，一方面類號勢必加長，一方面綜合類目內將沒有圖書，所以不如不列出綜合類目，要列索性把自然科學的第二級類目一起全列出來。

主張從詳的則認為：（一）應用科學（工程技術等）既突出，自然科學（基本科學）也應突出；（二）這次制訂分類法應視為“百年大計”，基本大類是“根本大法”，應擺得很穩，各類成分要很相稱；（三）醫、農、工三類以外的圖書也並非是想像得那末少，在政府提出向科學進軍之後，這類書

籍一定与日俱增，不僅高深的自然科学書籍要大量增加，通俗普及本也要大量增加，中、小型圖書館不会是沒有的，事实上也可能相当多；（四）为了照顧擴大為大型圖書館圖書分類法，詳細比簡單容易擴展。

經過辯論，贊成從詳的占優勢。但詳細到什么程度呢？意見却又不一致了。有的認為為便於中、小型圖書館管理員尋找具體類目並縮短類號，可仿醫、農、工三类，把自然科学中其余類目一一列出。有的則認為從詳雖有必要，但過詳則沒有必要，因為自然科学的獨立科學很多；此外，醫、農、工以外各類的圖書雖都有一些，且有增加趨勢，但具體分到各類，究屬比較少些，所以類目還是組織一下採用綜合類目形式好，中、小型圖書館可將有關圖書遞分入綜合類目內。辯論結果，大多數贊成後一種意見。

採用哪幾個綜合類目呢？一般認為科學院圖書館趙繼生同志所提方案較完備合理，即“數理科學”、“地質、地理科學”和“生物科學”三类（實即“蘇聯圖書分類法草案”體系）。

為了內容賅括和類目整齊劃一，醫、農、工三类又定名為“醫藥科學”、“農業科學”、“技術科學”。

自然科学類至此討論終結，全部類目及其次序如下：“自然科学”（定稿改為“自然科学總論”）、“數理科學”（定稿改為“數理科學和化學”）、“地質、地理科學”、“生物科學”、“醫藥科學”（定稿改為“醫藥衛生”）、“農業科學”（定稿改為“農業技

術”）、“技術科學”（定稿改為“工業技術”）。

至此，中小型圖書館圖書分類表全部基本大類——分類法大綱已全部確定下來，共為廿大類（後增“軍事”一類，為廿一大類），茲列表如下：

馬克思列寧主義

哲學

社會科學總論

歷史

經濟

政治、社會生活

法律

軍事

文化、教育

語言文字

文學

藝術

宗教、無神論

自然科學總論

數理科學和化學

地質、地理科學

生物科學

醫藥衛生

農業技術

工業技術

綜合性圖書

克魯普斯卡婭圖書館學院 開辦文化教育工作系

為了培養熟練的文化宮和俱樂部的組織專家，列寧格勒克魯普斯卡婭圖書館學院從新學年開始增設了文化教育工作系。學生除學習社會、經濟、歷史和文藝理論等課程外，並將學習文化教育工作的理論和實踐、音樂史、繪畫、戲劇和電影、音樂和舞蹈的基本理論、導演和演員、俱樂部、圖書館和地方博物館事業的基本原則等課程。

（世光）

以紀念郭沫若同志為基礎的 亞細亞文化圖書館在日本落成

郭沫若同志在流亡日本的十年間，曾經在日本千葉縣市川市須和田氏家中遺留下有關研究中國古代史的文獻1,500余种。1954年末將這批文獻贈給了中日文化研究所，計劃設立郭沫若文庫。這個文庫的設立是由原財務大臣小倉正恆氏發起並籌劃募款的，後來將這個計劃擴大，改為設立亞細亞文化圖書館、亞細亞文化研究所、亞細亞文化學院三個機構為目標。亞細亞文化圖書館已於本年5月25日在東京近郊三鷹市新川534號落成，預定明春開館。

（原載日本圖書館雜誌1957年7期，陳霖生譯）