

徹底批判資產階級的圖書館學和目錄學！

就“新圖書館手冊”一書批判杜定友先生

資產階級學術思想

武 寧 生

解放以來，由於黨和政府的正確領導和關懷，圖書館事業得到了空前巨大的發展。但是在圖書館學研究和教學工作中，資產階級學術思想並未受到應有的批判，相反地卻侵蝕着圖書館這塊陣地，並嚴重地阻礙着馬克思列寧主義圖書館學的發展。今天，我國正處在社會主義建設飛躍前進，共產主義思想蓬勃發展的新时代。它要求一切工作適應於大躍進形勢的要求。我們圖書館學的研究工作也面臨着一個莊嚴的任務。它必須粉碎資產階級的反動理論，建立起社會主義、共產主義的新理論，以促進我國社會主義經濟文化的飛躍發展。

去年，由北大和武大兩個圖書館學系的同學們對劉國鈞等先生的批判開始，在圖書館學界響起了對資產階級學術思想進行全面進攻的號角。雖然這個鬥爭剛只是開始，這些圖書館學者的資產階級學術思想還未受到徹底批判。但是我們相信，通過這一場尖銳的兩條道路的鬥爭，在圖書館學中一定能夠徹底清除這些流毒，獲得全面的勝利。

杜定友先生的資產階級思想，過去在中國圖書館學界影響是很深的。他通過著述及其它一些學術活動，大量地散佈資產階級觀點。雖然在幾年以前曾經有人對他的個別錯誤論點進行過批判，然而迄今為止，圖書館學界中還有些人迷信着他的研究方法和學術思想。因此，開展對他的學術思想的批判，就具有十分重要的意義了。他的“著述”很多，要想

在這樣一篇短文里，對其所有言論和整套資產階級學術思想作一全面的系統的批判，是很困難的。在這裡，筆者僅就他解放後所著的“新圖書館手冊”，對他的主要錯誤論點作一初步批判。

杜定友先生的觀點和我們觀點 之間的根本分歧

馬克思列寧主義圖書館學和資產階級圖書館學，在圖書館階級性的問題上存在着根本相反的觀點。資本主義國家的圖書館學者，為了掩蓋他們圖書館的反動本質，所以千方百計地力圖說明在他們那裡，圖書館是與政治無關的，是“超階級”的。

與之相反，我們認為圖書館是上層建築，它為一定的基礎服務。我們的圖書館是為無產階級政治服務、為生產服務、為工農兵服務的。它是社會主義的文化基地。它利用自己豐富的藏書向人民進行社會主義、共產主義教育，廣泛地傳播馬克思列寧主義和毛澤東思想，成為黨和政府宣傳工作上的有力助手。由此可見，它具有昭然若揭的階級性。

杜定友先生繼承資本主義國家圖書館學者的衣鉢，和他們同出一轍地高唱着“客觀主義”、“超階級”的濫調。早在1925年，杜先生在“圖書館通論”一書中就寫道：“……去其階級思想。觀乎圖書館之招待閱者也。無貴賤，無老幼，無男女，無主僕之

別。而皆一曰同仁”（註一）。“圖書館之置圖書也，无古今，无中外，无派別，无主义。凡当于学术，申于討論，关于文化者，兼收并蓄，务繁期备，使閱者咸得执其两端。以求厥中。水乳漸融。城府自消。”（註二）其后，他又在“圖書館学概論”一書中再次提出，“对于讀者不論年紀，不論階級，都可到館閱覽。”（註三）在同書的圖書选择标准中，又提出要“脱离主义的观念与党派的颜色。”（註四）在这里，杜先生是以一个“清高学者”的面貌出現的。然而情况果真就是这样么？大家知道，在旧中国里，广大劳动人民在政治上經濟上遭受着重重压迫和剝削，連最起码的生活权利都沒有保障，根本无机会享受文化教育。即使想要获得一些知識，也被圖書館拒之于大門之外。当时的圖書館与人民生活隔絕，而只为少数社会上层人士服务，成为統治階級的消遣場所，成为封建性質的“藏書楼”。在这些“藏書楼”里所收藏的圖書，也决非像杜先生所說的那樣“无派別、无主义”。在当时，有关馬列主义、共产主义的書刊被当局列为禁書，不准公开发行。圖書館也很少收藏这方面的書籍。相反地，反动的、黃色的書刊則大量发行。这些宣传唯心观点和资产階級生活方式的圖書，也成为圖書館藏書的主要方面。至于談到什么“凡当于学术，申于討論，关于文化者，兼收并蓄，务繁期备……”都不过是掩人耳目的謊言。反动統治者害怕人民了解馬列主义和共产主义，所以总是誣之謂“欺騙性宣传”。当然也就不可能被杜先生当作是什么“学术”了。而在他們眼中之“学术”、“文化”，显然是指胡适、王云五之流的买办资产階級的反动“学术”和“文化”了。

“新圖書館手冊”是集杜定友先生的 资产階級学术思想之大成

解放以后，杜先生仍死抱着他的“超階級”、“客观主义”不放，繼續散播其资产階級观点。解放初期，我們面临着一个經濟恢复时期。以馬克思列宁主义作指导思想的新中国圖書館事业，也在党的正确领导下开始从过去半封建、半殖民地的廢墟上建立起来。各圖書館根据党所提出的为无产阶级政治服务、为生产服务和为工农兵服务的方針，大力进行整頓改革工作。可是杜定友先生不放弃这块陣地。于是匆忙写出了他那洋洋数万言的“大作”——

“新圖書館手冊”，重新弹起“不分階級、一視同仁”的老調。

作为一本圖書館工作者参考書的“新圖書館手冊”，应该有目的地担当起批判和否定过去资产階級圖書館学的伪理論、建立馬克思主义新圖書館学說的任务。然而使我們感到遺憾的，是“新圖書館手冊”不但沒有这样作，相反的在該書中还集中了杜先生过去的許多錯誤論点。在这本厚达一百多頁的專著中，不但对“階級性”、“政治思想方針”等只字未提，就連宣传馬克思列宁主义和毛泽东思想、对人民进行共产主义教育这样一个圖書館的基本任务也未談及。另外在整个書中，將设备、标准之类的技术性的条文按十进制形式罗列出来，并且竭力鼓吹技术决定一切，“管理圖書館为專門技术，一切应照圖書館原則办事”（註五）。在这里，杜先生完全否定了圖書館的政治原則。我們毫不反对圖書館應該有一套自己的工作方法和管理制度，而且还認为这些办法和制度应予健全，从而确保圖書館任务的順利完成。但是，圖書館的最根本的原則是党性原則，是无产阶级政治原則。毛主席在他的著作中曾指出政治方向的重要性，“沒有正确的政治观点，就等于沒有灵魂。”圖書館若是去掉了政治思想性，也就成了死板的、毫無生命力的东西了。

不但如此，更严重的是在“新圖書館手冊”一开始，杜先生就給圖書館拟定了“对于讀者，不分階級，一視同仁”，“为人类保存文獻，对于圖書，不論新旧，一律选存”这样的方針。如前所述，我国圖書館是遵循着为无产阶级政治服务、为生产服务和为工农兵服务这样的方針进行工作的。而杜先生居然声嘶力竭地大叫着要我們“不分階級，一視同仁”，“为人类保存文獻……”。

以上只是“新圖書館手冊”中的一些主要錯誤論点，类似的貨色还有很多，这里不拟一一列举。因此，我們說“新圖書館手冊”是集杜先生的资产階級学术思想之大成，这是毫不为过的。

註一 杜定友：“圖書館通論”，23頁。

註二 同書，15頁。

註三 杜定友：“圖書館学概論”，95頁。

註四 杜定友：“圖書館学概論”，52頁。

註五 杜定友“新圖書館手冊”，35頁。

杜先生重彈起“客觀主義”濫調，粉飾了舊中國圖書館的反動面目，混淆了社會主義圖書館與資本主義圖書館之間的本質區別

眾所周知，圖書館具有十分鮮明的階級性。然而杜先生却一貫隱諱這一點。要是我們說杜先生竟無知到連圖書館有無階級性都弄不清，那是不符合實際情況的。現在可以看一看杜先生昔日的著作。早在1932年，他在“圖書管理學”一書中就已承認了圖書館具有階級性。他說“我們的口號是：以適當的圖書，在適當的時候，供給適當的讀者”（註一）。在“圖書館通論”中杜先生更明顯地提出圖書館要為資產階級和統治者服務。說什麼“故圖書館之有益於農工商界。實非淺鮮。且商人對於最近經濟潮流。當隨時研究。至於一切社會問題……無一不有求於圖書館者也”（註二）。“至於為長官者。尤不可不隨時追求最新之軍事學。採取最新之軍械。探聽最近之軍事消息。而定軍事計劃。凡此種種，莫不仰給於圖書館者也”。“至於執政者。亦不可一刻無圖書館。以供其政治上之參考”（註三）。夠了，夠了，毋須我們再加批判，杜先生自己的言論就給了他“客觀主義”濫調一記清脆的耳光。那麼，人們一定會問，為什麼杜先生一面拼命否認圖書館的階級性，但是另一面又不得不承認它要為一定的階級服務呢？初初看來，這種出爾反爾的情況似乎玄妙，但是仔細一想，也還是可以理解的。杜先生對於圖書館的階級性不是認識不到，而是想打着“客觀主義”的招牌，粉飾舊中國圖書館的反動面目，混淆社會主義圖書館與資本主義圖書館的本質區別。除此以外，別無其他解釋了。

“杜氏圖書分類法”與“杜威十進圖書分類法”是一丘之貉

圖書分類是圖書館最富於政治思想性的工作之一。而作為圖書分類主要依據的圖書分類法，也具有十分鮮明的政治傾向。我們判斷一部分類法的好壞，主要是看它是否具有高度的政治思想性，和是否符合馬克思列寧主義的科學分類原則。如果用這一準則來檢驗一下杜先生的“新圖書分類法”（它的簡表附於“新圖書館手冊”之後），就不難辨別出它是屬於什麼思想體系的了。為了便於我們深入地批

判杜先生的資產階級學術思想，在未批判“新圖書分類法”之前，先來看看它的雛形——“杜氏圖書分類法”，不是毫無益處的。

由於杜先生拒絕用馬克思主義階級分析的方法去看待圖書館事業，因此導致了他在對待分類法上也產生同樣嚴重的錯誤。在“圖書分類法史略”一文中，杜先生對中外主要分類法的思想體系未作絲毫分析，對各家分類法的政治傾向亦未作任何評價。只是“客觀主義”地敘述了它們的歷史及其基本大類的配置。不僅如此，在這篇論文中，他還對“杜威十進分類法”極盡美化頌揚之能事。稱之為“著名”的分類法，並像煞有介事地說，“由於它運用上的便利，標記符號的整齊，各國圖書館紛紛採用，風行一時”（註四）。

如前所述，我們品評一個分類法的優劣的主要標準是政治思想性，而不是什麼“標記符號的整齊”與“運用便利”與否。“杜威十進分類法”是資本主義社會的產物。它所反映的是美帝國主義的意識形態。“杜威法”之所以能在各資本主義國家和舊中國的圖書館被採用，並且“風行一時”，並非像杜先生所說的由於運用便利和標記簡潔，而主要是由於該法本身的唯心主義觀點和反馬克思主義、反科學的體系，以及由於它能有效地作為資產階級進行反動宣傳的工具。另外還由於像杜定友先生之流的資產階級圖書館學者們在我們國大肆宣揚的結果。

杜先生對“杜威十進分類法”的推崇是由來已久的。早在1922年，他所編制的“世界圖書分類法”（1935年更名為“杜氏圖書分類法”），就是以杜威法作藍本的。關於這一點，杜先生在自己的論著中也承認了，“關於圖書館最通行的分類方法，是杜威的十進分類法，原則上，大綱上與本書所附的相同”（註五）。“杜氏圖書分類法”在大類的配置上，除將宗教改為教育，並把各大類的順序變動一下外，其餘均與“杜威法”相同。在哲學大類里，兩者更是一脈相承的。只須將其“形而上學”類目的排列

（註一）杜定友：“圖書管理學”，135頁。

（註二）杜定友：“圖書館通論”，37頁。

（註三）同書，37頁。

（註四）杜定友：“圖書館分類法史略”，圖書館工作，1957年8/9期，16頁。

（註五）杜定友：“圖書管理學”，166頁。

比較一下，便可略見一斑。

杜威十进分类法	杜氏圖書分类法
110 形而上学	130 形而上学
111 实体論	131 物性論、实体論
112 方法論	132 方法論
113 宇宙論	133 宇宙論
114 空間	134 空間
115 時間	135 時間
116 运动	136 动与力
117 物質	137 物与体
118 力	
119 数量	138 数与量
120 其它形而上学	139 形而上学各論
121 認識論	.1 認識論
122 因果論	.2 因果論
123 自由論与需要論	.3 自由論
124 目的論	.4 目的論
125 無限論与有限論	.5 無限論
126 意識；人格	.6 意識論
127 無意識；自由机械說	.7 無意識論
128 灵魂	.8 灵魂

在整个分类法中，类似这种情况很多，其它各类也不乏其例，恕不一一列举。由此可见，两者竟相似到这种地步，以致于将两法名称互换一下也不会引起人们的任何怀疑来。

“新圖書分类法”的一个原則性錯誤

杜先生对于他在解放后所写的“新圖書分类法”是自鳴得意的，決不放棄任何可以夸耀的机会。自称該法是根据毛主席关于知識分类的指示和馬列主义經典作家关于基础和上层建筑的理論編制而成的，并美其名曰“新圖書分类法”。

我們認為，作为一本新的圖書分类法，它本应当摒棄过去资产階級圖書分类法的体系，摆脱“杜威分类法”的影响，充分运用馬列主义經典作家关于知識和科学分类的理論，作为圖書分类法的思想基础。然而遍观“新圖書分类法”，很难找出与馬列主义观点相同之处。

首先，該法对馬克思列宁主义的处理就是令人不能容忍的。众所周知，馬克思列宁主义“是关于自然和社会的发展規律的科学，是关于被压迫和被剝削群众革命的科学，是关于社会主义在一切国家中胜利的科学，是关于共产主义社会建設的科学”。

正如中小型圖書館圖書分类法的編者指出的那样，“它成为一切科学部門的理論基础。把它归入任何一門科学都会限制它的作用。因此，必須把它分出来成为一个独立的基本大类，而冠于前列”。同时还應該將馬克思列宁主义思想体系貫穿到分类法的各类里去。但是在“新圖書分类法”里，杜先生却仍然和过去所有分类法一样，將“总类”列为第一位，占据了馬克思列宁主义应有的位置，而將馬列主义列为社会学的一个子目“312.1”。我們認為，馬列主义不仅是关于革命的社会变革的科学，而且也是一切科学的理論基础。很显然，杜先生这样处理是有意識地削弱馬列主义对整个分类法的作用。在“哲学”大类里，馬克思列宁主义哲学——辯証唯物主义被排列在最后，亦即是整个分类法的末尾。对于杜先生的这种作法作何解释呢？这只能說明杜先生仍然站在资产階級立場上，对馬克思主义采取歧視的态度。另外，对待馬列主义的粗暴态度还表现在这个分类法的其他类目里根本没有它的位置。說来也奇怪，一貫自命“客观主义”的杜先生，为什么在自己的分类法中却蓄意貶低馬列主义的地位呢？这难道不是充分暴露了杜先生对“党派”和“主义”所存在的偏見嗎？

对“新圖書分类法”若干錯誤的批判

通观“新圖書分类法”，我們可以得出如下結論：它是保存了“杜氏圖書分类法”所具有的封建主义思想。

杜先生將“杜威法”的“宗教”大类取消了，表面看来似乎对宗教这一属于唯心主义范畴的东西有所批判。但是他却錯誤地將其列为“文化教育”大类的一个大目。大家知道，宗教是封建主义的渣滓，是资产階級用来麻痹人民群众的工具。它与文化教育是風馬牛不相及的。尤其是我們社会主义的文化教育，是要以科学的无神論来教育人民，使他們清楚地識破宗教的封建主义和唯心主义的性質。然而杜先生將“宗教”和“新聞出版”、“教育”这些类目等同起来，无疑是肯定了宗教的合理性并有意地加以宣揚。

在“文化教育”大类里还可找出“命运(占卜)”、“鬼神”这样封建迷信的类目，这就更进一步証實了“新圖書分类法”是反映封建主义思想意識的东西。

“新圖書分类法”还起着一个模糊社会主义与资

本主义之間的界綫的作用。我們圖書分类法的战斗性首先表现在要将新的和旧的、社会主义的和资本主义的思想对立起来。但是“新图书分类法”在差不多所有类目里都采取了“一視同仁”的作法。比如說“310 社会学”一类，314 是资本主义前；315 资本主义；316 新民主主义；317 社会主义；318 共产主义；319 其他主义（包括旧民主主义，三民主义、法西斯主义，帝国主义）。在这里根本看不出主次之分，也看不出分类法肯定的是什么，否定的是什么。而更严重的，是在“315 资本主义”类目下註以“照 317 社会主义細分”。这样，就将资本主义与社会主义完全等同起来，使人們看不清两者之間的根本区别。

杜先生还利用他的分类法来美化美帝国主义。在“社会史”大类里，美洲史是 670。为了突出美国史，杜先生特地将它从美洲史中分出来，以 680 这一类来代表它。在“美国史”下分 681 通史；682 殖民时代；683 革命时代；684 现状。我們知道，

1775 到 1783 年美国的革命是资产阶级革命，它推翻了英国的殖民統治，取得了独立。在当时来講，是具有一定的进步意义的。然而在今天，美国已經发展到资本主义的最高阶段——帝国主义了，并且代表着法西斯主义和新殖民主义，代表着一切反革命势力。杜先生对这个类目，是按发展过程排列的，首先是殖民时代，然后是革命时代。再后就不往下排了，只用“现状”一詞代表。是否經過资产阶级革命的美国現在已經发展到了登峯造极的地位了呢？抑或朝着完全相反的道路发展着呢？显然，杜先生是不願意道出真情的。所以，在“革命时代”之后就含糊地来一个“现状”，妄图掩盖美帝国主义近数十年来的丑恶的反动历史和暗淡的前景。

綜上所述，不难看出“新图书分类法”依然是以资产阶级思想体系作为理論基础的。它与毛主席关于知識分类的指示和馬列主义經典作家关于基础和上层建筑的理論是絕无共同之点的。

編 者 的 話

（一）“社会主义圖書館学概論（初稿）”在本刊发表以后，各地图書館都在热烈地进行着討論和学习。为了进一步交流大家在討論学习中的情况及其修改补充意見，本刊打算陸續报导或发表这方面文章。这一期先发表了北大圖書館学系“社会主义共产主义圖書館学概論”小組及王永厚同志两篇，他們除了提出对该初稿的看法外，同时也提出一些意見。我們希望其他单位或个人能把这方面的情况及意見，随时寄給本刊发表。我們相信，在通过大家提意見后，該稿在进行修改时，一定会更臻于完善。

（二）本刊在今年第一期发表了黄宗忠同志“略談人民公社圖書館”一文后，陸續收到了好几篇討論这篇文章的稿件。因为篇幅关系，这里选择发表了两篇，其余稿件因内容和論点基本上与这里发表的相同，所以沒有刊出，請有关作者原諒！