

# 高校图书情报工作一体化研究中 值得注意的几个问题

(华东交大) 刘渝生

高等学校图书馆工作和科学技术情报工作一体化问题,是高等学校图书情报资料工作者以至图书馆界、情报界很多同志深为关切的重要问题。几年来,不少同志在刊物上,或者在学术会议上,就此进行了热烈的讨论,发表了许多见解。笔者于工作之余,阅读了其中的一些文章和材料,调查了几个省、市的一些不同类型的高等学校的图书馆和情报工作部门,并和其中的一部分管理干部及业务工作者交换过意见,受到很多启发。觉得在这场讨论中有几个问题应该提出来和关心这场讨论的同志们磋商。

## 重视高校图书情报工作 一体化面临的现状

究竟应该怎样估计高等学校图书情报工作一体化的发展形势?

上海市高校科技情报网对本市四十八所大专院校的科技情报机构隶属关系进行了调查,其中隶属图书馆领导的仅七所。他们还分兵三路,调查了东北及大江南北十二个省、市的三十所高等院校情报工作情况。在三十所高校里,有二十六所建立了情报工作机构,其中隶属图书馆领导的仅二所。

江西省有高等本科院校十二所,所设情报机构隶属图书馆的仅三所。

铁道部所属十所高校中有九所建立了情报机构,只有二所隶属于图书馆。

去年上半年,笔者曾借工作之便,先后走访了湖南、湖北、甘肃、上海的十九所高等本科院校的图书馆和情报部门,没发现一

所高校的情报部门是由图书馆领导的。

另外,笔者还从江西省科技情报所了解到,去年冬天,他们曾组织省内一些高校的情报工作者分别考察了十多个省、市的五十七所高校的图书馆或情报机构,发现大多数高校的图书馆和情报机构是分开来工作的。

上述这五个材料所涉及的高等学校约有一百余所,约占国务院正式批准的高校总数的六分之一;包括了我国所有的各种类型院校;有一般院校,也有重点院校(大致占四分之一);遍布了祖国的东南西北,其中尤以东北、华北、华东、中南四区,几乎每一省、市都包括在内;有块块上的,也有条条上的。以这五个材料来分析我国高校图书馆和情报机构的隶属关系是有代表性、有说服力的。材料说明了:我国高校情报机构隶属图书馆领导的,目前只是少数,不足百分之二十;而情报机构隶属院校领导或其他部门领导的,占大多数,在百分之八十左右。

问题还不仅仅是目前,重要的是还要看它今后会怎样发展?

上海市高校科技情报网的调查报告中提出:“高校的科技情报机构,在行政上可以直属校领导,也可隶属学校的科研处领导”。

江西省科技情报所组织的省高校情报工作者赴外省考察组返省后,座谈江西省高校情报机构与图书馆的关系时,倾向几乎一边倒:情报机构还是和图书馆分开为好。

笔者在与十九所高校的图书情报工作者谈及体制问题时,大家的态度也很明朗:合的事情,要从长计议,将来再说。

现实是严峻的。不论是图书情报工作现状或是工作人员思想状态,都说明了,大多数高等学校的图书馆与情报机构,不仅在目前,而且在今后一个比较长的时间内,要实现一体化,不是容易的,且将会是很困难的,缓慢的。

#### 认真研究一体化中 存在的困难问题

在这场讨论中,对高等学校图书情报工作难于一体化的原因,是重视不够的。究竟有些什么困难在阻碍一体化的发展呢?

第一,笔者认为:体制不统一。众所周知,我国图书馆和科技情报机构现行的并立体制,从五十年代一直延续到现在,还将继续下去。上面既然是两个头,下面必然是两个摊摊,各听各家指挥,各行各的一套办法。就以高等学校图书馆与情报机构隶属关系而言。前者由教育部领导,有全国高等学校图书馆工作委员会秘书处负责日常工作。后者则归国家科委领导,由中国科学技术情报研究所处理日常工作。上面不统一,下面如何一体?哈尔滨工业大学与江西大学的情报资料机构曾隶属过图书馆。隶属于图书馆,除了在书刊资料利用上要方便合理一些外,矛盾却增加了:经费扯皮;由于科研工作仍由科研处管,情报工作人员无法直接了解科研项目及其进展情况;在图书馆虽可以交换内部资料,但交流密级资料就困难;图书馆工作者习惯于静态服务,情报工作者又必须以动态服务为主,双方常为此打肚皮官司,等等。这样,就伤害了情报工作者主动开展情报业务工作的积极性。因此,两校先后于八〇年、八二年将情报机构重新划回校科研处领导。两校的情报机构由图书馆一进一出的原因,是反映了问题所在的。笔者所接触的高校图书情报工作者在谈及不愿联合时,有相当一部分都有上述疑虑。

第二,业务工作不规范。书刊资料整理

规范化是图书情报工作一体化的必不可少的条件。没有规范化就不可能实现真正的一体化。这是为国外的先进经验所证实的。而我国高等学校书刊资料的整理工作离规范化差距甚大。合一后的整理加工返工工作是难以想像的。

第三,我国图书情报工作从五十年代开始便各自为政,已形成习惯。据悉某大学科技情报室八〇年从科研处划归图书馆后,原在情报室从事编译工作的六名外语人员全都回了教研室。

#### 正确认识和处理图书 情报工作的异同点

探讨图书与情报工作的关系,既要正确认识又要正确处理两者的异同点。而这两个方面又互为因果,只有正确认识,才能正确处理。

在这场讨论中,我见到的一些文章存在着一定的片面性。如有的主张以图书馆工作为主,情报工作为辅;或者相反,有的主张以情报工作为主,甚至主张以情报工作取代图书馆工作。

这些都是违反辩证唯物主义的基本理论的,是不符合图书情报工作实际的。

毛主席在《矛盾论》中指出:“对于物质的每一种运动形式,必须注意它和其他各种运动形式的共同点。但是,尤其重要的,成为我们认识事物的基础的东西,则是必须注意它的特殊点,就是说,注意它和其他运动形式的质的区别。只有注意了这一点,才有可能区别事物”。他老人家还指出,“矛盾的普遍性和矛盾的特殊性的关系,就是矛盾的共性和个性的关系”。“然而这种共性,即包含于一切个性之中,无个性即无共性”。

毛主席说的是很明确的。

研究任何一种事物,既要注意研究此事物和其他事物的共同点,也不能忽略了研究

# 谈谈地方文献的征集和收藏工作

吴乔生

(福建省泉州市图书馆)

作为地方公共图书馆的省、市、县图书馆,其藏书建设应当切实根据本地区的客观需要和各馆藏的馆藏基础,确定本馆采选方针,有计划有系统地补充书刊资料,逐步形成具有地方特色的藏书体系。无疑地方图书馆的藏书建设肩负着征集、收藏地方文献资料的重要任务。做好这一工作,是衡量地方图

书馆能否很好发挥其职能的重要标志之一。

可是,目前许多地方公共图书馆,虽然也在以不同规模、不同特点地收藏着许多各种类型的书刊资料,但是对于如何征集、收藏地方文献这项重要历史使命,似乎没有充分的认识和足够的重视。为了促使地方图书馆重视和加强这项工作,很好地履行历史和

此事物的特殊点,研究此事物和其他事物的“质的区别”。我们在探讨高校图书情报工作的关系时,应看到两者担负的总任务、总目标,在依靠的物质基础及其整理加工,在服务对象等方面,有相同之处。但两者在服务手段、途径和方法等方面各有自己特点。譬如,情报部门不可能有图书馆那样丰富、系统、完整的馆藏及静态为主的文献流通服务方式。而情报所特有的二次、三次文献报导、调研活动及动态为主的服务,也是传统的图书馆工作所没有的。只有同时看到两者的相同和不同之处才会新的联合体中注意发挥两者的特点,扬长避短,相辅相承,促使两者在新的联合体中都得到新的发展,近年来,有种强调图书馆特别是高校图书馆和大、中型公共图书馆加强科技情报服务工作的倡导。这种倡导与“图书馆情报化”的提法是不同的。前者是充分利用图书馆的优势开展和加强图书情报服务工作;后者则是要用情报工作取代图书馆工作,这是不切实际的。

## 客观地介绍国外图书 情报工作情况

要客观地介绍国外图书情报工作情况,千万不能随心所欲,人云亦云。

譬如,在论证图书情报工作一体化的优

越性、必要性时,有的文章普遍提出美国、苏联、日本、英国、西德等国家的图书情报工作都实现了一体化。但这和美国友人本身的介绍相矛盾。美国西蒙斯大学教授林瑟非在介绍一些国家关于图书情报工作关系时说到,美国趋向一体化,应缩小两者距离,消除人为的障碍,她认为苏联在这两者之间仍有明显的界限,西德也有界限。

对此,笔者曾写信询问刚从美国学习、考察回国的北京师范大学图书馆王酉梅同志,他答复说:根据他所看到的美国三十七所各个系统大小图书馆,并没有都实现图书情报一体化。王酉梅说,他出国前,也有这种印象,到美国以后才发现,不是那么一回事,大多数图书馆,特别是在他所考察的高校图书馆,在现代化的同时,传统的图书馆工作方法同时存在,同样在发挥作用。他预测,将来两者也只会并立、共存、互相结合而不会消失。他还举例说:他所见的美国高校图书馆出纳台,有电子计算机终端检索设备,也有卡片检索设备。然而,使用终端检索设备找书的人并不多,更多的人仍然是使用卡片检索、找书。王酉梅同志的介绍颇令人深思!为什么有的同志就只介绍国外先进的设备和技术,而回避传统的图书馆服务手段呢?介绍外国情况应该是客观的事实求是的。