

“一参二编三流通”说异议

孙式礼

(湖北省图书馆)

1982年4期《图书馆学通讯》发表了徐人英同志写的文章,强调读者服务工作重要,呼吁改进读者服务工作;提出“读者服务工作是高校图书馆工作的基石”,我完全同意。如果提法改为“读者服务工作是图书馆一切工作的出发点和归宿”是否更恰当些呢?可以进一步讨论。总之,“读者第一”的观点完全正确。同时,徐人英同志又指出,我国图书馆读者服务工作所以落后,不适应读者需要,是由于在图书馆界存在“一参二编三流通”的偏见造成的。对此,我有点不同的看法,写出来供参考。

我国图书馆的读者服务工作普遍的比较落后,工作做得不深不细,多停留于一般的借借还还,不能充分满足读者的阅读查询要求,这是事实。在图书馆界也确实流行“一参二编三流通”的说法。但却不应把读者工作落后归因于图书馆界存在着一个“一参二编三流通”的错误认识。应该说解放后我们办馆的方向是明确的,在图书馆的领导部门历次发布的指示中,都强调要改变旧图书馆的藏书楼状况,面向广大群众开门,变被动为主动,宣传马列主义、毛泽东思想,进行科学文化知识的传播,等等。显然在指导思想上一开始就把读者工作提到了重要地位。当时许多图书馆组织干部到工厂到农村建立流通站,举办报告会,开展多种形式的读书活动;使图书馆到群众中深深地扎下了根。甚至读者服务工作在一定程度上挤了藏书整理

和目录建设,不是至今仍有许多图书馆藏书没有整理就绪,目录不够完备,影响了读者服务工作的开展吗?所以不能说在图书馆界长期存在把读者服务工作摆在末位的偏见。

然而,我国图书馆读者服务工作落后,是什么原因造成的呢?我以为,追根求源,主要原因还是由于我国图书馆干部数量不足、水平不高造成的。一个大型图书馆的干部必须具备两方面的知识,一是具有较宽阔的科学文化知识,一是图书馆学的专业知识,这也是大家公认的。可是我国图书馆干部的状况如何呢?受过高等教育的不多,学过图书馆专业的甚少,多数只有中学文化水平,甚至只有初中文化水平,而且不少是文革期间的毕业生。当然有了高中文化水平后,已具备了深造的基础,可是目前我们这些中学文化水平的干部还没有进行深造呀!或者深造的太少了。如何安排这些干部的工作岗位,是一件颇费苦心的事。显然一个才进图书馆门的中学生,对采编、参考咨询和业务辅导是摸不着头脑的,也非一朝一夕就能带出来的;这些部门的工作必须由水平较高的同志担负,只能配备一部分水平较低的同志做辅助性的工作,在于中学习。

读者服务工作也非易事。做好读者服务工作,必须能对一般读者进行阅读辅导,对科研读者提供检索咨询、扩大查找所需资料范围,这更不是一般中学文化程度干部所能胜任的;但是读者服务工作做深做浅的程度上却有不小的伸缩性;做深的,馆员可以同读者结成学术师友关系;做浅了,按号索书,借借还还,也可以开门应付过去,这就给文化水平低的同志留下了工作余地。倘若我们有足够数量的干部,还可以按照水平高低的比例,在各部门配备,使人为难的是干部数量又不足,安排工作对,常感人手不够,骨干太少,捉襟见肘。在这种情况下,就难免将较多文化水平低的同志分配到读者工作岗位上去。这就形成了分配干部一参

二编三流通”的局势了。“一参二编三流通”不是图书馆界思想认识的偏见，而是干部现状结出的一颗苦果。这颗苦果被图书馆的领导同志硬吞下去了。如果不是这样，反过来问，为什么我国图书馆的读者服务工作比较长时间的普遍的落后呀？难道三十多年的工作实践，竟没有促使多少人从这方面觉悟。

不同意读者服务工作落后是由于存在“一参二编三流通”的偏见造成的，并不等于不赞成要加强读者服务工作，我完全同意，应该在我们条件允许的范围内尽力加强

读者服务工作，提高服务质量，而且图书馆的其它工作也应该以读者工作为出发点为归宿来考虑安排，以在整个工作中贯彻“读者第一”的观点。这篇小文的意思，是为了使我们清醒地认识到，我国图书馆干部数量不足，水平不高，是我国图书馆工作落后的一个主要原因；在建设两个文明服务中，在开创图书馆工作新局面的过程中，这个矛盾将日益突出，我们必须从多方面努力，扩大图书馆队伍，提高干部素质，把建设一支“四化”的干部队伍当做图书馆开创新局面的战略一环。

请准确使用“馆员”这一称号

编辑同志：

国发〔1981〕21号文件颁布了《图书、档案、资料专业干部业务职称暂行规定》以后，“馆员”一词已成为图书馆工作人员的特定职称，不再是过去人们对图书馆工作人员的职业的泛指。因此，凡是表达“图书馆工作人员”的涵义，用“馆员”一词易产生误解。

然而，这个问题没有引起人们的注意，《职称暂行规定》自1981年1月30日批准下发以后，有些刊物仍用“馆员”代指“图书馆工作人员”。我仅用二十分钟的时间，就发现国内专业刊物文章标题有“馆员”字样的五处：①《图书馆员与工具书》②《采访馆员的德智才》③《参考咨询与馆员修养》④《图书馆员三题》⑤《试论在职图书馆员的培训问题》（《中国图书馆学会第一、二次科学讨论会论文摘要》）。这只是标题，文章里当会更多。

因此，我建议：一、图书情报界写文章使用“馆员”一词要按“规定”特指涵义；二、图书馆专业刊物的编辑对所发表来稿中用“馆员”代指“图书馆工作业务人员”的字样应予修改。

贵刊是图书情报界核心刊物，因此我希望以上建议能在贵刊某个小角摘要登出，以引起人们的重视，杜绝滥用“馆员”这一称号的作法。

此致

敬礼

四平师院读者

杨秀君

