

对近年来目录学研究文章的统计与分析

秦 健

(武汉大学图书馆学系研究生)

目录学作为书目工作实践经验的概括和总结,应当与书目工作实践紧密联系,以满足科学技术发展对书目工作的需要。为使我们的目录学研究做到这一点,花点气力去考察、检验、总结目录学研究的状况是很有必要的。为此,本文对所统计到的342篇国内研究目录学的文章按所研究的内容分成目录学理论、目录学史、书目方法、书目工作、书目评介、专科学目录学及外国目录学等七大部分,试图从这个统计中找出我国目录学研究中的不足,以期能对今后目录学理论的发展起到一点积极的作用。在这里需要说明一下的是,在所收的342篇文章中可能有错漏之处,分类也由于作者个人的局限,难免有错误不当,由于篇幅关系,又不可能将这个题录附在后面,所以本文的统计可能存在一些偏差,还望目录学界各位同行不吝赐教。

一、对342篇文章的统计

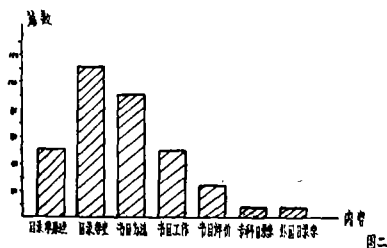
从1977—82年的5年间,共有342篇目录学的研究文章(包括少量的译文)发表在52种专业杂志和其它一些刊物上。从数量上看,发展是较快的,从图一中可以看出,在



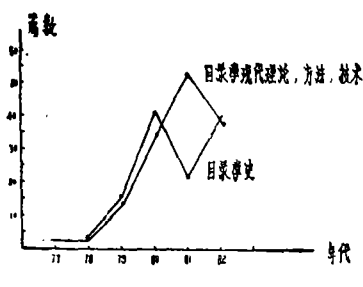
78年还只有6篇,79年就猛增了5倍之多,80年又在原来的基础上翻了一番。总的来看,研究文章的数量是上升的。在内容上,这些研究所涉及的课题也比较广泛,并且有

一定数量的文章结合现代科学技术的发展,对目录学原理、书目方法、书目工作等课题作了有益的探讨,一些新课题如书目控制论、书目计量学*、书目工作的标准化和自动化等,都有所涉及。

但是,在所取得的这些成绩面前,我们也注意到,这些研究在各个方面的分布是非常不平衡的,下面的具体数字即可说明这一点:目录学基本原理51篇,占总数的15%;目录学史111篇,占总数的32.5%;目录学方法90篇,占总数的26.3%;书目工作49篇,占总数的14.3%;书目评介23篇,占总数的7%;专科学目录学8篇,占2%;外国目录学8篇,占2%。(见图二)图二直观地向



我们表明,在整个目录学研究中目录学史所占的比例最大,它遥遥领先于其它各方面的研究,相比之下,目录学原理、书目方法、书目工作、专科学目录学这样一些与现代科学技术发展关系密切的研究内容都显得力量不足了。我们把这些文章中研究目录学历史的与研究目录学现代的理论、方法、技术的几个方面分别作了一个统计,列了一个曲线表(图三),我们发现这两方面的研究所投入的力量,一直不相上下,81年拉开了一点距离,但82年又马上回到与原来差不多的位置。



我们认为，对于目录学史的研究，是我们的一项长期任务，这是无可非议的。但同时，对于与书目工作现实联系密切的目录学现代理论、方法技术等，是解决实际问题的，需要我们投入更多的力量去进行研究，其迫切性与必要性，无须在此多说。随着日益发展的现代科学技术的渗入，目录学的理论体系，方法及其应用技术都在发生变化，许许多多的新课题都在等着我们去探讨。如果在这种形势下我们仍然花许多的时间与精力徘徊于历史的范畴，那么目录学理论的研究就满足不了现实书目工作的需要，就要落在时代的后面。图三所示的曲线表明，这两方面的发展是非常不平衡的，面对如此丰富的现代目录学理论、方法等的内涵，研究力量却如此单薄，这种状况实在应引起我们的重视。

二、目录学研究发展不平衡的原因

目录学发展不平衡的原因，我们认为主要有两个方面。其一，目录学研究缺乏统一的规划与组织。这个原因带来的结果首先就是研究课题的重叠与空白。一方面某些课题文章很集中，另一方面某些课题的文章又寥寥无几，甚至空白。例如在研究目录学基本原理的51篇文章中，仅目录学研究对象一题，就有11篇，占了五分之一，直到现在，这些争论仍然没有统一；书目控制理论只有两篇，其中一篇还是介绍性的；计量书目学除1977年有过一篇介绍性文章以后，至今无人问津^{*}；至于将我国目录学与外国目录学进行比较研究的，仍然是一片待垦的处女地。

这个原因带来的第二个结果是某些课题缺乏应有的深度和广度。目录学与其它学科的研究一样，总是要在原有的基础上不断发展的，这种发展一方面有赖于研究工作者个人的才能与洞察力，另一方面也有赖于该学科整体上的规划，以便使研究者能知大体识全局，从而达到更高的研究水平。在目录学研究中，有些课题是有比较多的文章论述过，而且历史是比较长的。例如在“书目方法”一类里，历年的研究文章都不少，各种书目及其编制方法都有论述。但是，这些文章只是从微观的角度去研究某一具体类型书目的编制方法，而对于各种类型的书目如何组成一个体系，它们各自在其体系中的地位与其应起的作用如何；以及如何根据其地位与作用去进行编制；各类型书目在书目体系中的相互关系如何，即从宏观的角度去认识书目，并研究其编制方法，使相互紧密配合，结成一个完整的书目体系，还没有文章论及。显然，在科学技术高度发展的“情报社会”里，加深和扩展书目方法的研究是非常有必要的，这对于提高书目的效用有着重要的实际意义。

因此，我国的目录学研究缺乏统一的规划与组织，是现阶段目录学研究发展不平衡，研究水平与现实发展有差距的根本原因。

目录学研究发展不平衡的第二个原因，是研究队伍的知识构成比较单一。目录学在我国有着悠久的历史，长期以来，它是作为社会科学被人们研究的。目录学发展到今天，不仅在实际工作中广泛采用新技术，而且在理论研究方面，也广泛应用控制论、信息论、系统论等现代科学方法，数学知识成了深化研究的重要工具。这是要求目录学研究队伍除具有一般目录学知识外，还要求对上述科学方法、数学知识有一定的了解，否则，仅仅依靠过去的知识，或者只依靠陈旧的研究方法，那么研究就会随着知识的渐渐

老化而无法深入,就会由于研究方法的死板而不能有所创新。通过统计分析,我们看到在我们的研究队伍中,大部分人对目录学、图书馆学与其它相关学科的一般理论比较熟悉,尤其是目录学史的知识比较雄厚,因此大部分文章阐述的研究方法都是历史法、定性分析法等,表现出由于学科知识面的局限而形成研究方法的单一。这说明我们的研究队伍中十分缺乏既懂目录学及其相关学科的一般理论,又懂现代科学方法与数学、计算机知识的研究人员。研究队伍缺乏科技知识是影响目录学发展不平衡的又一个重要原因,这个原因限制了研究人员的选题范围,研究的深度和广度。同时这也提醒我们一个问题,即培养目录学研究人员时,应注意现实与未来研究的需要,而对他们的知识修养提出应有的要求。由于这个问题需撰专文,在此就不多赘述。

三、结论

通过对 342 篇目录学研究文章的统计和分析,我们看到,目录学史在整个研究中所占的惊人的比例。这个比例反映出在我国偏重于目录学史研究的传统习惯影响是很深的,而与现实联系密切的现代目录学理论、方法与技术的实用性研究,一直是受到忽视的另一面。综观我国目录学研究的历史,多年来我国目录学研究发展的步伐并不算快,是与这种偏向相关联的。目录学是一门实用性很强的学科,尤其是在目前我国书目工作比较落后的情况下,目录学研究更应紧密联系实际,将主要力量放在实用性研究上,切实起到指导书目实践的作用。

• 书目计量学, (Bibliometrics) 有译作“文献计量学”,从文献计量学的角度进行研究的。近年有刘植惠《文献计量学的研究对象和应用》与毕强、王秀成《关于文献计量学》。因研究角度不同,统计时没有将这两篇文章收入。

“一种科学只有在成功地运用数学时,才能达到真正完善的地步”。

——马克思

“如果在解决困难问题的关键时刻,不去研究思维过程本身,也就是说导入新的思维方法,是不能顺利进行的。”

——爱因斯坦

“良好的方法能使我们更好地发挥运用天赋的才能,而拙劣的方法则可能阻碍才能的发挥”。

——贝尔纳

“理论和方法有着密切的联系。二者是一种复杂的、历史发展起来的辩证统一。是认识过程的两个互为中介、互相修正,有机地联系在一起的方面。理论的内容在根本上取决于认识对象的方法,而理论是形成方法的先决条件。理论完成描述、解释和预见的职能,方法完成获取、运用(或检验)和发展的职能。”