

我国文献资源布局的完备性问题

张 学 华

文献资源是人类智慧的结晶、是无形的财富。加强文献资源建设也就成为一个国家科学、技术、经济、文化发展的重要条件。建立文献资源保证体制是我国图书情报事业建设中的一项现实而又紧迫的工作。本文拟就其完备性问题谈几点意见。

一、观念、理论的发展

文献资源建设的根本问题是要建立一个多层次的、收藏完备、利用方便、经济合理的文献资源保障体制。满足国家经济建设对知识、情报的需求,首先要解决文献资源的收集、贮备、分布的问题。文献资源布局具有三个不同的层次。最基础的是馆藏建设,指某一个图书的藏书组织、划分;然后是地区(或系统)范围内各图书馆、文献馆的协调、合作所形成的整体文献分布状况;最后是以国家一级的图书馆、情报所和专业文献中心为主,辅之以各级、各类图书馆、文献中心具有特色的文献资源的总构成。每一高级层次的文献资源建设都不只是简单的低层次文献收藏的总和,而是互相补充、互相配合所形成的文献系统,具有更充分的文献保障功能。因此需要根据国家的(或地区和系统的)经济发展战略,科学、教育、文化发展规划。制定整体的文献资源建设方针,明确具体的收藏任务,并在整体上进行优化,以对各图书馆的馆藏建设加以指导。为保证整体资源布局的合理、完备,也需要打破部门所有,分散经营,各自为政的观念。建立起大范围内的合作、协调,形成充分、可靠的文献保障体系。这就是我们进行文献资源布局的基本思想。

我国文献资源不足,是相对于文献总量而言。为了描述这种不足的程度,就要明确文献完备性的概念。

图书馆是保存文献的地方。传统观念认为,图书馆对文献的收藏是越多越好,应该尽可能包罗无遗,全面入藏。这是所谓“绝对完备性”的观念。这种设想在出版物不太多的时代似乎是可行的,而且在这种思想指导下历史上大规模收集整理图书的工作也都具有积极意义。然而,不经选择地收集各个国家的、用各种文字出版的,各个知识门类的,各种类型的出版物,势必影响藏书的质量,造成经费、馆舍、人力的紧张而使得藏书的保管和使用更加困难,因而绝对完备性是不必要的。在出版物急剧增长的今天,也是不可能的。

但是,相对于一定主题的、地区的、年代的、语言的、文献类型的、职能的(按图书馆类型)、读者的(指所服务对象的成分及其文化水平)、数量的(册数)文献而言,我们常常需要达到一定的完整程度。如专利文献中心对于专利文献的收藏,版本图书馆对于正式出版物的收藏。这种有限范围内的完备性,我们称之为“相对完备性”。文献资源建设中常常说的系统、完整,都是相对于某一特定范围的文献而言的相对完备性的表现。对于一个地区、或一个国家而言,各个不同图书馆的相对完备性,构成了地区和国家一级的整体完备性,而形成一定的文献保障。文献的相对完备性以拥有文献量与对这些成分的特定数量的需求之比表示。这种从需求出发的观点比单纯从文献数量出发的观点更具有实际意义。所谓特定需求是相对于

一定文献特征,如主题、年代、语言……等而言。当一种文献特征完备时,另一些特征往往是不完备的,不可能同时兼顾。

科技工作者、管理决策人员利用文献,需要的不是文献本身,也不是文献中所含的一般常识,而是文献中所含的情报。于是有人提出以“情报完备性”代替“文献完备性”,即图书馆收藏的不应该是世界上已有的全部文献,而是人类创造出来的全部知识。从这种观念出发,我们就有可能排除一大批内容重复的、科普的、重印的、不含原始情报的文献(当然,从特殊的研究目的出发,内容重复的、过时的文献也有研究价值;相同内容,不同程度的出版物是为了适应不同文化程度的读者吸收利用情报)。苏联B.И捷廖申认为:情报具有分散在不同文献里,而且时有重复的特性。这些文献里有许多不含原始情报。含有新情报的文献约占现有文献总数的25%。图书馆只要购入这个25%,就能保证近乎百分之百的情报完备性。情报完备性的理论是图书情报工作者对文献泛滥批判性的认识。藏书的绝对数量,不再是藏书完备程度的唯一标志。藏为所用,为用而藏,是辩证的统一。

一个民族、一个国家也有必要尽可能完整地保存自己的文化瑰宝,传之后人。因而图书馆保存文化财产的职能也总是存在的,各图书馆都或多或少地负有保存任务。例如:县级图书馆要保存地方文献,高校图书馆要收藏本校出版物。对于我们民族的文化制定较完整的保存方案,这与上述观念并不矛盾。了解藏书完备性观念的变化,有利于我们正确地认识我国文献资源建设状况。

二、缺口,问题的分析

我们力图建立一个收藏合理,能有效提供利用的、满足需求程度高的文献体系。但是怎样具体地认识、评价一个文献收藏系统的完备性却是一个较为复杂的问题。因为目

前我们对完备性的研究还过于抽象;概念本身的特点和标准尚未确定;有限范围内的相对完备性也还不能用参数表示。因此,下面的分析只能是一种粗略的定性的分析。

我国的文献资源建设就其完备性来看究竟是怎样一种情况呢?先得从我们的收集方针来看。长期以来,我们主张“国内求全,国外求精”。在这种思想指导下,各图书馆都比较重视对国内文献的广泛收藏和对外国文献的精心挑选。

但仔细分析一下,我们在国内文献收藏上也还存在着以下问题:(一)有明确的收藏目的的出版物和正式出版物收藏完整,非正式出版物则收藏不足。1955年,文化部颁发了《关于征集图书、杂志样本办法》,1956年又颁发《修订全国报纸缴送样本办法的通知》,规定了凡公开发行的书籍、图画、杂志的呈缴办法。1979年国家出版事业管理局发出《关于修订图书、杂志、报纸样本办法的通知》。同年国务院学位委员会又指定北京图书馆、中国科技情报研究所和社会科学院情报所为学位论文接受呈缴单位。这一系列规定保证了正式出版的书籍、杂志、报纸和学位论文的国家一级的收藏,同时象技术标准、专利文献、政府文件等类型的文献也有相应的登记管理制度和归口的保存单位,收集也是比较完整的。但是,一些自编教材、会议文献、内部图书和刊物、产品样本等,既没有规定呈缴,又没有确定归口保存的单位,收藏很不完整,很不充分,利用也不方便。这些不公开发行的文献数量不少,有人曾对内部发行图书作过粗略统计,半年之间,内部发行图书数量就相当于同时期《科技新书目》和《社科新书目》指导量的23%,而且其中不乏有价值的资料。(二)国家一级的收藏比较完整,地方一级很不充足,不能形成多层次的保障体系。呈缴本只保证了国家的一级收藏,而省、地(市)级地区性收藏只能自发地、分散的进行。加之发行体制的弊病,很难保

证收藏完整。而且地方条块分割,各自为政,各图书馆对本地区的文献资源建设不承担责任,不能协调配合,形成一个完整的文献体系。(三)集中报导征订的文献收藏较完整,零散报导征订的文献收藏不足。对于绝大多数不接受呈缴的图书馆来说,采购图书主要是通过预定的方式进行。而图书馆能稳定地、完整地获得的出版信息是来自《科技新书目》和《社科新书目》。前者只报导京、津、沪、渝四地出版的科技图书,后者只报导北京地区的正式出版物。其他出版社出版的占总量的60%左右的图书只能通过零散的订单预定或到书店、书展直接选购。因此免不了漏订、重订,这样造成了地方出版物的收藏不足。至于一些自办发行的书刊就更容易漏收了。

上述状况,说明我们的文献发行,收藏体制也还待进一步完善。

外国文献数量庞大,来源复杂,耗资多,给收藏带来一定的困难性。我国目前对国外文献的收藏状况怎样?其完备程度如何呢?由于统计资料不完整,还不能以精确的数字说明。但是一些发表的数字,我们也可以看出一个大致的轮廓。

我国现在每年引进文献的数量与世界文献的生产量之间存在着很大差距。全世界每年出版图书约70多万种,我们引进的10万种,约占八分之一;全世界出版现期期刊约15万多种,我们引进了约2.8万种,约占六分之一;全世界每年出版资料约400万件,我们引进了60万件左右,约占七分之一。可见从绝对数量上说,我们的文献储量是很不够的。

但是,从情报价值的观点来看,世界上的文献在大量增长的同时,也存在着大量的重复交叉现象。据光华出版社统计分析,美、英两国的图书70%左右的内容重复。另据报导,美国科学基金会95%以上的学术报告,美国农业部80%的技术报告既出版单行本,又在期刊上发表。会议文献50%以期刊形式发表,又以图书形式出现。B·И·捷廖申

说含有新情报的文献仅占现有情报总量的四分之一是有道理的。据美、英、法、联邦德国和苏联的统计,科技图书(科学专著、高校教材、官方文件、手册和参考资料)平均占图书总量(种数)的20—25%。从这种意义上说,世界每年出版的70万册图书中,真正具有科学情报价值的图书不过18万册左右。

实际上,人们普遍认为质量较高而又有收藏价值的图书有多少呢?请看,第37届法兰克福国际图书展览,参展单位6500多个出版社,来自79个国家和地区,展出图书32万种,其中新书9万种。另据美国LC MARC目录每年报导20余万条记录。与前面所说的18万册基本接近。因此可以认为18—20万册图书是一种比较合理的完备程度。其他类型的文献也有类似情况,美国的研究图书馆外借部收藏现刊约5万种,而我国引进现刊2.5万种,相差约一倍。苏联标准情报中心收藏40余万件现行标准,我国目前收藏52个国家和两个国际标准化机构的标准近30万件。这说明从情报完备性的角度,我们与世界发达国家相比,这差距比绝对完备性要小得多。而且从实际满足程度来看,许多资料表明我国目前国外文献的满足程度约为50—60%,而且这是一种累积效果。排除早几年我国对外封闭的影响,新文献的满足率还可以更高一些。因此,对我国的文献引进工作,我们倒不必悲观。

文献收藏取决于读者需求,而读者需求是一个复杂的概念。它既有内容专业主题的差异程度深浅的不同,也受语言隔阂,文献的可获得性,以及科技人员的数量限制。美国科学技术发达,文献资源生产丰富(每年出版图书8—9万之多),文献吸收能力(世界文献总量之一半是用其本国文字英文写成)有关。因此,如同有“适应技术”一样,文献也有“适用文献”。不作科学细致的分析,收藏与使用脱节,很可能使一些担负国家一级收藏任务的馆背上沉重的包袱。这一点,

我国文献资源布局规划试拟

密度等级	收集要求	文献类型	具体承担单位
完整级	尽可能完整地收集所有文种出版的各种类型的专深程度的一切文献。	国内文献 正式出版书刊报纸 专利文献 技术标准 学位论文 政府文献 外国文献 (以学科划分) 核能工程 分子生物学	
研究级	尽可能完整地收集主要学术流派主要发达国家的书刊, 会议录等主要类型文献。	国内文献 高校自编教材 内部书刊 国外文献 学术期刊 会议文献 专利文献 下列学科图书 化学工程 土木工程	
学习级	有选择地收集基础书刊。	国内文献 国外文献	
基础级	高度精选图书, 主要字典、期刊。	国内文献 少儿读物	
最低级	除最基本著作外, 其他不收。		

我们在引进外国文献时,也应予以注意。

三、对策,几点意见

根据我国现有的文献资源状况,要完善我国文献收藏体制,合理进行文献资源布局应该注意以下几个问题。

(一)要有全局观点,要作整体规划。

文献资源建设是国家的事业,不仅图书馆要加强协调工作,而且还要打破档案、图书、情报自成系统,不相往来(或少相往来)的封闭状况,全面布局,加强横向联系,共同配合来实现资源布局规划。这样首先要有一个具有领导权威的主管机构、统一管理科学、文化、教育、行政、经济、贸易各系统的文献工作,使得文献收藏布局不留缺口,实现跨系统的合作。作为国家级文献资源保障体制的主体是由国家文献中心(国家图书馆、档案馆、情报所)和基础较好的20—30个骨干图书馆、情报所组成。分别承担特定主题的,特定文献类型的文献收藏。作为国家文献资源的辅助保障的是负有特殊保存任务的各级各类图书馆。

各图书馆所承担的收藏任务要从整体上加以规划、协调,合理布局。具体设计这样一个系统可参照美国《藏书发展方针规范指南》,对密度等级、语种、地区、年代要求以及收藏文献的主题、类型分别落实到具体的图书馆,以指导各馆的藏书建设,达到预期的目标。这里草拟一个简表,以供参考。

(二)完善呈缴制度,提供经费保证,扩大书源、支持文献保障体制。

呈缴制度是国家一级文献收藏的基本保证。我们需要进一步加以完善。一是要大力宣传、督促,促使各单位履行呈缴义务。二是要规定内部出版物的呈缴和相应的归口收藏单位,现在内部书刊数量很大,而且其中

有很多有价值的资料,应该广泛搜集,综合评估,有选择地加以收藏。

书籍发行体制要改革。要建立联合的新书报导系统,提供信息,使各图书馆能全面掌握出版动态。

系统地引进外国文献,要有足够的经费。1985年我们引进美英和西欧国家文献共用1000余万美元,加上苏联和东欧国家文献和从其他途径引进的文献,总数不超过2000万美元。今后要扩大引进品种,仍需增加一部分经费。我们虽然可以通过协调途径匀出一部分资金外,由于部门所有制和各馆的实际需要,还不能采取平调的方法集中使用经费。因此国家文献资源布局计划要有经费保证。一般来说,国家一级文献中心的经费原则上由主管部门解决,而承担国家收藏任务的其他图书馆,国家应该给予补贴。而且这笔经费的使用,还要制定一个有利协调积极性和实行有效监督的办法。

此外,我们还要积极通过对外贸易,扩大交往,广辟书源。这样才能保证文献资源达到一定的完备程度。

(三)建立集中、统一协调的国外文献采购体制。这个体制应该集中统一协调,而不是集中包干代替,要保持各馆在购书、经费来源上相对独立自主权,发展其特色,有利于科研活动。说集中,就是互通信息,以指导协调的方式加以指导管理,合理使用经费,避免不必要的重复和造成缺口。目前的引进体制有其利,亦有其弊。应该改进这体制,或增设一个机构代表各图书馆和国家文献保障系统进行文献引进工作。这个采购机构必须加强管理,利用电子计算机提高效率同时要与书目报导、检索,编目等工作结合起来,成为多功能的文献工作服务中心。