

论我国图书馆事业的基础结构

黄 纯 元

一、引 论

衡量图书馆事业发展的根本依据在于满足社会文献信息需求的能力^[1]。提高我国图书馆事业的社会功能是发展战略所追求的根本目标。按照系统科学的基本原理,功能和结构是对应着的、相互联系和不可分割的范畴,假如,结构是确定了的客观状态,那么它的功能也是客观的和既定的。因此,要强化我国图书馆事业的社会功能,首先必须对我国图书馆事业的基础结构作一剖析,调整 and 理顺相应关系,才能顺应未来发展。

基础结构是经济学界使用比较广泛的概念。图书情报界由于侧重点不同,观点有异,因此对子结构的组成有不同理解。联合国教科文组织出版的《情报系统和服务机构手册》^[2]认为,国家情报的基础结构主要有:

(1) 物质性情报资源的核心部分:图书馆、文献中心、情报分析中心等;(2) 配备经过训练的情报人员;(3) 同个人情报源的联系;(4) 同重要决策机关、政府机构、经济部门、研究单位和技术单位的联系;(5) 同情报用户的两条交流渠道;(6) 一个把这些情报资源、人员和相互联系集为一体并加以强化的有组织的情报系统;(7) 促进基础结构得以系统发展的国家政策。卢太宏在《中国科技情报系统的基础结构》^[3]一文中归纳为五项:(1) 体系组织结构、(2) 物质性情报资源结构;(3) 传播结构;(4) 人力资源结构;(5) 环境动力结构。也有的认为,从人才来源、学术研究的指导作用这些潜在基础出

发,还应包括专业教育结构、学术研究结构

(团体、刊物,科研经费、课题分布)等。

笔者从我国图书馆事业的现状和现有统计数据 and 调查资料的获得情况,大致简化为:

(1) 组织结构、(2) 文献资源结构、(3) 人才结构、(4) 服务结构、(5) 利用结构、(6) 控制结构。

必须说明的是,由于我国图书馆统计资料基础工作非常薄弱,数据资料不完整,因此,本文只能企望初步地、朦胧地勾勒出基础结构外廓,并以此为基础,对我国图书馆事业的全局性结构性问题提出分析性看法。

二、基 础 结 构

1. 组织结构

目前我国图书馆事业主要由以下六大系统构成:(1)公共图书馆系统,包括文化部及省市文化局(厅)主管的各级按行政区划设置的图书馆;(2)高等学校图书馆系统;

(3) 科研图书馆系统,包括中国科学院、中国社会科学院、中国医学科学院、中国地质科学院、中国农业科学院、中国林业科学院,以及部委所属研究院所的图书馆。(4) 军事图书馆系统;(5) 工会图书馆系统;(6) 中小学图书馆系统。

目前我国图书馆各系统组织结构特征是,公共图书馆系统是按行政区划设置,具有“区划同构”的特征,而其它系统图书馆则按隶属行政机构设置,具有“机构同构”的特征。表一显示了三大主干系统图书馆的结构特征。

表1 三大系统图书馆结构特征

系统特征	公共图书馆	科研图书馆	高校图书馆
图例			
特征	(1) 按行政区划设置 (2) 有国家中心地区中心	(1) 按行政机构设置 (2) 有多家国家中心	(1) 按行政机构设置 (2) 无国家中心

我国各类型图书馆尽管有了比较快的发展,但是,和其它发达国家相比,仍然落后,尤其从图书馆的人口占有率来看,悬殊更大。表二列出有关数据。从这些数据比较看,我国和发达国家之间的差距,反映了不同国家的国力和我国发展图书馆的现实客观

基础。

我国图书馆的地域分布极不平衡,少数的大馆集中在沿海及华北一带,如北京地区藏书在50万册以上的馆就有10座^[5],而且图

表2 中、美、苏三国图书馆数量比较单位:个

国别	公共图书馆	高校图书馆	科研图书馆	公共图书馆/人口
中国	2356 ⁽¹⁾	950 ⁽²⁾	4000 ⁽³⁾	1/50万人
美国	7190 ⁽⁴⁾	2968	7150	1/2643人
苏联	12.8万	890	6万	1/1946人

数据来源: (1) 1985年全国统计公报 (2) 全国高校图书馆工作委员会秘书处内部统计数据 (3) 其余统计数据均来自参考文献[4] (4) 不包括分馆

表3 各省市图书馆数量对比

单位:个

	公共图书馆	中科院系统	高校图书馆	公共图书馆/人口		公共图书馆	中科院系统	高校图书馆	公共图书馆/人口
北京	23	49	53	1/41.2万	山东	92	1	37	1/83万
天津	26		20	1/30.7万	河南	95		27	1/80.5万
河北	104	1	31	1/52.8万	湖北	100	10	41	1/48.8万
山西	97	1	17	1/26.8万	湖南	101	1	25	1/55.1万
内蒙	87		14	1/22.8万	广东	114	7	35	1/54.1万
辽宁	107	7	43	1/34.2万	广西	88		17	1/43.3万
吉林	53	5	29	1/43.1万	四川	111	6	47	1/91.1万
黑龙江	85	1	34	1/38.8万	贵州	75	1	16	1/39.1万
上海	45	11	37	1/26.8万	云南	149	5	20	1/22.6万
江苏	89	5	49	1/69.3万	西藏	13		3	1/15.2万
浙江	75		22	1/53.2万	陕西	96	3	33	1/30.9万
安徽	82	5	27	1/62.2万	甘肃	67	9	13	1/30.1万
福建	50	1	19	1/53.5万	青海	27		6	1/14.8万
江西	100		19	1/34.2万	宁夏	18		6	1/22.5万
新疆	48	6	13	1/28万					

数据来源: 公共图书馆数量和公共图书馆人均占有率见1985年中国统计年鉴;中国科学院系统的数据见文献[6];高校图书馆数据见文献[7]。

书馆数量多,单中国科学院系统和高校系统的图书馆就一百余座,而少数边远地区,如青海、甘肃、新疆、西藏则不仅图书馆数量少,而且大馆也不多,如西藏没有一个超50万册的图书馆,高校图书馆仅有3座。这种差异实际反映了不同的发展起点和基础。表三详列了我国各省市图书馆的数量对比情况。

从表三中,我们还可以看出一个值得注意的现象,即少数边远地区尽管图书馆数量少,但是图书馆人口占有率却并不高,相反,一些人口集中的省市,如四川、山东、江苏等省,公共图书馆事业比较发达,但却有很高的人口占有率,这种状况从一个侧面

反映了我国公共图书馆的按行政区划设置的结构特点的一个弊端。

2. 文献资源结构

文献资源结构是图书馆事业的最基本的物质性基础结构,也是制约和反映图书馆能力的重要因素。建国三十多年来,我国图书馆的文献资源的贮备数量有了较大的发展,而且初步形成了一定的分布格局。

表四显示了三大系统图书馆藏书资源增长及现有规模的基本数据。表五则从中外公共图书馆藏书数量人口拥有状况,显示和发达国家的存在的差距。

表4 我国三大系统图书馆藏书增长情况

	解放初藏书量 (万册)	80年代藏书量 (万册)	增长倍率
公共图书馆(县级以上) ⁽¹⁾	2600	21263 (1985年)	9.3
高校图书馆 ⁽²⁾	794	31525 (1985年)	39.7
中国科学院系统 ⁽³⁾	63	1800 (1983年)	28.5

数据来源: (1) 见文献[8]; (2) 见参考文献[12]; (3) 见参考文献[4]。

表5 我国与部分国家公共图书馆藏书数量人口拥有状况比较

国别	年份	当年人口数 (千人)	馆数 (个)	藏书 (千册)	平均每馆服务 人口(千人)	平均每人拥 有藏书(册)
苏联	1980	265,542	132,000	1,824,000	2.01	6.9
保加利亚	1980	8,862	5,808	48,930	1.53	5.5
丹麦	1980	5,123	247	29,512	20.74	5.8
瑞典	1980	8,311	408	39,031	20.37	4.7
中国	1985	1,041,083	2,343	242,631	444.34	0.23

资料来源: 见参考文献[8]

从总体上看,我国图书馆藏书资源比较贫乏,尤其从人口数量与藏书数量对比分析,仅从公共图书馆这一方面,我国人均

0.23册,而苏联则人均6.9册,相差约30倍,因此,从全国范围内看,“缺馆少书”的现象还没有根本消除。

这一数据只是反映整体情况,如果再从藏书资源地区分布来考察,就不仅有少书的

问题,而且贫富严重不均。表6显示了各省市图书馆藏书资源的部分主要数据。省级公

表6 各省市图书馆藏书资源数量比较

单位: 万册

	省级公共 图 书 馆	高 校 图书馆	中国科学院系统图 书馆	藏书50万 册以上图 书馆(个)		省级公共 图 书 馆	高 校 图书馆	中国科学院系统图 书馆	藏书50万 册以上图 书馆(个)
北 京	543	2188	759	10	河 南	153	938		2
天 津	250	707		3	湖 北	191	1444	144	6
河 北		808	3	3	湖 南	250	833	2	4
山 西	106	452	25	4	广 东	232	1086	24	5
内 蒙	115	385		2	广 西	86	525		2
辽 宁	192	1303	161	6	四 川	177	1839	129	8
吉 林	212	949	73	6	贵 州	106	337	11	2
黑龙江	122	1022	1	4	云 南	145	468	18	4
上 海	700	1564	348	7	西 藏		65		
江 苏	482	1600	33	6	陕 西	140	1060	23	8
浙 江	225	724		3	甘 肃	185	510	95	1
安 徽	132	857	91	4	青 海	125	144		1
福 建	161	621	7	4	宁 夏	110	92		2
江 西	170	654		3	新 疆	50	280	56	2
山 东	286	1397	12	9					

数据来源: 省级公共图书馆藏书量和藏书50万册以上图书馆的省市分布情况见参考文献[5]; 高校图书馆藏书量见参考文献[7]; 中国科学院系统图书馆藏书量见参考文献[6]。

共图书馆藏书在200万册以上的,依次分布在:上海、北京、江苏、山东、天津、湖南、广东、浙江、吉林等省市;高校图书馆的藏书量在一千万册以上的依次集中在:北京、四川、江苏、上海、湖北、山东、辽宁、广东、陕西、黑龙江等省市;中国科学院系统图书馆藏书量超过100万册以上的依次是:北京、上海、辽宁、湖北、四川等省市;拥有5个以上的50万册藏书的大馆的地区依次为:北京、山东、陕西、四川、上海、辽宁、吉林、江苏、湖北、广东。通过

这些简单排列,可以明显看出,我国图书馆文献资源分布集中在大多数东部沿海地区和极少数的历史上科学文化教育先进的中西部地区。这种分布态势和我国人口、社会经济、文化、科技发展的不平衡分布基本上是吻合的。

另外,从我国引进国外文献的情况看,资源也比较贫乏,据估计^[9],我国每年引进的国外文献只有当年世界文献产量的12.5%,利用率只有1.25%。从国际联机检索终端获得的文献线索,50%在国内找不到

原始文献。我国引进国外文献重复率高，品种少，复本多，如北京图书馆和中国科技情报研究所各引进一万多种外文期刊，重复的竟有五千多种。地区分布极不平衡。表7反映了公共图书馆系统外文原版科技期刊的订

户的地区分布情况。表中的结果显示，外文科技原版期刊高度集中在华东、华北两个地区，分别占总量的53.5%和33.0%；中南地区虽名列第三，却只占总量的6.3%，其余三个地区之和还不到8%。

表7 公共图书馆系统外文原版科技期刊的订户分布

单位：种

地区 (单位数)	自然科学	工程技术	农业科学	生物、医药、卫生	总计
东北(7)	25(1.4%)	252(3.5%)	107(13.8%)	25(2.3%)	409(3.8%)
华北(9)	1121(63.0%)	3580(50.3%)	362(46.8%)	689(64.1%)	5752(53.5%)
华东(8)	478(26.9%)	2640(37.1%)	188(24.3%)	235(21.9%)	3541(33.0%)
中南(5)	81(4.6%)	416(5.9%)	87(11.2%)	98(9.1%)	682(6.3%)
西南(4)	53(3.0%)	88(1.2%)	12(1.6%)	3(0.3%)	156(1.5%)
西北(6)	20(1.1%)	139(2.0%)	18(2.3%)	25(2.3%)	202(1.9%)
总计(39)	1778(100%)	7115(100%)	774(100%)	1075(100%)	10742(100%)

数据来源：《1982年全国预订外文期刊联合目录》(上，下)，书目文献出版社，1982，括号中的百分比是指该数占同一列总数的比例。本表引自参考文献[8]。

表8 书刊数量对比

单位：万册

	部分省级 公共图书馆	中国科学院 院系统	高校图书馆
书	2270(85.1%)	748(46.7%)	22299(89.7%)
刊	396(14.9%)	852(53.3%)	256(10.3%)

数据来源：部分省级公共图书馆见参考文献[10]；中国科学院系统图书馆见参考文献[6]；高校图书馆见参考文献[7]。

表8反映了我国图书馆文献资源的书刊结构。除了中国科学院系统图书馆期刊收藏比例略大于图书以外，省级公共图书馆和高校图书馆的期刊收藏量明显偏低，基本上还是“重书轻刊”。图1、图2、图3是据表8绘出。表9显示了中外文文献收藏结构，除中国科学院系统图书馆外文文献数量明显高于中文文献，其余两类图书馆的外文文献

所占比重偏低。图4、图5、图6是据表9绘制。期刊和外文文献在科学情报源中的占有重要地位，科技期刊是获取科技情报的最主要的来源，据估计，约占全部情报来源的65~75%，某些学科和专业可能还要大些^[11]。而引进国外文献是中国吸收国外情报的最主要、最经常、最正式的渠道。目前公共图书馆和高校图书馆的期刊和外文文献收藏偏低的格局不适时进行结构性调整，是

表9 中外文文献数量对比

单位：万册

	省级公共 图书馆	中国科学院 院系统	高校图书馆
中文	4298(87.5%)	545(34.2%)	20115(80.9%)
外文	617(12.5%)	1050(65.8%)	4748(19.1%)

数据来源：省级公共图书馆见参考文献[5]；中国科学院系统图书馆见参考文献[6]；高校图书馆见参考文献[7]；省级公共图书馆未计报刊。

非常不利于其情报功能的开发和拓展。

随着文献出版多载体化的趋势发展，也正在改变着我国文献资源的载体结构。表10和图7显示了中国科学院系统图书馆非书资料的收藏结构。

表10：中国科学院系统图书馆
文献资源载体结构

印刷文献 (册)	缩微文献 (件)	声象文献 (件)	机读文献 (种)
19,052,421	1,169,409	20,602	61

数据来源：见参考文献[6]

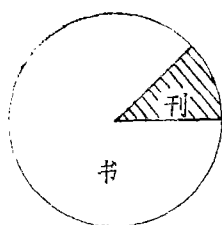


图1：部分省级公共图书馆书刊结构

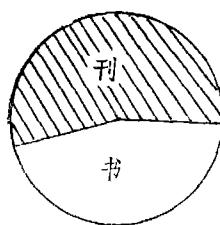


图2：中国科学院系统图书馆书刊结构

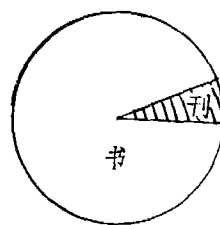


图3：高校图书馆书刊结构

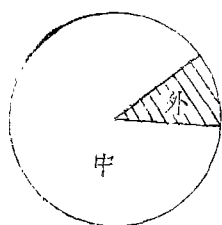


图4：省级公共图书馆中外文献结构

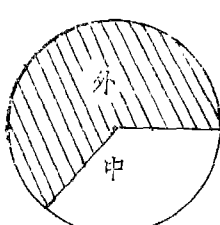


图5：中国科学院系统图书馆中外文献结构

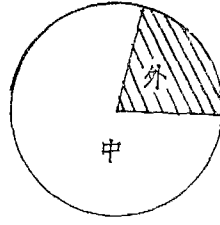


图6：高校图书馆中外文献结构

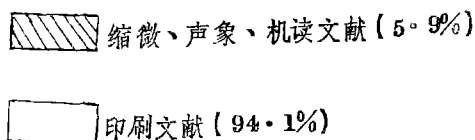
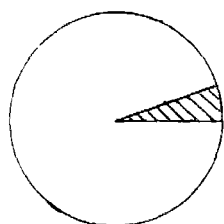


图7：中国科学院系统图书馆文献载体结构

3. 人才结构

随着我国图书馆事业的发展，我国图书馆干部队伍在数量和质量上有了很大提高，已经形成了可观职业大军，在两个文明建设中起着重要作用。表11显示了我国家图书馆人才队伍的数量状况。地市级以上公共图书馆和高校图书馆每馆平均人员分别为31.2人和32人，中国科学院系统图书馆为18.6人。如果以当年统计的人数和藏书量的比例关系来

看，地市级以上公共图书馆基本上是1:1.3万册，中国科学院系统图书馆则1:0.8万册，高校图书馆则1:1万册。总体上看，我国图书馆基本上是1万册左右藏书配备了一名工作人员。如果从每个图书馆人员服务的读者数量来看，高校目前有257万师生员工（包括图书馆工作人员）^[13]，那么，一名高校图书馆人员平均服务于83.3人。中国科学院系统文献情报人员占全院总人数的3.8%^[14]，由此估算，一名人员大约服务25.3人。公共

图书馆的情况具有不可比性，假如我们从其接待的读者人次来看，则每一名工作人员平均累计接待读者3100人次左右，这也许也反映了某一侧面。从单纯的数量看，目前中国科学院系统的状况好于高校图书馆，而公共图书馆相比之下，则人才队伍数量不足。但是，究竟一个图书馆工作人员应当服务于多少读者，或者说，多少册藏书应配置一名人员，是极难确定的。因为，这将取决于图书馆技术手段、人员素质藏书结构以及服务方式等多种因素。以高校图书馆为例，我国高校图书馆每个工作人员平均服务45个学生，英国则为211人服务，法国为338人服务，西德为211人服务^[15]，这种数量上的差别不仅取决于图书馆工作人员效率，也涉及到人员素质、读者状况、技术手段乃至整个图书馆发展水平。因此，对我国图书馆人才结构的评价，不仅要从数量上，更重要的需要从质量上加以分析。

衡量图书馆人才结构的质量状况的一个基本指标是学历结构。表12反映了我国主要图书馆的学历构成，图8，图9、图10是依据表12绘制的大专以上人员的比例图。

从表12的统计结果表明，中国科学院系统图书馆和高校图书馆的大专以上文化程度的人员占半数以上，分别为67.8%和53.6%，与此相比，地市级以上公共图书馆工作人员中大专文化程度以上人员比例过低，从整体

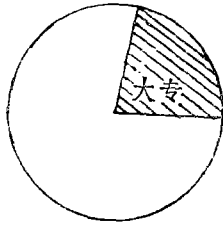


图8：公共图书馆（地市级以上）学历结构

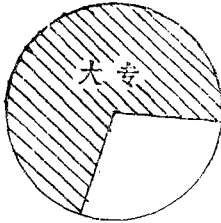


图9：中国科学院系统图书馆学历结构

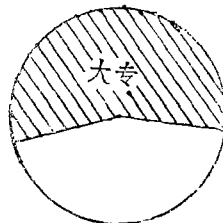


图10：高校图书馆学历结构

文化素质上要逊于其它两个系统图书馆，这必然要影响公共图书馆事业的发展。表13是大专文化程度人员在三级公共图书馆的分布

表11：我国图书馆干部队伍数量状况

	公共图书馆	中国科学院系统	高校图书馆
总人数(人)	8,856	2,538	30,483
图书馆数(个)	284	136	950
馆均人数(人)	31.2	18.6	32.0
人均藏书(册)	1.3万	0.8万	1万
人均读者(人)		25.3	83.3

数据来源：公共图书馆见参考文献[10]；中国科学院系统见参考文献[6]；高校图书馆系统见参考文献[12]。公共图书馆不包括县级以下（含县级）的图书馆数据。

表12：我国主要图书馆大专以上人员数量情况

	公共图书馆	中国科学院系统	高校图书馆
总人数	8,856	2,538	30,483
大专以上	1,632	1,720	16,338
%	18.4	67.8	53.6

数据来源：公共图书馆见参考文献[10]；中国科学院系统见参考文献[6]；高校图书馆见参考文献[12]。公共图书馆不包括县级以下（含县级）图书馆数据。

情况。国家图书馆学历结构要优于省级馆，而省级馆则优于地市级馆，这和人们的直感和经验判断是一致的。但是，即使国家馆，

其大专人员比例却低于科学院系统和高校图书馆的平均比例。

表13：三级公共图书馆大专人员的分布情况

	国家 级	省 级	地 市 级
总 人 数	856	3,480	4,520
大专以上	294	796	542
%	34.3	22.9	12.0

数据来源：见参考文献[10]。

测量人才结构质量状况的另一基本指标是专业结构。表14是我国主要图书馆的人员中经过图书馆学情报学专业教育的人员比例情况。图11、图12、图13是据表14数据绘制。依据表中提供的数据，我国图书馆中学过本专业的人员比例偏低，我国图书馆在职干部的培训工作任务还较重。图书馆中图书馆学情报学专业的毕业生数量少并不可怕，有时其它学科专业毕业生还具有其图书馆学情报学专业毕业不具有的人才优势，但问题是，不论学什么专业，都必须具备图书馆学情报学专业知识，具备本专业知识是所有图

书馆人员的共同要求。中国科学院系统图书馆虽然图书馆学情报学专业的人才比例较低，但受过图书情报专业培训的 人员却占非图书情报专业毕业人员的 40.8% [6]。这在某种程度上弥补了不足。高校图书馆仅依据上海58所高校图书馆统计后得出的数据，考虑到上海地区的人才优势，全国的比例要低于此数。

表14：我国主要图书馆人员中图书馆学情报学专业人员数量情况

	公 共 图书馆	科学院 系 统	高校图书馆(上海)
总 人 数	8,856	2,538	2,399
图书情报专业	946	174	299
%	10.7	6.8	12.5%

数据来源：公共图书馆见参考文献[10]；中国科学院系统见参考文献[6]；高校图书馆仅依据上海58所高校统计的结果。公共图书馆不包括县级以下（含县级）图书馆数据。

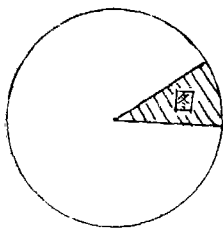


图11：公共图书馆（地市级以上）受图书情报专业教育人员的比例情况

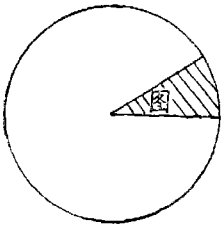


图12：中国科学院系统图书馆受图书情报专业教育人员的比例情况

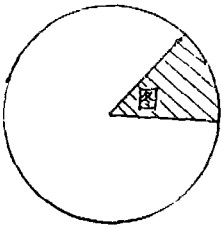


图13：上海市58所高校图书馆受图书情报专业教育人员的比例情况

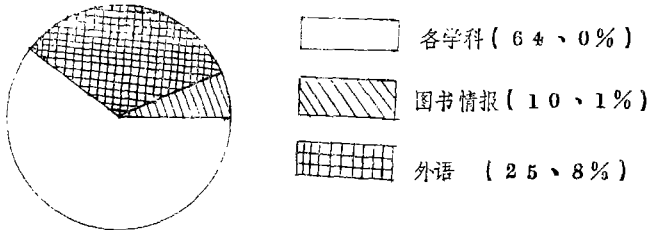


图14：中国科学院系统图书馆人才的专业结构

表15: 中国科学院系统图书馆人才专业结构

	各 学 科	外 语	图书情报
人 数	1,102	444	174
%	64.0	25.8	10.1

数据来源: 见参考文献[6]。

表15是中国科学院系统人才的专业数量对比情况。图14是表15的直观显示。如果按图书情报专业、外语和各学科专业人员的比例来看,基本上是1:2.5:6.3。这种比例是否合适,并不取决于比例本身。我们认为,图书馆工作由于其人才智能结构的特殊要求,应当具备有多种专业来源人才,这有利于充分发挥学科优势,起到互补作用。但是,作为一名图书馆人才来说,并不是仅仅需要一门专业,单单依赖其原来学习的专业就能胜任图书馆工作,而需要融合学科知识、语言和图书情报知识。这样的话,一个图书馆的人才配备就不单纯是图书情报人才外语人才或学科人才简单组合而成,关键在于建设既具有学科知识,又通晓外语,并有相应图书馆学情报学知识的综合性的信息人才的队伍。因此,各类专业人才的配备是否能起到互补效应,就不仅是比例问题,重要的是既要充分发挥原有专业优势,又要弥补学科劣势,实现知识的交叉渗透和综合。这就存在着各类专业来源人员的在职培训的问题。国外发达国家主要通过双学位或在非图书馆学情报学本科生中培养研究生方式来解决这种双重知识结构,而我国目前主要是由各类单一专业来源人才来源组成干部队伍,所以图书馆人才专业结构的优化就不仅取决于专业来源,以及这种专业来源人员的比例,而且主要取决于由原来单一专业知识结构的人才更新为复合型知识的综合性人才的过程。

图书馆学情报学教育是图书馆干部队伍

来源的主要渠道,所以专业教育的结构,从某种意义上也是潜在性的人才结构。表16是我国各层次人才培养的数量情况。从表中结果分析,研究生层次和中专生层次数量偏低,这将影响未来图书馆人才结构中高级人才和初级人才队伍建设,应引起重视。

表16: 我国图书馆学情报学教育
各层次人才培养情况

	研究生 (硕士)	本科生	大专生	中专生
已 毕 业 (人)	62	3,098	1,558	84
在 校 生 (人)	111	2,003	1,790	882
教学单位 (人)	5	25	13	9

数据来源: 《我国图书馆学情报学教育统计资料》
(截止1985年7月)

4. 服务结构

图书馆服务是图书馆发挥社会作用的基本手段。综观三十多年来我国图书馆读者服务的发展过程,基本上朝着两大趋势变化:从文献借阅的单一化扩展到多样化和层次化的综合服务体系,从文献服务深化到情报服务。

目前我国图书馆服务结构主要有以下基本方式构成:

(1) 文献流通(外借和阅览)。这是图书馆基础的传统服务。从外借形式看,已完全打破单一化格局,出现了馆际互借、预约外借、邮寄外借、流动书车外借多形式。从阅览服务看,开架服务已成为我国阅览服务体制的正在进行着的基本发展方向。据对全国93所高校图书馆的调查,实现了开架服务的图书馆已占86.7%。

(2) 复制服务。这是随着我国图书馆广泛添置了静电复印和缩微复制设备以后正

在兴起的一种新型服务项目,而且目前已经成为主要的、必不可少的服务内容。据统计,我国高校图书馆复印设备的拥有率达95%^[7]。中国科学院系统图书馆为151%^[8]。1985年高校图书馆为读者复制文献4355万张^[12]。

(3) 参考咨询服务。这是我国目前开展较为广泛的服务形式。对我国38个主要公共图书馆统计^[6],开展咨询服务的图书馆占81.6%。

(4) 书目服务。我国图书馆在编制各类馆藏书目的基础上,近年来开展了为读者所需特定课题和学科专题书目服务。1985年,我国高校图书馆总共铅印各类索引书目达172种。

(5) 定题服务。随着电子计算机检索系统建立,定题服务已开始由手工向计算机化方向发展。目前在高等学校和科研系统的图书情报部门,以及大中型公共图书馆的信息开发部门,这项服务方式在不同程度上得到开展。

(6) 检索服务。1980年以来,我国图书情报部门已在香港、北京、上海、广州、福州、长沙、重庆、西安、成都、沈阳等地设立了国际程机检索终端近60个^[3],年检索课题数千个。另外我国图书馆也引进和开发了文献数据库,仅高校图书馆在1985年就引进和开发数据库77个,代检索课题18530个^[12]。这些都为提供计算机检索服务奠定了基础。

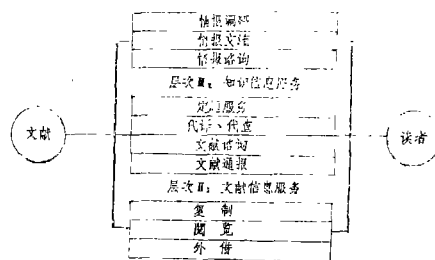
(7) 报导服务。即通过编辑各种报导刊物、以及书展,报告会形式向读者通报和传递文献信息。

(8) 代译服务。如辽宁省图书馆自1980年起就建立了“业余代译网”,每年为读者代译文献达百万字。1985年高校图书馆翻译文献达1945万字。

(9) 情报服务。这里指为正在进行的科研项目情报服务和情报调研服务。随着

图书情报一体化进程,我国图书馆也开始进行这些服务项目。1986年国家科委颁发的科技情报成果奖中,高校图书馆^[12]和中国科学院文献情报系统^[14]分别获4项和5项。据统计,高校图书馆在1985年为读者撰写文献研究和情报调研报告1086篇^[12]。

读者服务是一项将文献和知识传递给读者的工作,因此,按其传递的内容,我们将上述方式构成进行归纳,形成我国目前图书馆服务体系结构,见图15。我国目前的服务基本上在三个层次展开:文献本体、文献信息、知识信息。文献本体服务是最基础服务工作,是开展其它服务工作的首要前提,而文献信息服务既是文献本体服务深化,同时又是知识信息服务的必要条件。因此,三个层次是彼此依存的,呈梯度发展关系。同时,层次I、层次II、层次III所提供的服务和产品中,图书馆工作者凝聚的智力密集度和信息有序度是次第增加的,但在图书馆中三个层次服务项目开展频率和广度却是递减的。



层次 I：文献本体服务

图15：服务体系示意图

为了能得出我国图书馆服务结构中各项服务的开展情况及其所占的相对比重的大致轮廓,笔者根据《中国图书馆名录》中所提供的服务项目记录,对38个主要公共图书馆、中国科学院系统的88个图书馆以及上海

和北京的51所高校图书馆作了初步统计,结果见表17。由于资料来源的限制,它只是反映了我国八十年代初期的图书馆的服务状况,因此,个别近年来兴起和发展的服务项目,尤其知识信息服务的有关数据未得充分反映。但从结构的角度来看,目前我国图书

馆基本上还处于文献本体服务为主体的模式阶段,并没有引起结构性的突变。其次,本表只是反映经常性服务项目。为了反映各项服务在整个服务结构中占的相对比重,依据表17所提供的数据绘制了反映80年代初期我国图书馆服务结构图,见图16。

表17: 我国图书馆读者服务项目的开展情况 (1982) 单位: 所

	文献流通	复制	参考咨询	非书资料服务	书展/报告会	检索(代查)	代译	专题文献服务
公共图书馆 (38)	38(100%)	28(73.7%)	31(81.6%)	11(28.9%)	9(23.6%)	3(7.9%)	4(10.5%)	6(15.8%)
中国科学院 (88)	88(100%)	60(68.2%)	34(38.6%)	43(48.9%)	3(3.4%)	2(2.3%)	4(4.5%)	11(12.5%)
高校图书馆 (51)	51(100%)	39(76.5%)	21(41.2%)	21(41.1%)	2(3.9%)	5(9.8%)	3(5.9%)	3(5.9%)

数据来源: 见参考文献[5]。图书馆类型中的括号数字为统计的图书馆数; 各服务项目统计中括号内百分比为在本类型图书馆中开展该项服务图书馆的比例。

综合表和图的显示结果,我们认为,我国图书馆服务结构已呈多维态势,特别是近年来,随着科研系统和高校系统纷纷实现图书情报一体化,一些原来分散的情报工作已纳入到图书馆活动范畴之内,这在不同程度上影响了图书馆服务结构的变化。但是,从整体结构上,我国图书馆开展的各种新兴服务项目还未充分拓展,也没有发展到影响图书馆读者服务的基本格局,我国图书馆仍然是以文献流通、复制等初级服务形式作为作用于社会的主要的、基本的手段。

5. 利用结构

我国图书馆读者利用文献和图书馆服务的结构情况,是反映我国图书馆事业基础结构的外部标志,同时,也可以从某个侧面反映我国读者文献需求和文献能力的状况。近

年来,我国不少图书馆学情报学研究人员对读者文献利用作了大量调查,积累不少原始数据,我们拟从现有的调查统计数据来初步勾划我国图书馆利用结构。

(1) 文献利用的总体情况

目前,我国图书馆平均的文献利用率还没有一个统一的数据。据各主要图书馆类型的的数据,还基本上能够描述出总体情况。据估计,我国公共图书馆的平均文献流通率为35%,其中,国家图书馆文献流通率为10.8%,省市级公共图书馆为22.4%,地市级公共图书馆则为50.8%^[10]。我国高校图书馆文献流通率为45%,重点高校图书馆的文献流通率低于平均水平,为30%左右^[4]。中国科学院系统图书馆的文献利用率仅17%左右,有些单位甚至还不到10%^[14]。从这

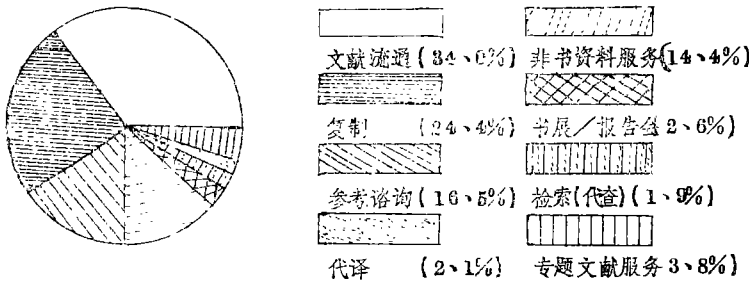


图16 服务结构图

些数据来看,我国图书馆文献流通率从总体上还比较低,并且集中在少量文献的反复使用,大量文献来之高阁,长期无人借阅。上述数据反映的另一方面问题是,图书馆越大,藏书量越多,而文献利用率就越低。当然文献利用率只是从量上反映图书馆状态上的一个侧面,很难反映质量上问题,但是,这种状况说明,我国图书馆文献增长并没有与文献利用同步或相协调的发展,这样,文献增长越多,利用率就越低,文献资源的浪费就越突出。这种情况,应当研究加以扭转。

(2) 文献类型的利用结构

1986年武汉大学图书情报学院对我国科技人员利用文献情况作了调查。其中对各类文献调查结果是:在整个文献类型利用结构中,各类文献的平均利用值依次为:期刊(30.1%)、图书(14.9%)、考察与调研报告(7.1%)、科技报告(6.8%)、专利文献(6.0%)、会议文献(5.5%)、样本(5.2%)、标准(5.1%)、

中国科技情报学会在1981年也作了类似的调研,被调查的科技人员所认为的“主要使用”的文献类型分别依次为:图书(81%)、中文期刊(75%)、外文期刊(66%)、会议文献(40%)、国内研究报告(19%)、标准(18%)、专利文献(18%)、样本(16%)、学位论文(4%)。

吉林省图书馆学会在1983年发表的关于对图书馆8538名读者的调查结果表明,读者经常利用的文献的比例依次为:图书(45.4%),其中一般图书为33.3%,科学专著12.1%,期刊(37.2),特种文献(17.4%),其中会议文献(4.8%),学位论文(1.7%)技术标准(4%)、专利文献(3.6%)、研究报告(3.3%)

上述三项大型的调查结果基本上勾划出我国文献类型的利用结构的基本特征:(1)常规文献的利用是我国文献利用的主体。图

书期刊这类以常规方式出版和流通的文献图书馆获取的渠道比较稳定,读者也比较熟悉,因此,利用率较高;(2)期刊的利用率基本上和图书,尤其是学术专著大致持平。从利用的角度,期刊已在图书馆文献资源中和图书一样。具有同等重要地位。这和我国图书馆,尤其公共图书馆和高校图书馆文献资源“重书轻刊”的结构特征是不协调的,应予调整。(3)灰色文献的开发和利用是我国图书馆的弱项。灰色文献利用率低,并不在于情报价值,文献利用高低和情报价值并不总是一一对应,而在于灰色文献搜集、整理和报导工作在我国图书馆还未充分地开展起来。

(3) 国外文献的利用结构

据有人估计,我国从国外引进的外文文献的平均利用率只有1.25%。^[9]

有人调查目前我国科技人员阅读外文文献主要语种分别为英文(60.1%)、(21.4%)、日文(13.8%),德文(3.5%)、法文(1.0%)、其它(0.2%);

我国科技人员“主要使用”的文献语种为:英文(59%)、俄文(55%)、日文(41%)、德文(19%)、法文(7%)。

调查各类图书馆读者,结果为:英文(43%)、日文(28.7%)、俄文(25%)、德文(0.9%)、法文(0.5%)。

从上述数据可以看出,我国图书馆读者利用英、日、俄文献是占主体,三项调查数据基本上是吻合的,这些数据所提供外文文献利用结构可以作为我国引进外文文献的参考。

(4) 图书馆服务项目的利用结构

读者对图书馆服务的评价反映了读者的利用活动,同时,也显示了读者的需求倾向。

对此有的同志进行了调查,我国科技人员对各种服务方式评分次序为:借阅服务(+136)、文献复制服务(+113)、咨询服务(-51)、定题服务(-115)、

情报研究服务(-160)。

另一调查提供的结果是:科技人员认为“主要”的服务项目应是:阅览和借阅(77%)、复制(48%)、编制专题目录(35%)、定题服务(35%)、情报交流服务(31%)、情报研究服务(32%)。

此外调查读者对复印服务、馆际互借、科技文献检索、参考咨询等四项服务项目利用人数与调查总人数的比例是:参考咨询(9.4%)、馆际互借(7.3%),复印(4.6%)、科技文献检索(3.9%)。

上述数据反映了我国读者对一次文献服务,即文献本体服务,如文献流通、复制表现出了较高的期待,这一方面说明这类服务在图书馆服务的重要地位,同时也反映了我国读者,包括科技读者还是熟悉和喜欢直接浏览式的传统文献阅读方式,并不喜欢他人为此“代劳”。这也在某种意义上可以认为为什么对二次文献,三次文献服务评价不高的原因。当然,评价高低,利用高低是和所提供的服务的数量与质量呈互动关系,因为,评价往往是现实服务的评价,并不能完全说明服务项目的潜在性的价值。因此,从这个意义上,改善和提高二、三次文献服务是必需和刻不容缓的任务。

(5) 书目利用结构

有同志调查了全国713位读者的书目文献使用情况。目前,各类书目文献经常利用的顺序为索引文摘(82.2%)、国家书目(51.8%)、专题推荐书目(48.5%)、个人著译目录(38.6%)、联合目录(33.10%)、地方文献目录(32.7%)。图书馆目录的使用次序为:分类目录(76.9%)、书名目录(68.0%)、著者目录(55.9%)、主题目录(48.8%)、分类主题目录(37.0%)、书本式目录(26.2%)、机读目录(7.8%)。

(6) 控制结构

控制结构是就国家对图书馆事业行使管理的意义而言。图书馆事业拥有一批庞大的

职业大军,国家要拨出大量经费来支持图书馆的发展,文献信息资源又是国家的财富,对它的开发和利用是社会发展的基本条件,因此,对图书馆事业行使国家管理,并将其纳入到社会经济发展的总体规划中,是当代图书馆事业发展的重要趋势。近几年来,一些发达国家都纷纷强化了图书馆事业的宏观管理。图书馆事业的控制结构的完善不仅是图书馆事业发展的根本保证,也是衡量一个国家图书馆事业是否高度社会化和科学化的重要标志。

目前国家对图书馆事业的宏观控制,主要体现在两个基本手段:行政手段和立法手段。行政手段的关键是建立一个便于管理,反映事业发展规律的管理体制,而立法手段的关键是建立和形成促进事业健康发展的法律和政策环境。

(1) 管理体制

我国图书馆事业是个复杂的社会系统,除公共图书馆系统外,其余系统均隶属于某一行政系统,这一特点形成我国图书馆事业管理的分散化和多元化。作为国家性的统一的管理机构还未形成,图书馆是以纵向系列,按行政等级加以管理。

这种多元性等级管理体制具有以下基本特征:一、行政中介的干预。国家对图书馆事业管理往往要由某一行政部门的管理加以体现出来,例如,国家对学校图书馆的管理最终还是需要由各级学校作为中介对本学校图书馆的具体实施中体现。这种行政干预的力量,直接会影响到图书馆发展。例如国家对高校图书馆制定了一系列指导性原则和方针,究竟能否顺利贯彻,将在很大程度上取决于图书馆所属的学校主管机构的执行状况。行政力量作为国家对图书馆管理的桥梁,起着重要的作用。二、缺乏整体性的规划能力。由于缺乏最高层次的管理机构,从国家范围就很难对图书馆事业整体发展进行有效地规划和实施,往往是各系统针对本系

统发展来规划图书馆发展,这样,就很难从整个经济、社会发展的全局统筹图书馆事业,使之纳入与社会协调发展的总体布局。

三、横向协调受体制阻碍。由于各图书馆分散各行政系统,不同行政系统图书馆之间进行的文献、设备或人员的协调活动,受制于各隶属行政部门,而各行政系统考虑图书馆发展是从本系统发展需要的角度,而不是从整体图书馆事业发展需要,因此,任何协调活动都是从有利于本系统发展作为基本点。这样,协调广泛、深入和持久开展,就会有困难。

(2) 法律和政策环境

十九世纪以来,许多国家就开始试图通过立法手段来保证和促进图书馆事业发展。我国图书馆立法工作还没有真正开展起来,目前主要是通过各行政系统制定一些政策性文献来调节图书馆活动的各种规范。

自1978年至1984年,我国共制定了图书馆方面的政策性文献37个。其中有文化部系统(11个)、国家教委系统(13个)、中国科学院系统(5个)、其它系统(8个)。从这些政策性文献的指导性功能、适应面和作用层次来分析,具有如下特点:一、局部性。几乎所有政策性文献都是针对某一系统而言,很少同时适用于各系统和各类型的图书馆。二、微观性,除少数的工作条例以外,基本上是针对图书馆活动中某一微观过程和环节进行政策性调节。三、临时性。大多数政策性文献是根据当时事业发展需要,针对某件事而制定的,因此,有较明显时效性。四、弱指导性。由于我国图书馆发展不平衡,情况各异,一些政策规定具有较大弹性和一般原则性,政策的贯彻有较大的伸缩余地。因而,行政制约能力较弱。

三、初步评价

上面所呈现和描述的我国图书馆事业的

基础结构只是非常初步和朦胧的。这样的基础结构只是反映了我国八十年代中期的面貌。在这跨世纪的年代,我国图书馆事业如何走向二十一世纪,需要对现有基础结构作一剖析,为研究走向二十一世纪的我国图书馆发展战略提供探索思路。我们这里只是初步地对带有结构性和全局性的一些问题提出初步看法。

1. 缺乏协调力量

图书馆事业是一个具有整体性社会系统。特别当代社会,文献信息资源已跨入社会性、国家性和全球性开发的阶段,这种系统的整体有序性对事业和社会发展是至关重要的。在人类文献信息资源开发早期,人们已习惯个体式,或集团式的利用和开发,这在某种程度上就形成了图书馆的分散化、类型化、封闭化,产生了图书馆独立互不干扰的工作模式和传统。尽管现在已步入国家文献信息资源宏观开发的年代,但是,我国图书馆的基础结构还极其顽强地保存着和作用着早先的模式和传统,甚至制约和限制了图书馆的更大发展。这种模式和传统的直观的和集中表现,就是从宏观上缺乏协调力量。

由于缺乏协调力量,它的弊病到处贯穿在我国图书馆事业的各个领域,有些问题从一个局部,从一个系统来看,可能问题并不突出,但一从更高和更广泛的视野进行观照,那么问题的严峻性就非常突出。如宏观文献资源布局就是明显例证,一个单个图书馆进行文献资源结构的建设和调整并没有什么太大障碍,但从全社会和国家进行宏观资源布局几乎是异常困难,现在文献资源的宏观布局是那样鲜明地摆在人们面前,人们都迫切感到问题的重要性,但就是困难重重,仅仅是观念,或其它什么问题?核心在于我国图书馆基础结构本身缺乏协调力量。

这种协调力量缺乏的根本原因,还在我

国图书馆事业的高度行政化,图书馆对所属行政机构的强烈的依赖性和以此形成的各级行政中介的干预,严重束缚了图书馆自身活动的自由度,图书馆变成了行政部门所有制,而文献资源也顺此变为单位资源。跨图书馆的联系当在一个行政系统或一个行政部门内,问题变得比较简单,但跨图书馆而跨行政系统的协调,那来自的阻力更大是行政结构的方面。所以,从一个国家和社会对图书馆进行宏观协调和控制,几乎难以实行。由于宏观协调不力,造成文献资源布局、图书馆分布、人才资源分配流动等种种不合理状况,是必然的。

要从基础结构的角度来加强宏观协调力量,逐渐形成协调机制,应当从两个发展方向进行改革和探索:(1)强化图书馆事业管理的国家职能,建立权威性的职能或协调机构,完善和发展多种协调手段,发挥社会制度的优势,走集中化管理的道路。(2)推进图书馆的社会化,逐渐把图书馆办成社会事业,增强图书馆自身的活力,减少对行政系统的过度依赖性,从而便于依据图书馆自身发展规律,逐渐形成多样化的协调。

2. 极不平衡性

我国地域辽阔。各地社会经济发展各不相同,这就在某种程度上决定了我国图书馆事业发展的不平衡。这种不平衡性充分表现在我国文献发源布局,人才及各种物质性和非物质性资源的分布上。这种分布的态势从地理上看,东部沿海城市优于西部内地,华东、华北优于西南、西北。这和我国社会经济发展的不平衡分布格局是吻合的。因此,从某种意义上是具有客观性和合理性。但是,从事业发展和社会发展的需要来看,这种不平衡的分布格局不给打破,就可能产生基础结构上的“马太效应”。少数发达地区高度集聚着文献信息资源和其它各类资源,而在落后发展中地区则缺少必要资源保障。

这种由经济社会发展的差异而形成图书馆发展差异,反过来又会强化和扩大经济和社会发展的差距,因此,随着我国经济发展格局的调整和改善,非常有必要注意协调这种不平衡现象。

图书馆事业发展的不平衡性是我们制定发展战略必须重视的一个基本国情。不平衡性意味着图书馆发展起点的不一致性,意味着存在着不同的和有区别的发展道路和发展目标。只有基于从不平衡性角度而形成的发展战略才是现实的和切实可行的。例如,我国提出的七五期间要在市县一级普及公共图书馆的发展目标。这对于一些尚未达到这一目标的地区来说,是重要的数量型的发展方向,但对于一些较发达的省、市,实际上已经基本上达到这一目标,那么,七五期间,图书馆发展方向就应当明显有别于其它地区,否则,就丧失指导和规划的意义。由此看来,建立我国图书馆发展战略不能仅仅从北京、上海、江苏等发达地区,也不能仅仅从西北等地发展中地区来考虑,而应当遵循梯度发展的原则,从系统高度来统筹考虑我国图书馆事业整体发展的方向和道路。因此,从不平衡性作为基点出发,以协调和缩小这种不平衡现象、求得整体发展,是今后制定和规划事业发展的基本原则。

3. 面向藏书的传统格局

在图书馆发展过程中,存在着从面向藏书到面向读者的结构演变。面向藏书是传统图书馆的基本特征。它具体表现在:在整个基础结构中,文献等物质性资源建设发展与其资源开发的服务结构和利用结构上的不协调,也就是说,在形成了较为丰富的资源基础上,而对这种资源开发和利用没有相应同步发展,开发和利用的手段途径显得比较少,效益比较差;人才智力结构的流向和密度高度集聚在文献收集和整理的工作过程,而面向读者方面,由于服务手段、方式比较

简单,则显得淡薄和分散;在服务方式上基本上处于“等客上门”的被动服务为主体的阶段,初级的服务是发挥图书馆作用的主要依赖手段;在人们的观念上,图书馆仍主要作为“知识宝库式”的文献集中地,而不是作为“知识喷泉式”的文献信息发射中心。

从藏书为中心到读者为中心是传统图书馆的现代化必须经历的过程,但是这一过程的变化速度和实现可能性,不得不受基础结构的制约。从文献发源和人才资源的结构上必须进行适当调整,包括文献资源的宏观布局的有序性和合理性。注意搜集和处理目前处于比较活跃的信息活动领域的文献类型和主题,提高我国文献信息资源的“可开采率”。更重要的、也是我国目前基础结构较为薄弱的是广泛开辟文献信息传递和服务的渠道,创造性地开展各种新型的信息服务活动,改善服务结构,加大文献信息和知识信息服务在整个服务结构中的比重,提高现有文献信息发源的现实“开采率”。如果不切实改变我国目前的“借借还还”为主体的服务格局,开拓服务的多样化,那么,我国图书馆的收藏能力和利用能力就难以理顺和协调,其输出能力和输入能力相比就会显得比较软弱,从而形成资源浪费和能量浪费,最终会限制图书馆的更大发展。

上述的基础结构的评价,是从探索我国图书馆改革这一特定视角出发,因而没有涉及到对三十多年来我国在图书馆事业基础结构业已取得的成就。其次,它是从全局性上探索我国图书馆事业存在的结构性缺陷,所以没有展开讨论诸如图书馆数量不足,队伍的数量与质量等一些确实存在的基础结构中具体问题。这有待于人们进一步研究和探讨。总之,从我国基础结构的现状的初步分析出发,今后我国图书馆事业发展方向,或者说,今后图书馆改革的战略重点,应当是,立足于我国图书馆发展不平衡的基本国情,坚持梯度发展的原则,从宏观上着重解

决宏观协调能力问题,推进我国图书馆事业的整体化建设,从微观上着重强化我国各类型图书馆的文献资源的开发和利用能力,完善和发展更富成效、更多样化的服务方式和手段。

参考文献

- [1] 黄纯元《我国图书馆事业发展战略的若干思考》《图书馆学通讯》1986年第3期
- [2] P.艾瑟顿《情报系统和服务机构手册》科技文献出版社 1982年
- [3] 卢泰宏《中国科技情报系统的基础结构》《情报学报》第5卷第3—4期
- [4] 吴慰慈《我国图书馆事业的现状》《2000年的中国研究资料》第18集《我国图书馆事业的发展及与外国的差距》1984年
- [5] 吴仁勇等编《中国图书馆名录》《世界图书》增刊第8号
- [6] 《中国科学院图书情报工作三十五年(1949—1983)》(上册)
- [7] 《中国高等学校图书馆简介》东北师大出版社 1984年
- [8] 张克科《我国公共图书馆事业发展战略十想》全国中青年图书馆学情报学新观点、新思想、新方法研讨会交流论文 1987年
- [9] 陈源燕《建立国家文献信息系统》《情报资料工作》1987年第2期
- [10] 《全国公共图书馆概况》文化部图书馆事业管理局 1982年
- [11] 《科技情报工作概论》科技文献出版社 1984年
- [12] 肖自力《更新、充实、提高、积极地发展高校图书情报事业》高校图书情报事业发展战略研讨会报告 1986年
- [13] 国家教委计财司《中国高等教育成就(1980—1985)》人民教育出版社
- [14] 叶笃正《在中国科学院第三次文献情报工作会议上的工作报告》《图书情报工作》1987年第2期
- [15] 郑挺《我国高校图书馆发展战略的构想初探》《图书馆学通讯》1987年第2期(下略)