

●丁大可 朱玲妹

建立编目工作评估体系

如何制定图书馆的等级标准评估体系,是图书馆改革中一个急待妥善解决的问题。否则我们就无法实现图书馆的科学管理,也无法去衡量一个人、一个部门、一个馆或一个地区的图书馆工作的优劣;图书馆的管理者也无法对图书馆的组织目标、工作计划和工作过程进行科学分析和作出正确的判断;在专业职务评审、评选先进、奖勤罚懒,以至对图书馆或图书馆事业的评估中,都缺乏客观依据,带有一定的盲目性。

目前,许多图书馆已经在采编部门实行了定额管理。纷纷制定了采编工作的定量计分制,规定了各道工序的工作量及工分。这在一定时期内,在一定程度上,提高了广大从事采编工作同志的积极性,促进了图书馆工作的发展。但是综观许多馆规定的工作量计分制,总感到存在较多的随意性。其主要问题是:1. 工作量的制定过于繁杂、宽泛。2. 各馆计量定分不一致,缺乏统一可行的标准,也就缺乏普遍意义。3. 图书馆采编部门的各道工序由于工作性质不同、分编人员的业务素质、文化水平、工作经验和知识面的差别、出版物的文种不同、出版物有无统编卡等复杂因素的影响,计量标准不一,缺少一个折算各种工作量的转换系数,以致各项工作之间缺乏可比性,难分优劣。

在关于图书馆分编定额管理的众多文章中,均提出应根据专业职务的等级,特别是馆员和助理馆员两级,分别划定标准工作量,以

示区别。但究竟如何规定才合理却极少提到。

以上诸问题的存在,产生了各馆之间采编工作的不可比性和馆内采编人员之间的不可比性。长此以往,难以持久地调动采编人员的积极性。定额管理势必会中途夭折。即使是搞目标管理,由于缺乏可靠的依据,也难以很好地实现。

为此,拙文试就如何客观地、科学地制定编目(分类、校对暂不讨论)工作量的等级标准进行一些探讨。以抛砖引玉,与图书情报界的同仁们商榷。

编目工作完全可以计量。不管文献分类、著录的难易程度如何,分编人员的业务能力是否相同,我们所制定的工作量等级标准应该能够体现技术性和知识性的统一,体现脑力劳动和体力劳动的差异和联系。技术水平和知识水平较高的同志完成的工作量大;而只要有一方面不足,就会影响到分编或者著录工作的速度。不应将知识性和技术性对立起来。

另一方面,所定的工作量等级标准还应该能够体现对不同级别专业职务工作人员(如馆员和助理馆员)要求不同。尽管目前由于职务评审工作中的问题,一个人的专业职务与其工作能力和知识水平不一定相称,但是从长远看,从调动广大图书馆工作人员的积极性、促进图书馆事业的发展看,在制定等级标准时注意解决这个问题,还是有现实意义的。

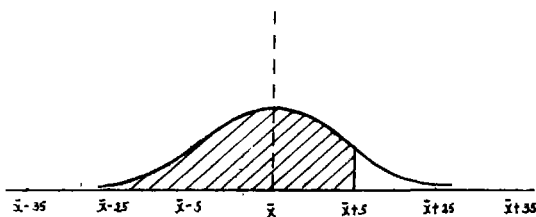
在实际工作中,编目人员所能完成的工作量具有“两头小,中间大”的特性。我们可以借助数理统计中的“正态分布”来描述这个量,从而找出一个较为客观的、相对的标准工作量。并在此基础上制定出各个等级的标准工作量。由此即可建立一套全国性的、科学的编目工作等级标准的相对评估体系。在实际使用中,只要将某一位编目人员的实际工作量或完成任务的工作时间与正态分布下所求得的工作量等级标准进行比较,就可以对他的工作情况作出评价。

可由文化部、高校图工委和中科院等有关单位联合成立“图书馆工作定额管理领导小组”,将全国图书馆粗略地分为“公共图书馆和综合性高校图书馆样本组”与“专门图书馆和专科院校图书馆样本组”两大类。并尽量区分有无统编卡和考虑到各种复本率等情况,进行广泛的抽样调查。分别获得分编、著录(包括印制卡片)和打登录号等道工序的单位时间工作量的数据 $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n; y_1, y_2, y_3, \dots, y_n$ 和 $Z_1, Z_2, Z_3, \dots, Z_n$ 。这些也称样本值。以下暂以分编工作的单位时间工作量的样本值 $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ 进行讨论。计算样本平均数 $\bar{x}$ 与样本的标准差 S , 其中

$$\bar{x} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i, S = \sqrt{\frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}$$

这里,样本标准差 S 反映了样本的离散程度。可借助计算器很方便地求出 $\bar{x}$ 则是 n 个样本的平均值。把 $\bar{x}$ 与 S 作为正态分布期望值 μ 和标准差 δ 的估计值,即能得到正态分布密度函数的曲线(见图 1)。

图 1 说明了每个人在单位时间内所完成的工作量:在 $\bar{x}-S$ 到 $\bar{x}+S$ 之间的人约占 68%, 在 $\bar{x}-2S$ 到 $\bar{x}+2S$ 之间的人约占 95%, 在 $\bar{x}-3S$ 到 $\bar{x}+3S$ 之间的人约占 99.7%, 大于 $\bar{x}+3S$, 小于 $\bar{x}-3S$ 的人几乎没有。低于 $\bar{x}+S$ 的占 $50\%+34\%=84\%$ (图



1 中阴影部分的面积)。

在制定工作量的等级标准时,可以先人为地分别定出达到第一、第二、第三等级的人员在整个工作人员中所占的比例 $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$, 通过查标准正态分布函数表,即可在 X 轴上分别找出等级标准的临界值 X_1^*, X_2^* 二点,组成三个区间 $(-\infty, X_1^*), (X_1^*, X_2^*), (X_2^*, \infty)$ 。其中, X_1^* 是三等和二等的临界值, X_2^* 是二等和一等的临界值,即单位时间的工作量在 $X_1^* \sim X_2^*$ 之间的为二等。那么,设某人在单位时间内的工作量为 X , 则:

当 $X \leq X_1^*$ 时,此人应被评为三等;

$X_1^* < X \leq X_2^*$ 时,此人应被评为二等;

$X > X_2^*$ 时,此人应被评为一等。

例如,我们可人为地确定等级标准为:一等的比例 $\alpha_1 = 5\%$,

二等的比例 $\alpha_2 = 85\%$,

三等的比例 $\alpha_3 = 10\%$ 。

先求 X_1^* , 使得工作量 $X \leq X_1^*$ 的可能性(概率)为 10%。

$$\text{令: } U_1 = \frac{X_1^* - \bar{x}}{S}$$

$\Phi_0(U_1) = \Phi_0\left(\frac{X_1^* - \bar{x}}{S}\right) = 10\% = \alpha_3$, 查标准正态分布函数表得:

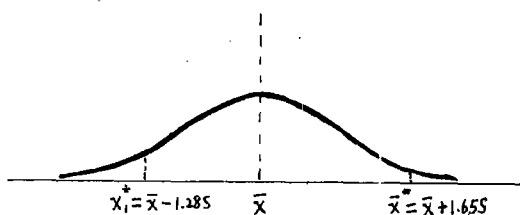
$U_1 = -1.28$ [$\Phi_0(U)$ 为标准正态分布分布函数]

$$\text{即: } X_1^* = \bar{x} + U_1 S = \bar{x} - 1.28 S \text{ (见图 2)}$$

X^* 即为工作量等级标准中二等和三等的临界值。

再求 X_2^* , 因为二等所占比例为 85%, 即求 X_2^* 。使: $X^* < X \leq X_2^*$ 的概率为 85%

即: $X \leq X^*$ 的概率为 95%。



则: $\Phi(U_2) = \alpha_3 + \alpha_2 = 95\%$ $U_2 = 1.65$

$$X_2^* = \bar{X} + U_2 S = \bar{X} + 1.65S$$

显然,在单位时间内的工作量 $X > X_2^*$ 的可能性(概率)为 $5\% = \alpha_1$ 。

由此可见,当某人在单位时间内的工作量

$X \leq \bar{X} - 1.28S$ 时,他应被评为三等;

$\bar{X} - 1.28S < X \leq \bar{X} + 1.65S$ 时,应被评为二等;

$X > \bar{X} + 1.65S$ 时,应被评为一等。

在运用此体系进行测评时,各馆还可以在充分挖掘人的潜力、最大限度地发挥个人作用的前提下,通过调查研究,在对编目部门的工作任务、工作条件和人员素质等进行全面、认真分析的基础上,结合本馆发展规划、实事求是地进行修正,合理地规定一、二、三等三个等级所占的比例,确定等级标准的临界值 X_1^* 和 X_2^* 。但修正后的指标不能过低,必须能使工作人员有一种紧迫感,能够充分激发他们的主动性和积极性。

对不同专业职务的人,其编目的等级标准也应不同。各馆可根据自己的馆情,在现在或将来选用上述方法,分别制定出他们的等级标准。亦可根据专业职务的比例。如 3:5 (中级与初级职称比),定出 α_1 、 α_2 ,再找出临界值 X_1^* 、 X_2^* 定出等级标准,来检查编目人员的业务水平,并将其记入业务档案,供评审职称时参考。

用同样的方法,可以得到制卡(计种)和

打登录号(计册)在单位时间内的平均工作量 $\bar{Y}$ 、 $\bar{Z}$,以及它们的工作量等级的临界值 y_1^* 、 y_2^* 、 z_1^* 和 z_2^* 。同理,当:

$y \leq y_1^*$ 、 $z \leq z_1^*$ 时,为三等,

$y_1^* < y \leq y_2^*$ 、 $z_1^* < z \leq z_2^*$ 时为二等,

$y > y_2^*$ 、 $z > z_2^*$ 时 为一等。

编目中计种或计册的工作,均可参考这两种方法制定工作量等级标准的临界值。

由于选订和校对这两项工作有一定的特殊性,不能仅以完成工作量的多少来评定等级,因此,这里暂不讨论。

通过对前文提到的两大类别图书馆的抽样测定,再通过令概率的大小一致,可使两类样板组所分别确定的工作量等级标准统一起来。

在工作实际中,有些图书馆由于编目部门已经承包或其他原因,一个编目人员需同时完成几道工序,做几种完全不同性质的工作。如果我们仍按上面的方法,就难以计算出其总的工作量,就难以比较几个的工作,无法求出其属于哪一个等级标准。这里,我们可以通过下面的方法找出其完成一批图书的编目工作平均所需的时间,作为其计量标准,从而评定其等级。试以分类、印制卡片和给每本书打登录号三种工作为例:

$\frac{1}{\bar{X}}$ 为完成每种书分类平均所需时间,

$\frac{1}{\bar{Y}}$ 为完成每种书印制卡片平均所需时间,

$\frac{1}{\bar{Z}}$ 为完成每本书打登录号平均所需时间

($\bar{X}$ 、 $\bar{Y}$ 、 $\bar{Z}$ 的定义同上)。则:

$$\frac{S}{\bar{X}} + \frac{S}{\bar{Y}} + \frac{M \sum_{i=1}^S C_i}{\bar{Z}}$$

就是完成这批图书编目工作平均所需的时间。其中 S 为这批图书的种数, C_i 为第 i 种图

书的册数($i=1, 2, 3, \dots, S$), M 为每本书所需打登录号的次数。

那么, 工作量等级的时间临界值为:

$$t_2 = \frac{S}{X_1^*} + \frac{S}{y_1^*} + \frac{M \sum_{i=1}^S C_i}{Z_1^*}$$

$$t_1 = \frac{S}{X_2^*} + \frac{S}{y_2^*} + \frac{M \sum_{i=1}^S C_i}{Z_2^*}$$

式中, $X_1^*, X_2^*, y_1^*, y_2^*, Z_1^*, Z_2^*$ 均为临界值(见上文)。

因此, 设某人实际完成这批图书编目工作的时间为 T 。当: $T \leq t_1$ 时, 其工作为一等;

$T > t_2$ 时, 其工作为三等;

$t_1 < T \leq t_2$ 时, 其工作为二等。

用这两种方法, 我们既可对编目部门从事单项工作的同志进行评估, 也可以对从事多项工作的同志进行评估。这样, 就可以使编目工作各道工序的标准统一起来, 制定出全国性的编目工作量等级标准评估体系。

根据这个评估体系, 实行编目工作的定额管理, 有以下几点好处:

1. 实事求是、客观公正。因为在制定工作量等级标准的过程中, 采样遍及全国各种类型的图书馆, 数量多、范围广, 所得到的样本能比较正确地反映出总体情况。数理统计的知识告诉我们, 由于样本容量 n 较大, 得出的总体期望与标准差的估计值 $\bar{X}$ 与 S 就较准, 那么所得正态分布的密度函数的曲线就能较好地反映出工作人员所完成的单位时间的工作量的分布情况。

2. 简便易行, 灵活性强。使用这种方法, 只要将每批图书的工作量除以完成时间, 找出单位时间的工作量, 或者找出完成某批图书编目工作的时间与等级标准相比较, 就可得出其等级, 而无须繁琐的工作日记, 也可免去部门负责人逐日检查、统计、盖章等等繁琐

的工作。

如要计算打登录号的单位时间工作量

$$G, \text{ 可以用 } G = \frac{M(\sum_{i=1}^S C_i)}{T} \text{ 来计算。其中,}$$

G 为打登录号的单位时间的工作量,

S 为这批书的种数,

C_i 为 i 种书的册数($i=1, 2, 3, \dots, S$), M 为每本书所需打的登录号的次数,

T 为实际完成这批书打登录号的工作时间。

编目部门其他工作的工作量也可用上式进行计算, 只需将 $M \leq$ 或 C_i 的数值置换一下即可。如单计册数不计种数的工作, 可置 $M=1$; 只需单计种数无须计册数的工作, 可置 $C_i=1$, 十分简便。

3. 由于 $\bar{X}$ 是单位时间的工作量的一个样本的平均值, 有时也可以把它视为一个标准工作量。这就为编目部门的工作计划、岗位设置、人员编制提供了可靠的依据。各图书馆的领导可以根据某一阶段(年、月)的进书量随时调整(但也要保持相对稳定)编目人员, 始终保持每人所能完成的工作量有超额的可能性。

另一方面, 我们也可以根据编目工作人员的平均水平的变化, 在适当时期修改 a_1, a_2, a_3 的值来确定 X_1^*, X_2^* , 使得大多数编目人员经过努力, 他们的单位时间工作量 X 可达到在 X_1^* 到 X_2^* 之间, 使部分工作人员的单位时间的工作量能越过 X_2^* 。做到既能调动大家的积极性, 又不使其丧失信心。

4. 为合理的奖惩制度提供了依据。根据 X 值, 我们可以知道某人单位时间工作量在抽样平均值 $\bar{X}$ 以上还是以下。当 $X > X_1^*$ 时, 随着 X 值的增大, 则奖励也应相应增多。当 X 值小于 X^* 时, 则说明该同志没有完成其应完成的工作量。

当然, 工作量等级标准的制定, 还必须以以下几点为前提: (下转 83 页)

书和其他出版物与资料的宣传;

指导儿童与青年阅读,培养他们爱惜图书、使成长中的一代具有共产主义信仰和高度道德品质,并热爱劳动、追求知识、有积极的生活态度;

对读者服务要高度文明。为帮助读者选用所需图书资料,要提供口头咨询以及各种目录、卡片式索引和推荐书目等情报资料,并组织专题书展和新书展览等;

当读者所需图书资料在图书馆内缺藏时,应根据 1969 年 4 月 7 日苏联文化部会同苏联部长会议国家科技委员会、苏联科学院和全苏工会中央理事会制定的《苏联全国统一图书馆体系馆际互借条例》,为读者向其他图书馆索取。

4.2 根据相应规定登记、保管和利用图书馆所藏图书资料;对属于文物的图书资料,还要遵守苏联和各加盟共和国关于保护和利用文物的立法要求;

经常注意使借出的图书资料及时归还;

只有当读者还清所借的已到期图书时,才能再给他办理外借图书资料的手续;

当读者借书超期 15 天时,应给他写信或打电话,提醒他在 10 天内还书。当到期仍不能归还时,图书馆向读者提出书面要求,限其在两个月内归还原书或与其价值和内容相当的图书;否则,必须赔偿 10 倍的原书价值。

如果读者在上述期限内不发还所借图书或其同等价值的图书,图书馆即向公证机关提出要求读者赔偿所欠图书资料的 10 倍价值。

读者也可自愿依原书的 10 倍价值给予赔偿。

(译自苏联 1988 年出版的《图书馆学普通教程》的附录,见原书第 200~206 页。)

(译者:赵世良,黑龙江省图书馆。

收稿日期:1989.6)

(上接 76 页)

1. 在决定某工作人员所达到的等级标准时,还必须计算出其差误率(参见《大学图书馆学报》1989 年第 2 期《大学图书馆评估指标体系初探》一文。这里借用其名称)。在其达到的工作量中扣除相应的差错分,评出其达到的等级,给以相应的奖罚。差误分的计算,亦可在对全国的图书分编差误率进行抽样的基础上,用正态分布求出。

2. 要充分认识抽样的重要性和严肃性。抽样调查一定要认真负责,数据要尽可能准确。这样,所定的等级标准才更能符合实际。

3. 需要强调的是,抽样调查必须在全国范围内进行,所抽样本人尽可能多一些。这样才能使我们所定的等级标准评估体系更加切实可行。

我国图书馆事业是一个庞大的系统,由

几个部门分别管理。目前尚难以立即在全国范围内展开统一的抽样调查工作。因此,可先在某一地区或某一系统内进行抽样调查,建立编目工作等级标准评估体系,并为全国性的抽样调查积累经验,为建立全国性的编目工作等级标准评估体系打下基础。

需要说明的是,拙文讨论的奖惩是指在现阶段的奖金和工资分开的情况下来制定工作量等级标准。如果将奖金与工资捆在一起计算,则 α_1 、 α_2 和 α_3 的确定就需要慎重为之。

由于在图书馆编目工作的实践中还会出现许多复杂情况,我们期待在制定编目工作等级标准的工作中,共同努力,通力协作,使这种方法更加完善、科学,或者有更新颖、更完善、更科学的方法问世。

(作者单位:丁大可 朱玲妹 南京粮食经济学院。来稿时间:1989.5)

Societies of library science — — — Scientific management

G259.21

Discussion on Quality of Editing and Publishing of Library Science Periodicals in China/He Jianxin, Hu Fangfang//Bulletin of the China Society of Library Science/China Society of Library Science. — 1989, 15(4). — 63~68

By the end of 1988, more than 60 kinds of library science periodicals had been published in China. This paper introduces these periodicals by sponsoring unit, kind and level, makes a brief account of their historical development. Later on, it evaluates the quality of editing and publishing of library science periodicals in China. Finally, it makes 7 suggestions for improvement of editing and publishing. With a table of library science periodicals in China.

Library Science — — — Periodicals

Periodicals — — — Quality of Editing and Publishing

G232

A Question on the 80/20 Rule/Wang Chongde//Bulletin of the China Society of Library Science/China Society of Library Science. — 1989, 15(4). — 69~72

Mr. Trueswell quoted from the 80/20 Rule of the economics to stated in the library service: The 80% of the circulating amount have been created by the 20% of the amount of the collection of books. It's worth to discuss the question which was approved to really described for the use of collection of books again. 1. The materials in stock was essential different from the collection of books, one have to over stocked and another was certainly to collecting and keeping. 2. The social effects of goods and books were also different, the goods were possessed of a common effects, but the books were special to the readers. 3. The 80/20 Rule can't be equated in variant libraries. Therefore, the 80/20 Rule haven't been universality. It's only a symbolized statement of quantization, but it can't described as a strict quantitative rule.

Chart 1. references 6.

The Collection of books — — — Research

The Circulating Percentage — — — Research

G252

Establishing the Valuation System for Cataloging/Ding Dake, Zhu Lingmei//Bulletin of the China Society of Library Science/China Society of Library Science. — 1989, 15(4). — 73~76, 83

The article discuss briefly on the problems of making out cataloging quota in domestic library circles at present. The amount of work per unit time of cataloguers is trying to described by use of normal distribution in mathematical statistics. First sampling the amount of work, the obtained sample average value $\bar{X}$ and standard difference S are regarded as expectation value and standard difference of normal distribution. Then according to the proportion of man-made grades in cataloguers, the Distribution Function Table of Standard Normal Distribution is looked up to find the critical value of the amount of work per unit time in each grade. The value is the criterion to valuate all grades. So the valuation system of the amount of work for cataloging a grade out objectively and scientifically. In the last the article pointed out the advantages of this system. with 2 figures

Cataloging operation — — Valuation system

G254.3

The Rule of Using Library in the Soviet Union/Worked out by the Soviet Ministry of Culture etc., translated by Zhao Shiliang//Bulletin of the China Society of Library Science/China Society of Library Science. — 1989, 15(4). — 80~83

The rule is worked out by the Soviet Ministry of Culture, jointing with the Soviet State Science and Technology Commission, the Soviet Academy of Science, the Soviet Ministry of Education and the Central Council of All-Soviet Federation of Trade Unions, according to "the Regulations of Soviet Library Service" approved by the Presidium of the U. S. S. R. Supreme Soviet on Mar 13, 1984. It includes 4 chapters and 26 items, involving mainly 4 sections of general principles, basic tasks of library, readers' rights and duties of using Soviet libraries, and library duties of serving readers.

Library rules — — The Soviet Union

Libraries — — Borrowing rules

G251.1

(邱向红、佟 富译、孟广均校)

《图书馆学通讯》启事

从1990年第1期起,本刊的参考文献将按《GB7714—87 文后参考文献著录规则》著录。现将其主要格式及例子列举如下,望广大作者与我们密切合作。

一、期刊论文的格式与例子

格式 作者姓名. 篇名. 刊物名称, 年, 卷(期): 起迄页码

例子 夏洪. 非书资料对美国大学图书馆的影响. 图书馆学通讯, 1989, 15(1): 61~64

二、报纸论文的格式与例子

格式 作者姓名. 篇名. 报纸名称, 年. 月. 日(版次)

例子 胡 进. 治国以教育为本——战后迅速发展的民主德国教育事业. 人民日报, 1989. 7. 27(7)

三、学位论文的格式与例子

格式 作者姓名. 篇名: [文献类型]. 出版地: 出版者, 出版年. 总页数

例子 贾清. 汉语叙词表词汇控制技术的研究: [学位论文]. 北京: 北京师范大学图书馆学情报学系, 1989. 80

四、专著的格式与例子

格式 作者姓名. 书名. 出版地: 出版者, 出版年. 总页数

例子 黄俊贵, 罗健雄. 新编图书馆目录. 北京: 书目文献出版社, 1986. 438

五、文集中析出的文献的格式与例子

格式 析出文献的作者姓名. 析出文献的篇名. 见: 文集作者姓名编. 文集名称. 文集出版地: 文集出版者, 文集出版年. 析出文献在文集集中的起迄页码

例子 刘国钧. 论西方图书分类法当前发展的趋势. 见: 李严编. 图书分类教学参考资料. 北京: 书目文献出版社, 1985. 297~309

(下转 79 页)